



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 12

Днес **29.11.2013 г.** в Заседателната зала на Община Дупница се проведе XII-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 30 общински съветници.

Отсъства Илиянка Пилева, Емил Панчев и Ени Лефтеров.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – г-н Ивайло Константинов в 10.07 часа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 30 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.07**, откривам XII - то редовно заседание за **2013 година на Общински съвет Дупница.**

Всички имате раздаден Дневния ред с изх. № 678/22.11.2013 г., включително извънредните.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Удължаване срока за удължаване на общински дълг-кредити от “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, поети за изпълнението на следните проекти: BG161PO001-1.1.11-0022 “Изграждане на ЦНСТ в община Дупница” и № BG161PO001-1.4.07/2010/033 “Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Дупница”, финансирани от ОП “Регионално развитие-2007 – 2013”. / Вх. № 654/18.11.2013 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за безвъзмездно придобиване на недвижим имот – държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65245.7.578, с. Самораново, община Дупница. / Вх. № 657/ 20.11.2013 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Прекратяване договор за предоставяне на концесия върху спортен комплекс с. Крайници, състоящ се от футболно игрище, спортна зала, съблекални, плувен басейн и прилежащ терен, сключен между Община Дупница и Сдружение с нестопанска цел “Футболен клуб Ботев” от 30.08.2004 г. / Вх. № 662/ 20.11.2013 г./

4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Актуализация на поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2013 г. / Вх. № 663/ 20.11.2013 г./
5. Докладна записка от д-р Диана Кьосева – общински съветник, относно Утвърждаване от Общински съвет на одобрените кандидати и размерът на отпуснатата сума, за финансовото подпомагане на процедури и дейности по асистирана репродукция на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Дупница. / Вх. № 665/ 21.11.2013 г./
6. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на експертна оценка на оценител на недвижими имоти за учредяване на възмездно право на пристрояване към сграда № 68789.14.467.1 изградена върху поземлен имот № 68789.14.467 по кадастралната карта на гр. Дупница, улица “Венелин” – частна общинска собственост. / Вх. № 669/ 22.11.2013 г./
7. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 670/ 22.11.2013 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на експертна оценка на оценител на недвижими имоти за поземлен имот № 80491.503.85, село Червен брег, ул. “Йорданка Николова” № 6. / Вх. № 671/ 22.11.2013 г./
9. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 672/ 22.11.2013 г./
10. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 673/ 22.11.2013 г./
11. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 674/ 22.11.2013 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 675/ 22.11.2013 г./
13. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 676/ 22.11.2013 г./
14. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Определяне размер на режимните разходи внасяни от компенсирани вложители по Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове в Община Дупница и разпределяне на постъпилите до момента средства за режимни разходи. / Вх. № 677/ 22.11.2013 г./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

На всички са раздадени 3 извънредни докладни. Преди да гласуваме Дневния ред по същество ще помоля, имате думата да се изкажете, ако има някакви възражения по отношение на извънредните докладни. Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Кьосева. Само не разбрах, Вие какъв точно материал очаквате да бъде излъчен? Аз поне не знам какъв материал ще бъде излъчван. Защо Вие знаете? Не знам. Кой Ви го каза, за да го каже на всички.

Заповядайте г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ – общ. съветник:

Г-н Председател.

Този материал не трябва да се раздава на общинските съветници. Аз също подкрепям колегите. Това е скандално в момента, което се предлага.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добре. Ще гласуваме Дневния ред по същество. Който е “за” приемане на Дневния ред с трите включени извънредни докладни, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

29

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Удължаване срока за удължаване на общински дълг-кредити от “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, поети за изпълнението на следните проекти: BG161PO001-1.1.11-0022 “Изграждане на ЦНСТ в община Дупница” и № BG161PO001-1.4.07/2010/033 “Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Дупница”, финансирани от ОП “Регионално развитие-2007 – 2013”. / Вх. № 654/18.11.2013 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за безвъзмездно придобиване на недвижим имот – държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65245.7.578, с. Самораново, община Дупница. / Вх. № 657/ 20.11.2013 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Прекратяване договор за предоставяне на концесия върху спортен комплекс с. Крайници, състоящ се от футболно игрище, спортна зала, съблекални, плувен басейн и прилежащ терен, сключен между Община Дупница и Сдружение с нестопанска цел “Футболен клуб Ботев” от 30.08.2004 г. / Вх. № 662/ 20.11.2013 г./
4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Актуализация на поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2013 г. / Вх. № 663/ 20.11.2013 г./
5. Докладна записка от д-р Диана Кьосева – общински съветник, относно Утвърждаване от Общински съвет на одобрените кандидати и размерът на отпуснатата сума, за финансовото подпомагане на процедури и дейности по асистирана репродукция на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Дупница. / Вх. № 665/ 21.11.2013 г./

6. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на експертна оценка на оценител на недвижими имоти за учредяване на възмездно право на пристрояване към сграда № 68789.14.467.1 изградена върху поземлен имот № 68789.14.467 по кадастралната карта на гр. Дупница, улица “Венелин” – частна общинска собственост. / Вх. № 669/ 22.11.2013 г./
7. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 670/ 22.11.2013 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на експертна оценка на оценител на недвижими имоти за поземлен имот № 80491.503.85, село Червен брег, ул. “Йорданка Николова” № 6. / Вх. № 671/ 22.11.2013 г./
9. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 672/ 22.11.2013 г./
10. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 673/ 22.11.2013 г./
11. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 674/ 22.11.2013 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 675/ 22.11.2013 г./
13. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 676/ 22.11.2013 г./
14. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Определяне размер на режийните разходи внасяни от компенсирани вложители по Закона за уреждане на жилищните въпроси на граждани с многогодишни жилищноспестовни влогове в Община Дупница и разпределяне на постъпилите до момента средства за режийни разходи. / Вх. № 677/ 22.11.2013 г./
15. Докладна записка от Вергил Кацов, Лорета Николова, Костадин Костадинов, Ени Лефтеров, Георги Рангелов, Стоян Шушков и Йонко Гергов – общински съветници от групата на Обединен демократичен блок при Общински съвет Дупница, относно Приемане на Правилник за организацията и дейността на обществения посредник в Община Дупница. / Вх. № 642/ 12.11.2013 г./
16. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Даване на съгласие за кредитиране на “ГУМ-Дупница” ЕООД, гр.Дупница и учредяване на договорна ипотека върху самостоятелни обекти включени в капитала на дружеството. / Вх. № 686/ 26.11.2013 г./
17. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предварително съгласие по чл.30, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи за учредяване право на преминаване през общински поземлен имот №000812 в землището на с. Дяково – публична общинска собственост. / Вх. № 689/ 28.11.2013 г./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

С вх. № 684 в Об.С е постъпило Заявление от г-н Красимир Ранов за изказване. Имате 5 минути за изказване г-н Ранов.

АДВ. КРАСИМИР РАНОВ – гражданин:

Благодаря Ви г-н Председател.

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми дами и господа общински съветници.

Казвам се Красимир Ранов, адвокат съм и ще говоря в качеството си на пълномощник на наследници на Славе Иванов Чорбаджийски в с. Самораново. Става въпрос за поземлен имот, който Об.С Дупница обявява за продажба. Същия имот с Решение на Поземлена комисия Дупница е възстановен на наследниците на Славе Иванов Чорбаджийски. Приложим съм всички документи, няколко пъти съм сезирал Кмета на общината да спре процедурата за продажба на въпросния имот. Чисто технологично процедурата не е завършена, защото съм възпрепятстван от инж. Елена Лозанова, дала указания които са неизпълними, но чисто нормативно и правно процедурата е издържана. Приложил съм и скица и до последно молах да бъде спряна процедурата по продажба на въпросния имот. Ще се постарая да бъда максимално коректен в изказването си, относно отношението на общинска администрация да запазя добрия тон, защото знам, че има раними души и така да не се получат неприятни сцени. Предложил съм в заявлението си до кмета да бъде спряна процедурата, като съм извадил и скица на имота от Агенцията по кадастър, т.е. проект-скица от който е видно, че предложения от общината имот съвпада с имота на наследниците на Славе Иванов Чорбаджийски, но ми бе отказано. Прецених, че е редно да запозная Об.С с този проблем и да се вземе становище, защото в конкретния случай съм аз, но съм сигурен с това актуване на тези земи за общинска собственост и като принципал Об.С трябва да знае, че ще бъдат нарушени интереси на, не искам да съм лош пророк, но на доста граждани без да бъдат до огледани и премислени. Слушам без да имам доказателства, че има засегнати интереси на други граждани на територията на Община Дупница, предвид на което ще Ви помоля г-н Председател да предложите на гласуване евентуално, да бъде спряна процедурата до изясняване на случая и даване на срок, защото считам като върховен орган на местното самоуправление Об.С може да вземе такова решение и да вземе адекватно решение за решаване на случая.

Това е което имам да кажа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Ранов. Заповядайте г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Имайки предвид, че господина визира неколкократно уведомяване на общинска администрация. Прав сте, че има подадено заявление. Прав сте, че там казвате това е имот който е наследствен. Само, че с доказване на подобно нещо знаете, че има необходими документи. Чисто процедурно, аз мисля, че към момента нищо не дава основание въпросния имот да не бъде пускан по процедура за продажба и бих желал и г-н Попов да внесе малко яснота.

АДВ. МИЛЕН ПОПОВ – юрист:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми общински съветници.

Наистина с Решение № 187/27.09.2013 г. Об.С Дупница е допълнил Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост с конкретния недвижим имот и е

взел решение за продажба чрез публичен търг с тайно наддаване. Към този момент е имало подадена Молба, ако не се лъжа от г-н Ранов в качеството пак на пълномощник с която е поискал закупуване на този имот. В последствие е постъпила нова Молба с която се отказва от това закупуване на този имот и заявява, че ще бъде възстановен по реда на чл. 45ж от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Средата на м. ноември 2013 г. същият вече има и скица-проект за идентифициране на този имот. За да може да приключи обаче процедурата за възстановяване е необходимо Общинската служба по земеделия да постанови Решение с което да признае идентичност и да установи местоположението на този имот, т.е. дали имота е идентичен, който г-н Ранов твърди с този който Об.С е взел решение за продажба. Докато няма такова решение от формална юридическа страна не може Об.С..... Процедурата по продажба е законосъобразна и тя може да бъде извършена законно. Това е от законна страна. Закона ни позволява процедурата да продължи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги, тъй като въпроса е много принципен си позволих да се запозная също по темата. Това не е единственият имот за който има и ще има такива претенции. Много са имотите, които общината възнамерява да продаде чрез такъв търг. За много то тези имоти вероятно собствениците или бившите собственици към момента не са успели да предявят нужните документи, така че да си ги възстановят по съответния ред. За това снощи си позволих да поставя въпроса на предсесийно събиране. Оказа се, че той е принципен и по отношение на нашите решения и у никой у съветниците нямаше готовността да отменя решение без правно основание, но не е зле на една нарочна комисия, на която да присъстват икономическа, ТСУ и общинското ръководство, включително и общинската собственост, да бъде изработен механизъм по който частното право да бъде отстоено за един по-дълъг период от време, тъй като това е и основен принцип в Конституцията. Г-н Ранов в конкретния случай е с пълното морално право за въпросната претенция, но ние пък не можем да не спазим Закона. Така или иначе няма никакво правно основание да изтегляме нещо което законно се провежда и в случая да отменяме наша докладна.

Така, че молбата ми е по моя инициатива ще направим едно такова съвместно заседание, за да отработим някакъв работещ механизъм. Предполагам, че такива претенции за в бъдеще ще има достатъчно много.

Преминаваме към следващото изказване, което е с № 690 от г-н Христо Цанков. Имате думата г-н Цанков за 5 минути, тъй като постъпиха възражения от общински съветници. Ако мултимедията касае Вашето изказване ще помоля да не излъчваме каквито и да е материали, защото наистина не знаем за какво става дума. Заповядайте г-н Цанков.

Г-Н ХРИСТО ЦАНКОВ – гражданин:

Добър ден на общинските съветници, с пожелание за една успешна и ползотворна сесия. Да се представя с няколко думи. Казвам се Христо Цанков и съм граждански активист от близо четири години и половина информирам българската общественост главно чрез интернет и българските власти в лицето на Президентство, Министерски съвет, Народно събрание, всички министерства чрез изпращане на лични писма до съответните министерства, във връзка с някои важни въпроси, които се случват в нашето общество и са скрити от знанието на обществеността.

Г-н Първан Дангов напусна напразно, защото темата на моето изказване не са ваксините. Темата на моето изказване са така наречените аерозолни пръскания, които се осъществяват в атмосферата на страната в продължение вече на много години и не само над нашата страна, но и над цяла Европа и на практика в целия свят. Това което се случва е наистина е тревожно, защото се оказва, че повечето хора не са запознати с тази тема.

Предимно активистите в интернет, активните потребители имат представа за какво става въпрос, но аз лично се убедих тук в Община Дупница, че на практика липсва каквато и да било информация по въпроса. За това в рамките на няколко минути ще се опитам съвсем накратко да Ви запозная с темата, която ще остане отворена и за по нататъшни презентации, обсъждания и евентуално предприемане на съответните мерки.

Така, виждате на паното една снимка, която представлява Община Дупница и над нея виждате няколко бели линии. Тези бери линии представляват аерозолни следи, които всъщност съдържат високо токсични химически вещества разпръснати чрез самолети. Това не са нормални самолетни следи от изгоряло самолетно гориво. Подчертавам това са аерозолни следи, които съдържат високо токсични, химически и смъртоносни вещества. Как можем да различаваме кога един самолет оставя нормална самолетна следа и кога един самолет оставя химическа аерозолна следа? Ще помоля колегата да натисне копчето да смени снимката.....

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Не, не колега, моля Ви. Съветниците възразиха срещу излъчване на такива материали, така че след като касаят въпросното изказване материалите, моля Ви не излъчвайте фотоси повече.

Г-Н ХРИСТО ЦАНКОВ – гражданин:

Добре. Нека тогава да се спрем на този кадър. Това е една типична аерозолна следа. Виждате, че тя е дълга и се простира от единия край на небето. Когато става въпрос за нормална самолетна следа, тя е съвсем къса след самолета и изчезва бързо в атмосферата. Това което аз констатирах, тъй като от няколко месеца живея в Дупница е че се осъществяват масирани аерозолни пръскания на територията на гр. Дупница и на практика на целия регион, като се започне от Дупница, всички села Самораново, Ресилово, Овчарци, Сапарева баня, Сапарево. Подал съм множество сигнали до компетентните институции. Последния сигнал, който подадох беше до комисията по отбрана към Народното събрание. Имаше разговори с народния депутат Борис Цветков, дори да бъда поканен на сесия на комисията по отбрана към Народното събрание, която разбира се така и не разбрах кога е била проведена, но считам че е съществено необходимо общ. съветници, управниците в този град да бъдат запознати с въпроса и да предприемат реални мерки, защото става въпрос наистина за много страшни и тревожещи неща.

Негативната реакция на някои общ. съветници е неоправдана, тъй като тя произлиза или от незнание или от чисто емоционална реакция, която за мен е доста учудващо. Би било редно да останат в залата и да чуят за какво става въпрос.

Бях приготвил още много кадри които да покажа за масирани аерозолни пръскания над Дупница, които да Ви онагледят какво означава масирано аерозолно пръскане. Виждате една единична следа, която е оставена в атмосферата. Когато имаме масирани аерозолни пръскания, такива следи са десетки, бих казал дори стотици, които се оставят една до друга, една до друга, една до друга.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Цанков, ще Ви помоля да се вмъкнете в рамките на 5 минути, които почти изтичат вече.

Г-Н ХРИСТО ЦАНКОВ – гражданин:

Благодаря за напомнянето, приключвам. Целите за ваксините нищо няма до говорим. Темата е аерозолните престъпления и ще помоля всеки един общ. съветник да прочете внимателно презентацията, която е получил, защото въпросът е наистина много сериозен, тъй като става въпрос за здравето на хиляди хора, за здравето и живота на хиляди хора.

Последното което искам да кажа е, че тези аерозолни следи влияят директно какво върху здравето на хората, така и са свързани с изкуственото предизвикване на катастрофални природни бедствия и катаклизми. В последните няколко години наблюдаваме драматичен ръст на катастрофалните природни бедствия и катаклизми. Тук имам един документ, който представлява един списък с тези бедствия за 2010 год. Този списък е умопомрачителен и той показва, че нещо страшно се случва около нас и по целия свят.

Последно бих искал да цитирам една статия, да Ви покажа една статия във в. “Труд”, която алармира обществеността, че чрез Националния раков регистър, че всяка година се разболяват от рак в България 34 000 българи. Толкова е населението на град като Смолян, а преди 10 год. новите случаи бяха 26 000 показват данните на Националния раков регистър. Тази статистика е много страшна уважаеми общ. съветници и тя си има конкретните причини. Това кратко изказване което правя в момента, би следвало да Ви накара да се замислите дълбоко върху този въпрос и моето желание е да продължим тази тема чрез свикването на една извънредна сесия на която в рамките на 1 или 2 часа с много големи подробности, с много снимков материал, с много доказателства да Ви запозная изцяло с темата за аерозолните пръскания и колко жизнено важна е тя за българските граждани.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Цанков. Правилника на Об.С е публичен. Има го на сайта на общината, там можете да се осведомите за реда за свикване на сесии. Всеки има право в тази посока да активира подобно искане. Благодаря Ви.

Ще помоля общ. съветници, които напуснаха залата да заповядат отново. Може ли общинските съветници които са отвън да влязат, за да продължим работа.

Преминаваме към питания. Преди да дам думата на г-н Дангов да постави своите питания, които са с входящ номер 655/19.11.2013 г. и 668/22.11.2013 г., ще си позволя да прочета чл. 82 от Правилника на Об.С, където се казва: “Общинският съветник може да задава не повече от едно питане за заседанието на Общинския съвет, а общо за политически представителна група питанията на членуващите в нея съветници за едно заседание могат да бъдат не повече от две”. Правим се, че виждаме в двете едно питане на г-н Дангов, заповядайте да го поставите.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Г-н Председател, аз се отказвам от питанията и държа да бъдат за следващата сесия, предвид на това което се случи тук в залата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Дангов е с някакви такива очаквания, че тук са се случвали чудеса.

Заповядайте г-н Пехливански, аз поне не съм видял питането Ви. Заповядайте, извинявам се.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Да не го отлагаме за по нататък. То е кратко. Ще се обоснова накратко. Питането ми е провокирано от публикация в медиите, включително и в местната телевизия и от мои лични наблюдения.

/чете питането с вх. № 685/26.11.2013 г., приложено в Протокола/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пехливански. Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви г-н Председател.
Уважаеми г-н Пехливански,
Уважаеми общински съветници.

С една забележка към питането. Свободно придвижване на граждани в сградата. Това е сграда освен с общински и административни функции. Свободно придвижване в сградата, аз не го приемам. Това не е площада. Относно пропускателния режим е въведен като мярка първо за сигурност, второ за ред. Създавайки информационния център за обслужване и сваляне на всички необходими отдели като представители в него, реално се елиминира необходимостта от обикаляне в останалите кабинети на общинска администрация. Един наш съгражданин като влезе за каквато и да била услуга, би трябвало да получи в регламентираното време необходимата услуга. Него не го интересува кой служител на общинска администрация има отношение към въпроса.

Пропускателния режим повтаряме с цел ред. Ред както на достъп, така и на престой на общинските служители на работните им места. Това нещо позволява във всеки един момент чекирайки картата на входа всеки един общински служител да се знае кога идва, кога излиза и по какъв въпрос. Приемете го като работодател кмета на общинска администрация е решил да затяга дисциплината. А относно свободния достъп на нашите съграждани към момента той не е елиминиран, не е спрял. Единствено има една малка подробност, идвайки той бива записан като данни и при кого отива. До тук мисля, че няма нищо лошо. А това, че се работи тромаво, съгласен съм. Първо няма такъв навик изграден, второ пропускателния режим все пак е през определен интервал, има технологично време самата уредба.

Ако има други въпроси с готовност мога да Ви отговоря. И само по последна точка. Не зная каква е закачката. Ако ми кажете какво се е случило.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Някъде, щом съм казал, че одобрявам разширяването на център и услугите които се правят, значи съм съгласен с Вас. Но най малко питането ще Ви послужи да се огледате още един път и знам, че Вие няма да го елиминирате, това ще го направим ние когато дойдем на власт, долу няма да има прегради. Контрол на служителите и улеснение на гражданите. Това виждам от вашия отговор. Контрол на служителите, според мен аз не съм за тази максима проверката е висша форма на доверие и т.н. Когато имаме добро отношение към служителите, има началник отдели, те могат да се справят с това, но това си е Ваш проблем.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Коректно казахте, това е мой проблем.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

В продължение на два дни стоях долу по 20, 30 минути и виждах какво е. Първо записването, айде не е толкова тромаво, след това се дигат телефони, обаждат се къде ще ходи гражданина, от там има случай когато една жена казаха, че ще слезе г-жа Тончева ли беше, 30 минути чака жената и си отиде. Не можа да бъде обслужена, защото не я пуснаха горе. Въртят се телефони, записват се, това може би ще отпадне, не Ви знам за в бъдеще какво мислите да правите, но има и такива случаи когато идва човек пуска си молба долу, обаче идват и възрастни хора. Примерно, ако има наследство една трета или една втора, записва го, но горе ако се качи на компютъра ще му чукнат и ще му кажат, не имате право на еди какво си и така се избягват повторения. Аз виждах, че доста хора се качваха нагоре взимаха нещо, връщаха се в деловодството, пак се качват нагоре. Отделно служителите

излизат за 1 секунда до деловодството, минават през чекиранет, почнаха да..... Няма да назовавам имена имаше и недоволство от самите служители с човека който даже взема картите на хората слага ги на това, защото те не могат да се оправят. Това ми се вижда тромаво. И пак Ви го казвам, че знам че е сигурност, но ОБС, местна администрация и населението са един триъгълник, който трябва да работи заедно. А на мен ми се струва, че по този начин нашите съграждани се ограничават. Никой не съм видял нагоре, аз идвам често и преди това съм идвал, но не съм видял хора да се шляят безцелно. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пехливански.

Преминаваме към Дневния ред, който гласувахме. Първа точка е докладна записка от инж. Чимев, относно Удължаване срока за удължаване на общински дълг-кредити от “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” с вх. № 654/18.11.2013 г.

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Само искам да допълня. В обосновката предполагам сте видели това нещо се налага поради една единствена причина. Дългите срокове за верифициране на разходи по тези два проекта, които като срок надвишават срока в който ние трябва да погасим въпросните два кредита. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля г-н Владимиров за становище на икономическа комисия.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Икономическата комисия разгледа докладната и имаме два въпроса.

Първия въпрос, да на база мотивацията, че удължаваме сроковете за верификация на разходите. Коя е причината за това удължаване? Дали не сме си свършили ние работата или някаква друга административна причина. И второто. Ако евентуално не се утвърди и не се приеме от органа това удължаване на срока, кой ще плаща задълженията? В последствие всяка една група има становище и ще изкаже своето мнение. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Аз само ще маркирам г-н Владимиров. Единственото нещо което го налага е по-дългия срок за верифициране. Т.е. за доказване на направените разходи. Но за повече информация колегата Георгиев е тука.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Уважаеми г-н Владимиров.

Въпроса Ви е точен и конкретен и има своя нормален отговор. Договора между Община Дупница и ОП “Регионално развитие”, която се осъществява проекта за Изграждане на ЦНСТ приключва към края на м. декември. Така че до края на м. декември ние съответно трябва да разплатим всички задължения по проекта и да чакаме верификация. Верификацията обикновено трае в продължение на 3, 4 до 5 месеца. Това са стандартните срокове. Така че е ясно, че не става въпрос за някаква работа която не е свършена от страна на общината, а просто че нормалния срок в който тези пари биха могли да бъдат верифицирани и съответно върнати към ФЛАГ е предполагам, че някъде м. април, май следващата година. Това е причината. Значи договора просто изтича през м. декември, а срока за верификация нормалното е някъде края на първото тримесечие началото на второто тримесечие. Сходен е въпроса и с “Интегрирания план за градско възстановяване и развитие”. Там договора ни изтича през януари 2014 год. Т.е. сроковете общо взето са май, юни следващата година. Така, че и двата проекта се осъществяват в срок, няма към момента абсолютно никакви забележки към тяхното изпълнение. Просто нещата са свързани технологично.

Ако съответно не бъде прието на ОбС, нали по втория въпрос отговарям, продължаването на такъв заем общината би следвало да разплати двата проекта със собствени средства, което би било така доста трудно. Значи може би знаете на миналата сесия заемите които поискахме от Фонд ФЛАГ по Интегрирания план възлизат на 93 814 лв., по Центъра за настаняване от семеен тип са 323 028 лв., т.е. говорим за сума около, малко надвишаваща 410 000 лв., така че наистина тези средства са ни необходими да бъдат взети като заем, да бъдат разплатени и след верификацията да бъдат върнати на Фонд ФЛАГ. Както се случва с абсолютно всички заеми до този момент, които сме поели от Фонд ФЛАГ, само искам да уточня, че до този момент имаме вероятно 7 или 8 заема, които сме взели и всеки един от тях е бил върнат абсолютно коректно в сроковете които ОбС е утвърдил и които сме договорили с ФЛАГ. Нямаме нито просрочие, нито не върнати заем към момента, нито какъвто и да е проблем по отношение на заемите. Както и друг път сме коментирали са почти безлихвени, тъй като са на база около 4.5% годишна лихва, като 90% от размера на лихвата се възстановява от Министерство на финансите.

Надявам се да съм бил достатъчно конкретен.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Георгиев.

Имате думата колеги. Заповядайте г-н Владимир.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Аз приемам всички обяснения на г-н Георгиев, но още при изработване на проекта там са включени всички неща при които завършване, верификация и разплащане. Това не означава, че някой някъде е закъснял, някъде сбъркал. Така смятам и мисля, че не бъркам. Въпроса другия ми беше, че ако ние поискаме това удължаване, но не получим съгласието след като Кмета отиде и представи необходимите документи, кой ще плаща. Общината. Смятам, че при изготвянето на проект, в тези проекти са заложени всички условия в това число завършване на обекта, верификация и получаване на средствата които са необходими за разплащане. Това означава, че трябва да приключиме края на декември 2013 год. както е проекта. Явно, че тук някъде нещо бъркаме. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимир.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. Кмет:

Г-н Владимиров, наистина не става въпрос за грешка. Първо искам да Ви уведомя, че искането за заем от Фонд ФЛАГ който поискахме на миналото заседание със срок м. декември беше одобрено вчера на УС на Фонд ФЛАГ, така че нещата са перфектни. Сега говорим само за удължаване. Колкото до това дали нещо е сбъркано в началото на проекта когато е направено. Не мисля че може да става въпрос за такова нещо, защото системата изобщо на осъществяването на европейските проекти обикновено е такава. Значи при кандидатстване, при одобряване на проекти и при избор на съответния изпълнител се превеждат 20% аванс. От тук натат до 100% ние сме длъжни да правим междинни плащания, които са първоначално със средства от общината, със собствени средства или осигурени от някъде средства, които след това се верифицират. Така е за съжаление системата. Значи не се предоставят 100% авансово в програмата с които ние можем да разплащаме за да не опираме до заеми. Вариантите са два да извършваме тези междинни плащания. Или да ги правим със собствени приходи на общината и да не прибъгваме до заем от ФЛАГ или всъщност да ги правим с почти безлихвените заеми от ФЛАГ. За следния ще Ви кажа, че почти 100% от общините или поне тези които отговарят на условията работят по този начин. ФЛАГ е създадено точно за това нещо. Идеята на Фонд ФЛАГ е да осигурява съфинансирането от страна на общините и просто да задвижва тези междинни плащания, които трябва да се направят.

Няма действително грешка. Опитваме се значи поне една трета от проектите, тези които са по-малки сме ги осъществили без да прибъгваме до ФЛАГ, но когато става въпрос за суми от порядъка на 410 000 лв., които са ни необходими в този случай, Вие сами разбирате, че това е абсолютно невъзможно към момента с оглед на финансовото положение да се справяме със собствени средства. Но пак Ви казвам. Няма, няма грешка и от сега искам да кажа, че най-важните проекти, които ще бъдат осъществявани през следващата година, това са: "Зелена и достъпна градска среда", техническата помощ в подкрепа на следващия програмен период, водния цикъл, реконструкцията на Пречиствателната станция. Ние просто няма как да минем без заеми от ФЛАГ. От сега трябва да го знаят общ. съветници. Това са сериозни по обем проекти, които няма как да бъдат задвижени междинните плащания със собствени средства.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Георгиев. Има ли други желаещи да се изкажат? Гласуваме. Няма желаещи за изказвания.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за

18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.10 и чл.27, ал.4, и 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл.15а от Закона за общинския дълг, чл.40 от Закона за общинските бюджети, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 213

На основание чл.21, ал.1, т.10 и чл.27, ал.4, и 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл.15а от Закона за общинския дълг, чл.40 от Закона за общинските бюджети, Общински съвет Дупница дава съгласие:

1. Община Дупница да кандидатства пред “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, за удължаване на срока за погасяване на кредитите за изпълнение на следните проекти:

- BG161PO001-1.1.11-0022 «Изграждане на ЦНСТ в община Дупница», финансиран от Оперативна програма “Регионално развитие” 2007-2013, Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие”, Операция 1.1: „Социална инфраструктура”, схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/1.1-12/2011, „Подкрепа за деинституционализация на социални институции, предлагащи услуги за деца в риск”, бюджетна линия: BG161PO001/1.1-12/2011
- Проект № BG161PO001-1.4.07/2010/033 “Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Дупница”, финансиран от Оперативна програма “Регионално развитие” 2007 - 2013, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие”, операция 1.4 „Подобряване на физическата среда и превенция на риска”, по Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-07/2010

„Подкрепа за интегрирани планове за градско възстановяване и развитие“. Срокът на погасяване на горепосочените кредити става до 12 (дванадесет месеца), считано от датата на поемане на дълга.

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Дупница да подготви необходимите документи, да ги подаде във “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД, да подпише договорите за кредит, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Втора точка от Дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за безвъзмездно придобиване на недвижим имот – държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65245.7.578, с. Самораново, община Дупница с **вх. № 657/ 20.11.2013 г.**

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля г-н Владимиров за становище на икономическа.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на икономическата комисия е положително.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Г-н Пилев ще помоля за становище на ТСУ комисия.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Дами и господа общински съветници.

Като се надява, че евентуалното придобиване на тази собственост и ставайки тя общинска, това ще подобри нейното стопанисване и охрана и ще даде предпоставки за евентуалното негово завършване най накрая. Имам предвид кандидатстване по определени програми, където условието е разбира се терена да бъде общинска собственост. Комисията предлага докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата колеги. Няма желаещи за изказване. Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за

4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.54 от Закона за държавната собственост, чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл.4, т.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год./, във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 214

1.Общински съвет Дупница дава съгласието си да бъде прехвърлена на Община Дупница безвъзмездно собствеността върху поземлен имот – държавна собственост, представляващ:

“Поземлен имот с идентификатор 65245.7.578 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Самораново, Община Дупница, област Кюстендил, одобрени със Заповед №300-5-61/05.08.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес на поземления имот с.Самораново, площ 39 645 кв.м, трайно предназначение на територията: Територия, заета от води и водни обекти, начин на трайно ползване: За водостопанско, хидромелиоративно съоръжение, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 000049.

2. Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата по придобиване на имота.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следва трета точка докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Прекратяване договор за предоставяне на концесия върху спортен комплекс с. Крайници, състоящ се от футболно игрище, спортна зала, съблекални, плувен басейн и прилежащ терен, сключен между Община Дупница и Сдружение с нестопанска цел “Футболен клуб Ботев” от 30.08.2004 г. с **вх. № 662/ 20.11.2013 г.**

Постъпила е по тази точка Декларация за конфликт на интереси от г-жа Овчарченска и в тази връзка тя няма да участва в обсъждането и гласуването.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля г-н Владимиров за становището на икономическа комисия.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. По принцип становището на комисията е за приемане на решението за прекратяване на концесията, но понеже да ползвам правото си и след това да не взимам пак думата, искам да кажа няколко неща. Имам предвид в това което е записано преди решението, че трябва да се възстанови сумата от 1066.00 лв. главница и 159.62 лв. лихви. След като концесионера е предявил претенции със свое писмо, че иска да му бъде прекратена концесията, защо трябва да се начисляват тези концесионни такси. Първо.

Второ. Стадиона в Крайници се използва от ФК “Ботев” Крайници.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Няма такъв г-н Владимиров към момента.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Добре. Имало е, да кажем че е имало.....

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Имало е. Прав сте.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Да. След туй на същия стадион ФК “Марек 2007” деца са правили официални мачове. ФК юноши младша възраст също са правили мачове, “Марек 2010” юноши, старша също са правили мачове. Тренирали са и отборите на “Марек” и отборите на “Ботев”. Все пак стадиона е ползван и то е бил в добро състояние. Да приемем че дори и до документа до който е искал да се прекрати концесията. Още повече там тия въпроси за едни тополи, които са изрязани и тези тополи да не би след туй да търсим от концесионера или от кой ще търсим отговорност за тяхното премахване? Следващия въпрос е тези тополи къде са употребени? Така че много неща се отварят около тази тема, но смятам, че е редно в момента в който концесионера е предявил своето искане да му бъде прекратена концесията, от този момент не трябва да се начисляват такси за концесията. И тази такса не трябва да се плаща, но в краен случай това ще стигне сигурно до съда. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Това е становище на икономическа комисия или Ваше становище.

/Г-н Владимиров-общ. съветник: Становището на комисията е да./

Благодаря Ви. Имате думата г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Взимам думата процедурно първо за реплика на г-н Владимиров и след това за изказване по докладната и то от последните негови думи които за мен най-малко от позицията на общ. съветник звучат неадекватно.

Не може г-н Владимиров Вие да предпоставяте нещо дали влиза в съда, дали не влиза защото съзирам във Вашите думи, че взимате страна.

/Г-н Владимиров-общ. съветник: Тука пише г-н Дангов./

Не, не Вие четете, нека да четем проекта за решение. Вие в случая взимате страна и едва ли не осъждаме общината като страна, която не си е спазила никакви задължения и иска само да прибира нещо. За това взимам думата за реплика към Вас. И ако поста общ. съветник е важен и в обществен план и всичко това което се говори тук от микрофона това са послания които хората слушат и в момента давате криле на някой който няма нужда първо от това и не бива да се възползва и аз Ви призовавам да не използвате такива думи.

Ако ми позволите г-н Председател за изказване по същество. На комисииите първо нека.....

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Да, ще дам първо думата на комисииите и след това ще имате думата всички да се изкажете по темата. Г-н Пилев ще помоля за ТСУ комисия.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Нашата комисия също разгледа докладната и е за това и предлага на общ. съветници концесията да бъде прекратена. Постава се въпроса обаче какво следва от тук насетне, как ще се стопанисва имота, как ще се развиват дейностите, които до сега са били, нужно ли е това, изобщо въпроси които се пораждат след прекратяването на концесията.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. И г-н Шопов за становището на комисията по спорт.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.
Уважаеми г-н Кмет,
Г-н Председател,
Колеги.

С цел подробно изясняване на нещата нашата комисия два дни подред проведе заседание, като имаше предвид да изслуша и концесионера. От дългите преписки които са водени между общината и концесионера личи, че има действително неща които трябва да се изясняват и за това комисията взе решение да потвърди премахването на концесията. Благодаря за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Шопов. Имате думата колеги. Г-н Дангов заяви желание.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Благодаря г-н Председател.
Уважаеми г-н Кмет,
Колеги.

Смятам, че докладната трябва да бъде подкрепена и то точно в записва в който е предложена от г-н Чимев най-вече за следното. Първо особеното право на ползване върху имот с което е подписан концесионния договор. На концесионера се дават изключителни права, които нито един друг наемател няма такива, особено когато става въпрос за едно спортно съоръжение каквото се намира в Крайници, а именно. Припомням, че в чл. 9 върху особеното право на ползване върху спортните обекти, забележете всички се дава право на търговска дейност. Т.е. общината не може да влияе по никакъв начин да прати там наемател, ползвател или какъвто и да е без знанието на концесионера. Освен това дава се право да се ползва електрическата, водопроводна инсталация и т.н. и т.н. Смятам, че в случая концесионера г-н Овчарченски е не изрядната страна, тъй като предложението което е подал към момента на подписване на концесионния договор, а именно да бъдат реализирани инвестиции, забележете с три годишен гратисен период и това е спазено. До момента не са реализирани. Така, че г-н Владимирова общината би могла да претендира за пропуснати ползи не само за смешната сума от 1066.00 лв., а тъй като за периода от 2004 до сега, ако е имало определен инвеститорски интерес то той е бил спиран защото има подписан концесионен договор. И ако трябва да влезем в този ред на мисли, съжалявам, че г-н Овчарченски го няма тука, бихме могли да му кажем, като е видял че не може да се справи, защо не поиска прекратяване на договора далеч преди 2013 г. Тъй като слушам мнения, дайте да му прекратим концесията, ама да му дадем спортния терен само, защото там върху него се развива някаква дейност юноши играят, футбол, футболен отбор се развива. Не бих искал след като един път човек е бил не изряден по отношение на договор подписан от общината, утре да му предоставяме по-благоприятни условия и той пак да направи същото. И понеже г-н Владимирова спомена, че там са тренирали юноши на “Марек”, играли са мачове. Моят въпрос тогава е отворен. Събирал ли е такси г-н Овчарченски за ползването на терена и ако е събирал тези такси не са постъпвали в касата, а са били при него. Защо инвестициите не са били реализирани в срока в който той е посочил. Завършвам. Аз ще гласувам за тази докладна “за”.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Дангов. Г-н Чимев поиска думата.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Колеги искам да ме разберете правилно. Тука не става въпрос за някакъв еднозначен акт. Виждате хронологията на първа страница в обосновката. Наистина това е един близо

година и половина период в който текат едни уточнявания. Относно предмета на ползване в концесионния договор е ясно записано. Въпросния терен със стадион и други обекти се предоставят с предимство на ползване на спортни организации за спортни състезания. Това че е ползвано от споменатите отбори, то това е по договор г-н Владимиров, а една изрядна страна никой не би упрекнал, ако си изпълнява коректно задълженията. В интерес на истината с г-н Овчарченски два пъти сме водили разговор по този договор. Аз съм също и в позиция на кмет в случая, подкрепям това което каза г-н Дангов. Когато човек прецени, че едно нещо не е по силите му, няма лошо да се откаже. В момента ситуацията е до там докарана, че не се предприема нищо от концесионера, ние като собственици, имайки предвид, че това е общински имот, нямаме друг избор освен да прекратим въпросния договор. А как ще бъде стопанисван от тук на сетне, вариантите са няколко и те ще минат през ОбС. Или ще се търси вариант концесия или като такъв ще бъде вкаран там за ползване от ФК, който в момента има нужда и от такива игрища. Така че поле за изява в тая посока има. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Г-н Владимиров и след него г-жа Илинска.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Аз много уважавам желанието за говорене на хората, но тук ставаше въпрос, моя въпрос беше поставен така. В момента в който е подал уведомително писмо от 16.11.2012 г..... Не съм му адвокат, не представлявам никой нито пък имам някакъв интерес. Казвам го съвсем откровено. Това е означавало, че тогава е трябвало да се прекратят взаимоотношенията и е могло.....

Извинявай Матей, но никога не съм те прекъсвал и не съм те реплекирал по този начин.

Става въпрос, че тогава са могли да се прекратят и тогава може да се предявят всички претенции които казвате че не е изпълнено едно, второ, трето. Но тогава е вървял един дълъг спор, един дълъг разговор, който няма решение. Може би принципа, начина по който е постъпено не е било правилно. Така че всеки който каквато вина има би трябвало да я поеме. Но в момента когато аз подавам едно заявление и искам да ми бъде прекратена концесията, да. В този момент може да кажем Вие до този момент не сте изпълнили това, това, това, което струва не 1000, а 10 000 лв. Но това и г-н Дангов дето казва за съд, аз не съм го измислил. Тук го пише г-н Дангов в докладната, но сигурно Вие не сте я чели подробно. Така, че друг път се съобразявайте с това което казвате. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Г-н Владимиров, това което споменахте че лицето е подало заявление. Там пише. Същият е приканен да се яви в Община Дупница за документално оформяне на процедура. Е ти като имаш желание да прекратиш една процедура, идваш, подписваш и прекратяваш. То е описано г-н Владимиров какво е направено. Аз мога ли на сила да Ви заведа. Елате да разпишете. Лицето не е дошло да разпише. То е елементарно. Казуса според мен.....

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Г-жа Илинска.

Г-Н МАРГАРИТА ИЛИНСКА – общ. съветник:

Г-н Кмете, искам да Ви помоля процедурата по възлагане на нов концесионер да се ускори, защото ако се приеме от ОбС Вашата докладна записка, защото терена е изключително занемарен в смисъл плувния басейн, спортната зала и се поддържа игрището, спортното игрище за футбол, тренират млади хора. Много моля тази процедура, ако се приеме развалянето на договора, да бъде ускорен, за да може да се съхрани това което има. И имам един въпрос към Вас. Защо в Крайници няма футболен отбор?

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жа Илинска. Има ли някой който може да отговори тука защо няма отбор в Крайници. Заповядайте г-н Костадинов.

Г-н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми колеги.

Сега ние тука и особено г-н Дангов се опитваме да разпънем един човек на кръст. Само че г-н Петър Овчарченски не е Домусчийски. После той си има определени неща и ако сте прочели докладната ще видите какви са му задълженията по концесионен договор. Част от тях са изпълнени. Сега ние говорим за човек, който събира децата в селото, организира ги и тия деца тренират спорт, защото ако сега дебата е за разваляне на концесия, утре ще бъде какво правим с младите хора. Нали да не ходят..... Къде да отидат? Да отидат на дискотека или там по къшетата на училището? Това е човека в Крайници, който извършва тази дейност и ако трябва ще му дадем и концесия и всичко. Разбирате ли? Проблема е, че този човек освен да плаща концесионни такси, плаща издръжка на игрището и той е направил това което трябва, ремонтирал е съблекалните, плаща топла вода, плаща всички останали неща и в един момент човека не може да издържа вече, подава заявление, самия той иска да се развали и ние казваме да се развали, както е нали, правовия ред, но дайте да бъдем малко по-културни, повъзпитани спрямо човека. Човека е инвестирал и желае да продължи да инвестира и той не инвестира нещо да печели, той инвестира в тези деца, които ги организира и които прави нещо нали. Сега както каза нашия колега: “Там некакви юноши, некакви деца” нали. Е така е да, сега пък ще търсиме. От къде да намериме.

Малко съм емоционален, но понеже знаете, че съм от Крайници и така съм пристрастен. Благодаря.

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Костадинов. Г-н Дангов има лично обяснение.

Г-н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Г-н Председател,

Колеги,

Уважаеми инж. Костадинов.

Аз никого не искам да разпъвам на кръст. Разберете ме правилно. Искам обаче отговорността когато си слагаш подписа под определен договор, както ти Коцка си.....

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Кое не е изпълнено?/

Чакай малко сега. Слушах те.

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Кое не е изпълнено? Кажи./

Само да ме чуеш. Ти като се подпишеш под договора който ти е възложен от общината и после искаш да ти платят за някой ремонт на Детска градина си изпълняваш задълженията, нали? Примерно казано, примерно и си взимаш парите. В случая г-н Овчарченски не е изрядната страна, защото онова което е разписал като инвестиции..... Той не е бил сам на

процедурата. Нека да си го кажем. Процедурата беше водена от арх. Пилев и неговия екип, аз съм я финализирил и съм подписал договора. Тук мисля, че сантименти не трябва да има. Кой подписал, що подписал. Кмета Чимев като орган на местното самоуправление следи за спазване на тази концесия. Утре като дойдат от Сметната палата ще го питат “Абе ти г-н Кмете като много обичаш футбола н Крайници, за това ли даде на Овчарченски така картбланш. Я виж какво е подписал той като предложение. И в случая пак казвам никого не разпъваме на кръст, масовия спорт, децата, бъдещето на Дупница са важни. Нека да се намери някой друг, който да се занимава по-отговорно.....

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Висшия партиен съвет./

..... и да развива спорта и така да печели от него и всичко онова, което му е вменено като отговорности обаче да си го спазва. Понеже г-жа Илинска постави въпроса защо няма футболен отбор, Коцка земи го ти ще ти дадем концесията на тебе, айде.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Не споменахте кое не е изпълнено в концесионния договор? Кое точно не е изпълнено?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Ами има един основен момент, неплатени такси.

/Г-н Костадинов-общ. съветник: След заявлението?/

Едно заявление как се подава бе г-н Костадинов? Подаваш, подписваш, приключваш една тема. Никой не иска нищо повече. Това е.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Колеги, пак стигнахме до моралния и правния въпрос. Вярвайте ми, че най добре от тук присъстващите знам какво означава от джоба си да издържаш един отбор. Ако не беше г-н Костадинов взел думата, аз щях да я взема по този въпрос. Поставете се само 1 месец на мястото на този човек, на който разчитат десетки семейства децата им да бъдат най-малкото спортни натури, ако не и спортни звезди. Така, че такива хора трябва да ги насърчаваме според мен и защото така мисля, за това и аз се занимавам със спортен отбор. Моля Ви да не бъркаме правния и моралния аспект на нещата и да дадем заслуженото на този човек, защото утре пак ще разчитаме на него да има отбор в Крайници. Това е в отговор на г-жа Илинска. Няма кой друг да поеме този кръст, освен него.

Така, че пак повтарям нека когато има морален аспект на една докладна да бъдем малко по-сдържани. Това е лична молба. По никакъв начин не ангажирам друг или група.

Имате думата за други изказвания.

Ако няма желаещи гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за

11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	не гласува
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 87 от ЗЗД, чл. 76, ал. 1 и ал. 3 от Закона за концесиите, чл. 11, б. “А” и б. “Г” и т. 1 от Договора ТД-000239/30.08.2004 г. за концесия на общински имот, вписан под № 2350 във вх. р-р, книга 1920, стр. 29973 и стр. 29974, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 215

1. Общински съвет Дупница взема решение за прекратяване на Договор за предоставяне на концесия върху спортен комплекс с. Крайници, състоящ се от футболно игрище, спортна зала, съблекални, плувен басейн и прилежащ терен, сключен на 30.08.2004 г., между Община Дупница, пл. “Свобода” № 1, представлявана от Първан Ангелов Дангов – Кмет и Сдружение с нестопанска цел “Футболен клуб Ботев”, с. Крайници, общ. Дупница, рег. по ф.д. №V-404/1999 г. по описа на КОС, представлявано от Петър Георгиев Овчарченски.

2. Упълномощава кмета да извърши процедурата по прекратяване на договора, описан в т. 1 от настоящото Решение, като назначи комисия, която да оцени състоянието на обекта,

да го приеме и да определи размера на дължимото обезщетение по договора за концесия, в това число за причинени вреди и пропуснати ползи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към следващата четвърта точка от Дневния ред, докладна записка от инж. Чимев, относно Актуализация на поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2013 г. с **вх. № 663/ 20.11.2013 г.**

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля за становище г-н Владимиров, след него г-н Пилев и след него г-н Шопов.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Комисията разгледа докладната, обаче има някои въпроси, които искам да бъдат изяснени. ОбС със своя решение на заседание е приел какви да бъдат капиталовите разходи за 2013 г. Кое е наложило промяната? Това което е прието като решение и какво е наложило допълнително изпълнение на другите? Най вече искаме да получим по-широка яснота за довършителните работи на ЦДГ № 1. Цифрите са много очебийни. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Комисията разгледа подробно докладната. Беше изслушан и Дир. на Дирекция инж. Серьожа Котев. Получихме отговор на чисто техническите въпроси, но те бяха съпътствани и с финансови, така че молим сега да се отговори на въпросите, които между другото постави и председателя на икономическата комисия. По принцип и в заключение комисията взе решение докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Може би и нашите въпроси се припокриват малко. При обсъждането на докладната възникна и при нас въпрос, които членовете на комисията решиха да бъде зададен в залата тук и след получаване на отговора да формират свое мнение на гласуване. Въпроса е защо са включени допълнителни обекта е към обектите на капиталови разходи без предварително те да са одобрени от ОбС? Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шопов. Г-н Чимев, няколко въпроса се появиха. Вие или да дам думата на г-жа Китанова?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Г-жа Китанова, инж. Серьожа Котев.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Значи, единият от въпросите е защо са правени капиталови разходи без решение на ОбС? Вторият от въпросите беше какви са разходите за детска градина № 1 за довършителните работи на детска градина № 1 и цялостните разходи.

Има ли нещо което пропускам колеги? Заповядайте г-жо Китанова.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. Кмет:

Благодаря.

Уважаеми общински съветници, за да стане по-ясно тук сме направили една справка за цялата стойност на обекта от самото му стартиране през 2008 г. до завършването му 2013 г.

През 2008 г. е сключен договор с “Галчев Инженеринг” за стойност 1 188 000 лв. Този договор не е изпълнен изцяло. 2010 год. той се прекратява със споразумителен протокол, като на “Галчев Инженеринг” са признати разходи за 807 000 лв. Знаете какво е било състоянието ѝ и до къде е бил докаран обекта. Малко по-късно инж. Котев ще обясни и неговото становище като инженер, разбира се и специалист отговаря ли тази стойност на извършените СМР-та. От тук нататък 2012 г. вече и Вие сте в течение на това е проведена обществена поръчка и е възложено довършителните работи на “Булплан Инвест”, като общата стойност на довършителните работи е 733 000 лв. Обзавеждането на детското заведение е 77 000 лв. и други разходи по проектиране, авторски надзор, строителен надзор и др. са 32 000 лв. Общата стойност за всичко това изброено до момента на обекта е 1 650 000 лв.

Сами виждате, че 50% от това е за грубия строеж, но съвсем не по наша вина. Имало е надлежно сключен договор, фактурирано и договори за приета работа. Между другото само да вметна, че за част от тази сума общината вече е осъдена от “Галчев Инженеринг Груп”, тъй като все още 217 000 лв. се дължат към г-н Галчев и неговата фирма за грубия строеж.

Въпросът не знам дали беше поставен, но какво е платено от тези 1 650 000 лв. Към момента са разплатени 1 000 000 лв., към обекта се дължат 650 000 лв. Надявам се да бях изчерпателна, но все пак и инж. Котев бих искала да каже няколко думи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Китанова. Г-н Котев, заповядайте.

ИНЖ. СЕРЬОЖА КОТЕВ – Дир. Д-ия “ТСУ и С”:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми общински съветници.

Както г-жа Китанова съобщи стойността на договора с “Галчев Инженеринг” - 1 188 000 лв. При прекратяване на договора, при извършен грубия строеж без да е довършен покрива, т.е. хидроизолацията и бордовете на покрива и е актувано естествено по количествено стойностни сметки, по договор 807 000 лв. Остават по този договор би следвало за 300 000 лв. да бъде довършена сградата. Това говори че....., т.е. на кв. метър груб строеж излиза около 850 лв., по договора с Галчев, което навява на мисълта, че стойностите са значително завишени.

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Завишени са стойностите./

Естествено. По 850 лв. на кв.м. строителна стойност. Груб строеж без покрив.

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Вземете мерки./

Какви мерки да се вземат като има договор.....

/Г-н Костадинов-общ. съветник: След като сте установили че са високи, вземете нещо мерки./

Не може. Договора е прекратен. Договора е прекратен. След което се наложи до проектиране, тъй като ние имаме там заложен един басейн, който по никакъв начин нямаше как да се използва, препроектирахме помещенията в перално помещение със съответните вентилации, технологии. До проектираха се отопление и вентилация, до проектира се пожарно известителна инсталация и стойността е на Булплан 733 000 лв. Това е в техническо отношение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Г-н Петров.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – Нач. отдел “БФС и УС”:

Уважаеми г-н Председател,

Общински съветници.

Искам само да отговоря на въпроса на г-н Шопов, защо сега се налагат тези промени, защо не са приети..... Да, това е разрешението е дадено в Закона за държавния бюджет през годината да се правят промени в капиталовия списък, защото някои отпадат, за други не се намира финансиране и се правят нови обекти и за това в Закона за държавния бюджет е взето решение след изтичане на половин година да се правят такива промени, които се гласуват в последствие от ОбС. За това е тази докладна. Ние всяка година внасяме. Тази година е по-рано, беше за януари, но промениха законите, както знаете Закона за публичните финанси. Сега просто е издърпан с 1 месец напред. Щяхме да го внесем януари, както се внася всяка година, както обикновено.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Петров. Имате думата колеги. Г-н Чимев поиска думата.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Само аз да допълня към същия въпрос. Имайки предвид, че към заложените капиталови разходи промяната понякога се налага от обективни причини, наложителна е. Списъка който е приложен, виждате три основни позиции са това. Газификация на ОУ “Христаки Павлович”- невъзможност тотална за отопление на сградата, поради компрометирана инсталация. За да спасим сезона, т.е. да функционира нормално основното училище трябваше да бъде направена газификация. Там виждате каква е сумата. Ремонт на уличната мрежа на улиците “Стамболийски” и “Влахина планина”. Отново по такива обективни причини. Кухненския блок на ЦДГ № 6. Г-н Дангов е тук и като представител и на друга институция, правят предписания които имат срокове за изпълнение.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Общ. съветник:

Общинският съвет е този, който ще даде санкцията да се отмени един обект да не е включен в капиталовите разходи и Вие да предложите друг, при който ние също да дадем своето становище. Според мен тук е по Ваша преценка, лично на администрацията не казвам на Вас. Кметската администрация са направили тези промени.

Връщам се на ЦДГ № 1 - осемстотин и петдесет лева на м² е за груб строеж без покрив. 733 000 лв. е довършителни работи, значи казваме че другия някои го е направил, завишил е 850 лв. Ами с тези 733 000 лв. не е ли завишена?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Може да Ви бъде предоставена пълната преписка с извършени дейности, КСС, може да коментирате перо по перо нямам никакво възражение.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Общ. съветник:
Питам само има ли някакво завишение?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Но аз Ви отговарям.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Общ. съветник:
Но все пак питам, защо Общинска администрация сама преценява и решава, че нещо няма да се изпълни, а другото ще се направи по натам. Нямате...

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Хайде г-н Петров отговори.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – Началник отдел “БФС и УС”:
Аз вече обясних, такъв е реда по закона за държавния бюджет.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Владимиров, в следващия мандат може би ще бъдете депутат и ще актуализирате закона. Сега тук е такъв закона, такъв е и правилника.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Закона не е от сега бе г-н Владимиров.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
А по отношение на това дали е завишен или не бюджетът за детската градина, аз мисля че всички граници вече се минават за това, защото в момента колегата и колежката Ви обясниха че с 50% от стойността се правят довършителни работи и се обзавежда нещо, което не струва никак евтино като обзавеждане и Вие се опитвате да навеждате на мисълта, че комисията по избор на изпълнител или общинската администрация е имала някакъв интерес от това. Нещо което аз категорично се противопоставям, защото в момента се манипулира мнение в тази зала. Ако трябва г-н Котев, ако трябва г-жо Китанова предоставете на Икономическа комисия и лично на г-н Владимиров, не ако трябва, а е добре да го има това не само той, а и всички останали, и ако има претенции по отношение на което и да е перо, адмиравам поведение подобно в залата и ако трябва на следваща сесия ако трябва и извънредна ще я направим, но да се насажда мнение за нещо на тъмно направено преди да има каквато и да е информация за това, по скоро е според мен позорно в момента това което става тук.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – Началник отдел “БФС и УС”:
Може ли само да добавя нещо?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Да, г-н Петров. На микрофона ако обичате.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – Началник отдел “БФС и УС”:
Искам само да добавя към въпроса на г-н Владимиров. Сумата на капиталовия списък която е приета от ОбС не е променяна. Това са вътрешни компенсирани промени. Няма

увеличаване на капиталовите разходи или намаляване за да се гласува допълнително нов изцяло списък. Това са вътрешни компенсирани промени, сумите остават същите. Само се преразпределят.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Петров. Имате думата колеги. Заповядайте г-н Анин.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми господа общински съветници това което мен ме притеснява, е че залагаме 500 000 лв. за ремонта на детската градина, тоест довършването на детската градина, а сметката излиза на 833 000 лв. Не беше ли по-разумно да не се предприема тази година цялостното завършване, защото това надхвърля повече от 50% заложеното от нас? Сега виждаме, че е за сметка на другите, казва тук бюджетаря, изработване на инвестиционния проект не е изпълнен. Друго също не е изпълнено, асфалтирането на тези улици. Това не е ли по-важно също, а да довършим детската градина с близо 300 000 лв. над предвидената от нас?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Анин.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Въпросът Ви е беше ли удачно да се акцентира върху довършване на детската градина?

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:

Да, с повече от 50% над предвиденото. Нашите предвидени, които сме ги гласували ние когато на 22-ри февруари сме заложили за капиталови за завършването на детската 500 000 лв. Тогава аз съм гласувал за довършването при 500 000 лв., сега сметката отива на 833 000 лв. където е включено обзавеждането. Значи ние и преди сме знаели, че ще се обзавежда тази детска градина нататък не ми се изяснява много.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз само искам едно нещо да вметна. Залагайки 500 000 лв. не е имало предварително изготвен разчет на точна сума, която ще бъде необходима. Имайки предвид към момента това което е било направено. Вътрешните промени, които се наложиха в следствие никой не е предполагал че вместо басейн ще трябва да се прави перално помещение разбирате ли? И когато нещата почват да се напасват сумата набъбва. Е ние до 500 000 лв. трябваше да работим и да спрем обекта за да не прекрачим тази сума ли?

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:

Значи изключен е басейна от детската градина, а е направена подпорна стена така ми беше обяснено от г-н Котев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Всичко, което Ви е необходимо в ТСУ ще го получите.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:

Според мен нали един басейн не може да струва по-малко от една подпорна стена.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Какъв е въпроса, кажете г-н Анин. Имате притеснения, че нещо е некоректно?

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:
Въпросът е да, защо сумата скача с 300 000 лв.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Нали Ви обяснявам. Кажете в прав текст: “Защо Ви трябваше да довършите детската градина”, та да сте спокоен. Усещам че имате някакво притеснение.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:
Не, аз искам да се довърши детската градина, но Вие сте ни задали условия за 538 654 лв. че ще се завърши. Тогава съм подкрепил, сега не мисля че с тези 300 000 лв. които са в повече бих го подкрепил тогава.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Като рамка, сумата предвидена за капиталови разходи не е променена. Обръщате на гърба и пише колко е тя.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:
Да рамката е същата счетоводно, но са изключени обекти от капиталовите разходи.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
...Кои като значимост са поставени на по-заден план от довършване на детската градина. Това е отговора.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:
Значимост според кой? Хората, които живеят на тези улици не мисля, че за тях е по-малко важно да им е асфалтирана улицата, а да е направена детската градина.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Защо не казахте че не е заложено за “Влахина планина” и “Стара Планина” тогава.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:
Е аз ли да го заложа?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Ми не, което е заложено е направено. Претенции имате ли за там? Ако Ви трябва да ходим и да я развалим, да не е направено и това.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:
Ами не тя е направена вече. Тук е проблема нали че ние вече гласуваме неща, които са свършени.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Анин. Г-н Попниколов.

Г-Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – Общ. съветник:
Уважаеми г-н Кмете,
Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги, водим един безсмислен спор и един срамен спор и ще Ви кажа по-старите общински съветници включително от Вашата група много добре знаят какво стана 2002 г. Две хиляди и втора година г-н Радославов, тогава председател на групата доведе пожарната и затвори детската градина и то зимата. Това могат да си го спомнят и по-старите общински съветници и г-н Пилев, който беше кмет на общината и тогава се чудехме, децата който са в тази детска градина какво да правим. И това че 10 години, 11 години в Дупница не можахме през още двама, трима, четирима кметове да довършим тази детска градина и сега имаме една прекрасна детска градина, която между другото не съм чел местните издания, но в национален мащаб казаха че е една от много добрите детски градини в национален мащаб, за какво спорим в момента?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Дали е от първостепенно значение.

Г-Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – Общ. съветник:
Дали е от първостепенно значение или не е от първостепенно значение. За мен лично като общински съветник е от първостепенно значение, защото касае децата на Дупница и децата са в едни прекрасни условия там. Втория въпрос, който тук се навежда и се поставя и така на татък е относно кой какво и пари и т.н. Разберете го че през годините беше сключен изключително неизгоден договор за общината – без да обвинявам никой, но е абсолютно така и един лекар да Ви говори за строителство при положение че тук има изключителни строители общински съветници, включително и Вие сте инженер и много добре знаете, че когато тази сграда карабина беше направена за 800 000 лв., и след това всичко останало с довършителни работи и т.н. еми Вие много добре знаете с едно изречение Ви го казвам, че горе-долу съотношението е 60 на 40 на карабина с довършване, защото сте инженер и да Ви го казвам аз като лекар не е никак си толкова. Според мен колеги, дайте да забравим, дайте да оставим за да вървим напред. Според мен нищо не е лошо направено напред направено е нещо много добро за първи път в Дупница имаме нова детска градина, така че останалото нещо е дребно заяждане според мен.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Попниколов. Г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:
Значи не знам как го разбрахте колегата, щом сме започнали ние този строеж предния мандат не сме го довършили значи сме имали мнение, че е абсолютно необходимо тази детска градина и аз потвърждавам това и се радвам.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Как само го казахте “щом започнахме ние”.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:
Щом започнахме.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Добре.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:
Сега ако има някакви нарушения в края на краищата има сметни палати, има финансови органи, ще дойде време, ще направят пълна ревизия и тогава ще се каже всеки ще

отговаря. Но Вие пък не втълпявайте г-н Попниколов, че от това изказване само на колегата, че ние сме едва ли не го имаме като приоритет, не ето като аз го имам и знам, че нашата група като цяло го има това като приоритет и се радваме, че сега децата там са в едни прекрасни условия, но ако има някакви нарушения има органи в края на краищата, които ще кажат да или не. За това да прекратим.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пехливански. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз само имам един въпрос. Подчертах в началото на Вашето изказване г-н Пехливански: “когато започнахме ние”.

Когато започнахте, що не го довършихте? Защо тогава не зададохте въпроса, въпросния договор колко излиза на квадрат? Не бива да бъдем толкова късопаметни бе колеги. Аз не бягам от такъв разговор, с удоволствие който искате от общинска администрация с необходими документи ще Ви бъдат предоставени. Но не стартирайте разговора от един момент на сетне, защото там имаше и подусловия във въпросния договор, ама никой не пита те спазват ли се не се ли спазват.

/Г-н Владимир Владимиров – общ. съветник: - Ваша работа е да ги контролирате./

Ами г-н Владимиров, това което се опитвам контролирам, мисля че го правя добре само че лошото е тези, които са сключвали договорите преди съдят непрекъснато. Съжالياвам че г-н Дангов си оттегли питането да добият една цялостна представа за дела, за искове. Над четири милиона, които се плащат в момента и проблема не е че община Дупница не си гони интереса, проблема е че договорите са направени с присъщи протоколи за приемани фактури. Идвам аз при вас, предоставям всички необходими документи, Вие ми обяснете че не съм прав. Та тогава къде бяха тези питання, този договор, колко излиза СМР, колко е на квадратен метър? Тишина... съжالياвам.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Преди Вас беше г-н Анин но заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Никой не е г-н Кмете, нещо почвате да нервничите излишно. Не знам дали разбрахте правилно моето изказване.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Не, коректност искам.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Така не се знае от тук на татък всички договори, които Вие ги сключвате дали са на 100%. Сега не съм строител както казва г-н Попниколов, но в края на краищата тези заложили 800 000 лв. може пък и да е трябвало да бъде такава сумата. Карабина, ама до карабина има много работа има изкоп има бетон има, така че аз казвам дай органите да преценят, не се дразнете че ние се опитваме да видим нещата в тяхната цялост нали даже по-подробно. Недейте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

За това не се сърдя. За избирателност съм.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Анин за реплика.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – Общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете подозирам, че в тази зала само г-н Матей Попниколов не разбира, че аз нямам нищо против изграждането или довършването на детската градина. Всички трябва да са наясно, че ние сме “за” както групата на БСП предполага и всички съветници да се гради нещо в този град. Това което не разбрах аз, защо са заложили 530,000 лв., а са актувани 830 000 лв. тоест с повече от 50 % от сумата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Анин, но това че Вие не сте разбрал не значи че нямаше отговор по този въпрос. Аз мисля че и г-н Петров, и г-жа Китанова точно това отговориха, пък и г-н Чимев.

Сега колеги предлагам понеже наистина темата се преекспонира, така или иначе вече се е случило, а има въпроси и в пространството. Нека направим една комисия от хора, които разбират, да установи извършеното като ремонтни дейности отговаря ли на заплатеното, и да направи един анализ по отношение на това грубият строеж, който е извършен отговаря ли, говоря на експертно ниво не на контролно ниво, отговаря ли на извършеното и да направим един доклад в тази зала да запознаем включително и мен, който не разбирам от строителство.

Значи до преди 20 минути аз бях убеден че строителите са направили чудеса едва ли не след като с по-малко от 50% от средствата са довършили и са обзавели един обект. Сега вече и аз съм объркан и почвам да се чудя дали това е така. Какво да кажат хората, които не разбират от строителство и ни гледат от камерите, така че мое е предложението нека направим една комисия от всички групи и този въпрос да бъде ясен за да не действаме чисто популистки, да се установи има ли нарушение по отношение на разплащането и да приключи този въпрос веднъж за винаги. Не всяка година общината прави детски градини или такива обекти. Нека бъдем коректни към данъкоплатците, с чиито пари се формира общинския бюджет. Така че предложението е мое, моля всяка група да предложи по един представител в тази комисия.

От ГЕРБ няма го г-н Панчев, г-н Пилев от ГЕРБ, БСП?

/Г-н Станислав Павлов – общ. съветник: Александър Анин./

Г-н Анин, ОДБ г-н Кацов?

/Г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Инженер Костадинов./

Г-н Костадинов, Лидер?

/Г-н Владимир Владимиров – общ. съветник: Ивайло Атанасов./

Г-н Атанасов.

Четирима до тук и може би един независим. Ами четирима нека бъдат комисията. Моля Ви колеги запознайте се.

/Г-н Вергил Кацов – общ. съветник: От колко члена ще бъде комисията е въпросът ми?/

Няма значение въпроса е то не е нещо което създаваме, това е съвсем временна комисия а няма гласуване да се информира за да можем да получим конкретна информация.

/Г-н Вергил Кацов – общ. съветник: И от общинска администрация съответно трябва да има присъстващи специалисти, които да могат да разбират информацията./

Ок., нека, кой да бъде г-н Чимев?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Инж. Котев.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Инж. Котев от Общинска администрация. Моля да гласуваме комисията петимата члена както ги предложихме.

Г-н Пилев поиска думата извинявам се преди това.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Мисля, че моето включване в тази комисия е неправилно, макар че съм архитект моето поле на действие е съвсем различно не касае и средства, и самото изпълнение.

Моето предложение е г-н Йорданов да бъде там като запознат със строителство със сметки, и мисля че ще бъде по ефективен и друго имам съображение, малко съм пристрастен, защото към този обект специално, защото на никого не пожелавам на втори януари да посрещне кабинета си окупиран от майки с деца, които няма къде да ги заведат. В този смисъл искам да изкажа моите адмирации към г-н Кмета и неговата администрация, че успя въпреки всичко да завърши този обект и да даде възможност на много деца да получат идеални условия за възпитание и обучение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев, г-н Йорданов приемате тази номинация? Ок, гласуваме комисията. Тя е в състав:

Г-н Атанасов,
Г-н Йорданов,
Г-н Анин,
Г-н Костадинов,
Г-н Котев.

Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	30
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Уважаеми господа нямате срок. Вие се съберете изберете кой ще бъде водещия и ако успеем до следващата сесия да имаме доклад по отношение на това има ли нещо неправомерно от страна на строителите или от общинската администрация заповядайте.

Има ли други желаещи по докладната да се изкажат?

Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за

10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	въздържал се
13. Асен Костадинов Башленски	въздържал се
14. Георги Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	въздържал се
16. Иван Асенов Шопов	въздържал се
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	въздържал се
19. Александър Димитров Анин	въздържал се
20. Владимир Бойчов Владимиров	въздържал се
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	въздържал се
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	въздържал се

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	14
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	10

Не се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към следващата... ами колегата ми напомня може би наистина залата е полупразна, да дадем почивка до 12 часа, защото очевидно колегите вече им е по-забавно отвън.

До 12:00 часа почивка.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Уважаеми колеги, в залата присъстват 24 общински съветника. Имаме необходимия кворум.продължаваме заседанието.

Г-н Попниколов.

Г-Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – Общ. съветник:

Предлагам да прегласуваме последното решение тъй като много от колегите бяха отвън и не участваха в гласуването за това предлагам да гласуваме по процедура.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Прегласуваме по процедура. Заповядайте г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Аз мисля, че точката по гласуване на предното решение е приключила и Вие нямате право да допускате прегласуване. Тъй като формално ние се намираме в процедура, която е приключила по предната точка, има взето решение, ако искахте д-р Попников това да го направи можехте преди почивката.

Г-Н МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ – Общ. съветник:
Е защо не е така?

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:
Напротив. Благодаря Ви г-н Дангов. Ще помоля за становище юриста г-н Попов.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:
Благодаря Ви г-н Председател.

След приключване на гласуването Председателя на Общински съвет прекъсна заседанието поради почивка. След възобновяване на заседанието преди пристъпване към разглеждане на следващата точка от Дневния ред беше взета думата по процедурен въпрос, с който беше поискано прегласуване. Считам, че е адекватно съгласно правилника е и следва да бъде извършено прегласуване.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Попов. Постъпи процедурно предложение за прегласуване. Прегласуваме четвърта точка от Дневния ред. Докладна записка с Вх. № 663/ 20.11.2013 г. относно Актуализация на поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2013 г.

Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попников	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	въздържал се
13. Асен Костадинов Башленски	въздържал се
14. Георги Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	въздържал се
16. Иван Асенов Шопов	въздържал се
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	въздържал се
19. Александър Димитров Анин	отсъства

20. Владимир Бойчов Владимиров	въздържал се
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	въздържал се
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	17
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	8

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 12, ал. 3 от ЗДБРБ за 2013 г., чл. 21, ал. 1, т. 6 ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 216

1. Общински съвет Дупница актуализира и променя поименния списък на обектите за капиталови разходи за 2013 г., приет с Решение № 19 от 22.02.2013 г. на Общински съвет – Дупница, съгласно Приложение №1.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

КАПИТАЛОВИ РАЗХОДИ 2013 ГОДИНА

РАЗДЕЛ “Б”

Пар.	Ф-ция	ОБЕКТ	РБ	Соб. прих.	БИЛО	СТАВА
1	2	3	3	4	5	6
5100	01	Ремонт и преустройство общинска сграда		170 100	151 000	170 100
	03	СМР в ОУСв. Климент охридски”, ОУ “Неофит Рилски” и ОУ “Х Ботев” с. Крайници		372 722	499 659	372 722
	03	Ремонт кухненски блок ЦДГ № 6		20755	0	20755
	03	Възстановяване фасади на детски заведения и училища	X		24 478	0
	03	Ремонт столова ОУ “Св.св. Кирил	10 000		10 000	10 000

		и Методий” с. Яхиново				
	08	Ремонт на четвъртокласна пътна мрежа	152 100		152 100	152 100
	08	Ремонт на улична мрежа в Община Дупница на следните улици: ул. “Ал.Стамболийски”, ”Искър”, ”Софроний Врачански”, “Рилски манастир”	X		167 200	0
	08	Ремонт на улична мрежа в гр. Дупница на следните улици: “Ал.Стамболийски” и “Влахина планина”	59 438		0	59 438
5200	01	Техника за ОП “ПОТ и ОП”	14 843		15 000	14 843
	01	Автовишка	33 333		40 000	33 333
	03	Довършителни работи на ЦДГ № 1	78686	754 869	538 654	833 555
	03	Газификация на ОУ “Хр. Павлович”	35 900		0	35 900
	06	Укрепване на неустойчив откос при “ВиК” Дупница		332 423	332 423	332 423
	06	Детска площадка при ул.”Кулата”		18 945	0	18 945
	06	Довеждащ водопровод с. Грамаде		62 000	62 000	62 000
	06	Изработване на инвестиционен проект за “Съвременно пространствено оформление и подобряване на зелена градска среда		X	117 600	0
	06	Изработване на проектно предложение за устойчиво и интегрирано градско развитие		X	6 000	0
		ОБЩО	384 300	1 731 814	2 116 114	2 116 114

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Г-н Председател за изказване по отрицателния вот.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Имате думата г-н Първан Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмете, гласувах против и обяснявам защо.

В случая смятам и въпроса ми е отправен към Вас, че превръщате кмета за пореден път в заложник на нещо, което политическа партия ГЕРБ не може да осигури като подкрепа в ОбС и това не е изолиран случай. Представители на ГЕРБ, които в момента не се намират в залата, дори Вие не може да ги осигурите да гласуват в подкрепа на едно трудно решение, което кмета трябва да изпълнява и е свързано с преразпределяне на финансови средства. Ще отида още по-далеч, общински съветници, които преди имаха преди гласуването на точката

в официалното решение имаха друго мнение, Вие ги направихте заложници чрез обществени поръчки, които сте им възлагали като подизпълнители и те за това няма на къде да гласуват и гласуват “за”.

Ако смятате, че и за в бъдеще в лицето на ГЕРБ и лично във Ваше лице г-н Председател по този начин ще крепите положението, образно казано, това няма да се случи. Предстоят Ви много по-трудни решения и ако Вие не вземете нещата в ръце а да предлагате адекватно решение на ОбС, ударите които ще получавате като политическа сила управляваща все още в Дупница предстоят и ще бъдат много по-големи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Дангов. Това политическа закана или лична да го приема?

/Г-н Дангов-общ. съветник: Както искате го приемайте./

Преминваме към пета точка от Дневния ред, Докладна записка от д-р Диана Кьосева – общински съветник, относно Утвърждаване от Общински съвет на одобрените кандидати и размерът на отпуснатата сума, за финансовото подпомагане на процедури и дейности по асистирана репродукция на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Дупница. / Вх. № 665/ 21.11.2013 г./

Заповядайте г-жо Кьосева.

Г-ЖА ДИАНА СТОИЛОВА-КЪОСЕВА – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председателю,

Уважаеми дами и господа общински съветници, ще прочета направо проекта за решение за да бъде по делова.

/чете проект за решение приложен към Протокола./

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Кьосева. Ще помоля г-н Владимиров за становище на Икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря, имахме въпроси които ги изяснихме по време на почивката, така че комисията е “за” приемане на докладната.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров, имате думата колеги. Заповядайте г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Ако обича г-жа Кьосева да каже има ли изразходвани до този момент средства и колко са, не се сочи и не знаем. Нямаме информация.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шопов имате думата г-жо Кьосева ако знаете разбира се.

Г-ЖА ДИАНА СТОИЛОВА-КЪОСЕВА – общ. съветник:

В смисъл тези средства ще бъдат разходвани след като бъдат преведени по банковите сметки на заявителите, които са одобрени и са девет броя. По хиляда и петстотин лева прави хиляда и колко? Тринадесет хиляди и петстотин лева. От миналата година с преходния

остатък, който беше сумата е 19 500 лв., така че остатъка за следващата година ще бъде 6 000 лв. Тоест разходваните средства ще бъдат в размера на 13 500 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-жо Къосева. Има ли други желаещи?
Няма желаещи, гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	отсъства
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 6, т. 23 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, Об.С
прие

РЕШЕНИЕ

№ 217

1. Общински съвет Дупница утвърждава одобрените от Комисията заявители, за отпускане на средства за финансово подпомагане на процедури и дейности по асистирана репродукция, по приложения списък.

2. При разглеждане на представените преписки, Комисията установи, че към момента на подаване на заявленията, всички заявители вече са извършили разходи на стойност, надвишаваща отпусканата от Комисията сума и са представили за целта разходо-оправдателни документи, поради което на основание на Правилника за финансово подпомагане на процедури и дейности по асистирана репродукция на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Дупница, Комисията предлага на всички одобрени заявители, отпуснатата сума да бъде преведена на представени от заявителите лични банкови сметки.

3. Неизразходваните средства, в размер на 6 000 лева (шест хиляди лева) за финансово подпомагане на процедури и дейности по асистирана репродукция, заложи в бюджета на Община Дупница за календарната 2013 г., да бъдат прехвърлени, като преходен остатък в бюджет 2014 г. по съответната дейност.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към шеста точка от Дневния ред. Докладна с Вх. № 669/ 22.11.2013 г. от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на експертна оценка на оценител на недвижими имоти за учредяване на възмездно право на пристрояване към сграда № 68789.14.467.1 изградена върху поземлен имот № 68789.14.467 по кадастралната карта на гр. Дупница, улица “Венелин” – частна общинска собственост.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви. Чета проект за решение.

/чете проекта за решение приложен към Протокола./

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Ще помоля г-н Владимиров за становище на икономическата комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на комисията е положително за приемане на докладната.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Г-н Пилев ще помоля за становище на ТСУ комисия.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Нашата комисия също предлага докладната да бъде приета тъй като считаме че оценката е правилна.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата колеги.
Няма желаещи, гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	отсъства
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.38, ал.2 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, и чл.58, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 218

1. Приема експертна оценка от 14.10.2013 год. на оценител на недвижими имоти инж. Асен Низамов, съгласно която пазарната стойност на право на пристрояване на съществуваща сграда с идентификатор №68789.14.467.1, собственост на Иван Василев Тафраджийски, построена върху поземлен имот с идентификатор №68789.14.467 - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2379/19.11.2013 год., за изграждане на пристройка със застроена площ 36 кв.м, съгласно Виза за проектиране изх. №11/05.03.2013 год. на гл. архитект на Община Дупница, е **в размер на 6 160 лв. /шест хиляди сто и шестдесет лева/.**

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме на седма точка. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 670/ 22.11.2013 г. /

Имате думата г-н Чимев да представите прокета.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви. Чета проект за решение.

/чете проекта за решение приложен към Протокола./

Искам веднага да направя едно предложение. Срок за отдаване под наем да бъде две години. Обосновка е, основният преместваем обект, който е монтиран с допълнителния да бъдат с еднакъв срок за отдаване, иначе е несериозно. Основният обект след 2 години приключва като право на отдаване, а ние да отдадем още 0.8 м² за п-дълъг срок.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тоест предлагате точка 2.3 да бъде “Срок за отдаване под наем две години.”

Значи гласуваме предложението на г-н Чимев. **Точка 2.3 “срок за отдаване под наем” да не бъде десет а две години.**

Г-н Гергов има нещо.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател,

Г-н Кмете, за да избегнем някои недоразумения по въпроса може ли да правите промени в проекта за решение, който сте предложил за това аз правя предложението за промяна в текста на докладната да се гласува да бъде за срок от две години.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ок, благодаря г-н Гергов. Гласуваме предложението на г-н Гергов срока да бъде две години. Който е “за” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

26

“ ПРОТИВ “
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма
няма

Предложението се приема.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще помоля г-н Владимиров за становище на Икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Преди да изразя становището си като член от комисията искахме да получим един отговор от главния архитект и от кмета на общината. Ние имахме едно предложение във връзка с преместваемите обекти да се изпълни една схема или план, или инфраструктурно разположение, и това нещо трябваше да стане може би до преди този момент. За това ако нещо е мислено по този въпрос и ако наистина такова нещо ще влезе като предложение в ОбС моля да го чуем, това е желанието на икономическата комисия.

Моят въпрос е пък какво ще остане разстоянието добавяйки това складово помещение в тази уличка, която е основна проходна улица към гимназия “Христо Ботев”. Какъв проход ще бъде там, въпреки че сега в момента е малък, колко ще остане хората да минават? Това е основният поток към училище, към гимназията Христо Ботев.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Г-н Пилев ще помоля за становище на ТСУ комисия.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Нашата комисия също има принцип като становище да не приема докладни, в които централната градска част се предлагат поставяеми обекти, но имайки в предвид специфичността на случая, касае се за 0,80 значи няма и цял квадратен метър. Вероятно това е нещо продиктувано от някакви предписания или от много важна необходимост за да съществува това заведение, и за това както се казва ще гласувам с отвлечение тоест нарушавайки принципите си, но комисията е за това да бъде даден ход на тази докладна и тя да бъде приета. Мисля че това, което приехме за срок от две години дали не е по-точно да се цитира датата на изтичане на договора за да нямаме пак разминаване в години, може би в дни или месеци, но аз мисля че имаме точна дата на основния договор и не е лошо вероятно да се запише така ако вече не е късно.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

По въпроса на г-н Владимиров. Началото на новата календарна година 2014 - такава схема за разполагане с конкретни предложения ще бъде входирана. Имайки предвид, че основните договори за преместваеми обекти в района на Широк център и Минчовия площад изтичат 2014 г. Съобразено е със срока на изтичане и преди това при всяко положение ще имате такава концепция, прикрепена схема – къде какво може да бъде разполагано. Това ще бъде разбира се предложение на кмета и на Общинска администрация а вие като общински съвет ще решите дали е удачно или не.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Чимев. Г-н Пилев.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Може би в отговора на г-н Владимиров колко разстояние ще остане аз мисля, че сега както е посочено в схемата е отразено едно примерно петно, което е с така наречените ограничителни линии на застрояване, а самият проект ще реши колко и в каква посока ще се разпростира обекта, така че в момента никой не може да каже колко ще остане. Но едва ли главния архитект ще допусне да остане минимално разстояние под изискуемото се, така че мисля че в тази посока не би трябвало да изразяваме съмнение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата колеги. Г-н Шопов.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Имам един такъв въпрос, в депозита кое е вярното два лева или един лев и десет стотинки словом писано? Утре да не възникне там проблем и да не може човека да свърши работа.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Г-жа Великова нека да отговори.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-жо Великова.

Г-ЖА НАДЯ ВЕЛИКОВА – Началник отдел “С и С”

Уважаеми общински съветници извиняваме се за допуснатата печатна грешка. Двадесет процента от началната цена, което е 2 лв, така е по Наредбата, съжалявам.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Има ли други желаещи за изказване?

Г-н Чимев, длъжен съм да предам едно решение от Председателски съвет на Общинска администрация, тъй като тук е и г-жа Великова. Аз имах възможност да Ви го кажа в аванс, но сега го казвам и пред всички съветници. Тъй като казахте, че ще работите и работим по темата преместваеми обекти, чиито договори изтичат, предложението на всички председатели на групи е да не работите по темата и такива обекти да не бъдат допускани за напред монтирането на нови такива след изтичането на договорите. Тоест договорите да не бъдат подновени и да няма монтаж на нови временни преместваеми обекти. Мисля че коректно предавам думите на всички председатели на групи.

Има ли желаещи за изказвания?

Гласуваме.

- | | |
|-------------------------------------|--------------|
| 1. Ивайло Любенов Константинов | за |
| 2. Матей Николов Попниколов | за |
| 3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева | въздържал се |
| 4. Асен Георгиев Пилев | за |
| 5. Йордан Крумов Йорданов | за |
| 6. Атанас Живков Василев | за |
| 7. Илиянка Димитрова Пилева | отсъства |
| 8. Емил Любомиров Панчев | отсъства |

9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	отсъства
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	1

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 и т.12 във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл. 13, ал. 1 и чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 год., последно доп. с Решение № 170/ 21.12.2012 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 219

1.Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост в Община Дупница за 2013 год. в част III, т.А “Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем”, със следният имот : Терен с площ 0,80 кв.м за разполагане на преместваем обект – обект с обслужващо предназначение – склад, съгласно схема от 20.11.2013 г. на главния архитект на Община Дупница, който съгласно действащия регулационен план на град Дупница е улица с осови точки 2170 - 2169 до кв.73 / с идентификатор 68789.17.38/ - публична общинска собственост.

2.Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем, чрез публичен търг с тайно наддаване, на общински недвижим имот, представляващ: Терен с площ 0,80 кв.м за разполагане на преместваем обект – обект с обслужващо предназначение – склад, съгласно схема от 20.11.2013 г. на главния архитект на Община Дупница, който съгласно действащия регулационен план на град Дупница е улица с осови точки 2170 - 2169 до кв.73 / с идентификатор 68789.17.38/ - публична общинска собственост, както следва:

- 2.1. Начална месечна наемна цена – 10,00 лв. /десет лева/;
- 2.2. Депозит – 2,00 лв. /два лева/;
- 2.3.Срок за отдаване под наем – 2 години.

3. Упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедурата и сключи договор за наем със спечелилия участник.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Осма точка е Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Утвърждаване на експертна оценка на оценител на недвижими имоти за поземлен имот № 80491.503.85, село Червен брег, ул. “Йорданка Николова” № 6. / Вх. № 671/ 22.11.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви. Чета проект за решение.
/чете проект за решение приложен към Протокола./
Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев, ще помоля г-н Владимиров за становище на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Положително е становището на комисията за приемане на докладната.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Ще помоля и г-н Пилев за становището на ТСУ комисия.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Нашата комисия приема, че оценката е реална и предлага тя да бъде гласувана.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата колеги. Няма желаещи, гласуваме.

- | | |
|-------------------------------------|----|
| 1. Ивайло Любенов Константинов | за |
| 2. Матей Николов Попниколов | за |
| 3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева | за |
| 4. Асен Георгиев Пилев | за |

5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 35 ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.50, ал.1 и сл. от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 220

1. Приема експертна оценка от 21.11.2013 год. на оценител на недвижими имоти инж.Петя Александрова Райнова - Попова, съгласно която пазарната стойност на земята - частна общинска собственост, представляваща: “Поземлен имот с идентификатор 80491.503.85 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Дупница, одобрени със Заповед №300-5-55 от 30.07.2004 на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес на поземления имот: село Червен брег, улица”Йорданка

Николова” №6, с площ: 700 квадратни метра; с трайно предназначение на територията: Урбанизирана; начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м/; стар идентификатор: няма; номер по предходен план: 655, квартал 85, парцел XI, без съдържащата се в имота сграда”, който да се продаде на собственика на изградената в имота жилищна сграда – Елка Стаменова Митова, съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №72, том 6, нотариално дело № 2030 от 1992 год., е в размер на: **9 415 лв. /девет хиляди четиристотин и петнадесет лева/ без ДДС.**

2. Възлага на кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора за продажба.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към девета точка от Дневния ред. Всъщност тя е първата от поредица от пет докладни за предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Ние анблок няма как да ги гласуваме, но запознати сте то всъщност, не че е дълго решението, но може би да чуем становището на ТСУ комисията да не отнемаме на всички времето Ви с четене на проекти за решение. Разбира се ако не възразява никой.

Г-н Пилев, ще Ви помоля и за петте да кажете становище.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Да, и петте докладни са идентични за това ще съобщя общо мнението на комисията по принцип комисията предлага на общинските съветници и петте докладни да бъдат гласувани, но за пореден път по инициатива на колегите от ОДБ беше поставен въпроса за евентуално възбуждане на един дебат или разсъждение на тема възможности за евентуално злоупотребяване с тези земи. Примери се посочиха доста, даже се предлага евентуално изслушване на тези, които искат земите да идват в комисията с оригинални документи, но дали това е най-удачното трябва в действителност да се реши от съвместно от общински съветници, общинската организация може би и поземлената комисия. Защото и в случая на предлаганите пет докладни прави впечатление че на последната докладна тя е изрядна и решението на поземлената комисия е подписано с подписите на всички членове включително и председателя, на другите такова нещо липсва. Това също поражда известни съмнения за това повтарям първото си изречение, че комисията предлага и петте докладни да бъдат приети.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата колеги. Заповядайте г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря Ви г-н Председателю. За пореден път взимам думата по тези въпроси. Само днес, уважаеми колеги ще раздадем петдесет декара земя, която е общинска собственост. Ние не казваме, че това не е правилно – напротив, нека хората които имат право да си я получат, хората, които двадесет и няколко години не успяха да оправят това нещо. Понякога по обективни причини – липса на средства, само че отново анализирайки в нашата група ситуацията, значи когато деветдесет и осма година ли ако не се лъжа е свършила възможността да си възстановите земята и да взимате нови решения, всичко след това се е случвало в съда, където е отивал гражданинът, представял е документи, свидетели и т.н и т.н. Сега отново ние се натъкваме, както каза и арх. Пилев, на едни докладни в които има подписи, в други няма подписи. Това нещо, този комплект отива в Общинска

администрация, където също служителите не са достатъчно компетентни да преценят. Има възможност за злоупотреби, ние обсъдихме в комисията как става, представиха ни механизъм, всичко и може би аз Ви приканвам за напред хората, които кандидатстват по тези, възстановяването на тези имоти, да се явяват лично с оригинални документи или в отделна комисия анкетна или например в комисията по ТСУ където комисията да прегледа документите в оригинал и тогава да вземем решение.

Благодаря.

/Г-н Първан Дангов – общ. съветник: За реплика!/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Костадинов. Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Колеги,

Уважаеми г-н Кмете.

Възползвам се от правото на реплика към моят иначе приятел от групата на реаниматорския блок в ОбС - Дупница.

Г-н Костадинов, частната собственост след 89-та г., нали Вие обичате да казвате реаниматорите, че е свещена. Същевременно Вие се явявате защитник на нещо, което за мен е необяснимо. Много преди Вас хора са се упражнявали на риторика и са казвали нищо общинско да няма, всичко да бъде в частни ръце. Ми ето постигнахме го това е постижението на демокрацията да има частна собственост в България и тя да бъде независима и неприкосновена. Общинската служба по земеделие е органа, който казва на кмета кое може да прави и да възстановява и кое не може. Съда е институцията, която решава и дава право на собственика който иска да си възстанови земята да го направи по съдебен ред. Периода в който за който Вие говорите десет години от влизане в сила на земеразделителните планове по земища е изтекъл и процедурата, която ние правим в момента е абсолютно законова и тя е такава. Но ние забележете нямаме право като общински съвет да изискваме оригинални документи. Какви документи искате Вие когато има скица издадена от поземлената комисия и тя е валидния документ, с което е възстановено правото на собственост, забележете, на наследници на някой починал преди години и те са в пълното си право. Какви оригинални документи? Всеки който има скица и му е възстановено правото на собственост идва, подава заявление при кмета при положение че комисията по земеделие му е дала такова становище и го правим. Аз не виждам нищо нередно. Но не бива да отиваме в другата крайност – да изискваме оригинални документи. Ми тия оригинални документи се пазят вкъщи. Вие може да поискате нотариален акт, само че той няма. Издаването на един нотариален акт за имот може да стане едва тогава когато ние постановим решение по възстановяване на собствеността. И такива преписки ще има и за в бъдеще. Това ми беше репликата и нека не си поставяме непреодолими неща и да изискваме нещо което не зависи от нас.

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: За право на отговор./

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте за право на отговор г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Аз се извинявам, нищо не разбрах от въпроса? Сега, това че нали Вие сега съдът ли възстановява, кой възстановява, па поземлената комисия па какво точно е казала...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Костадинов, точно в тази връзка помолих г-н Попов да разясни на всички ни каква е ситуацията.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Не, не само за секунда. Само за секунда г-н Председател ние го говорихме веднъж тука беше г-жа Лозанова нали, обаче човек трябва малко да попрочете, да се поинтересува да присъства на комисия нали както и да е, а пък защитавам ли общинската собственост, мисля че нали точно това правя - защитавам общинската собственост иначе наистина съм за частната собственост, частна инициатива нали. Това не е като да чакам примерно висшия партиен съвет да ми каже какво да направя и как да го направя. Нали? Така че не разбрах изобщо въпроса нали, той моя приятел обича така да ме репликира, за това ще напомня. Казвам само, че хубаво е това да бъде с оригинални документи защото иначе...

/г-н Първан Дангов – общ. съветник: Ама как така с оригинални документи?/

Благодаря.

/г-н Първан Дангов – общ. съветник: Какво значи оригинални документи?/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов. Ще помоля г-н Попов да разясни механизма за възстановяване..

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Благодаря г-н Председател. Значи механизма е следния: Тук се бърка като цяло възстановяването по съдебен път, когато има спор за материално право на собственост - кой е собственика? И тогава съдът с влязло в сила съдебно решение установява кой е собственика и признава неговата собственост. Тук става въпрос, че има решения на общинската служба по земеделие и тези решения са назад във времето. Те са от 96-та, от 97-ма, 98-ма година и т.н. С тях тя признава правото на собственост за възстановяване върху съществуващи стари реални граници. В същото време, обаче бившите собственици или настоящи такива не са индивидуализирали имота си в тази местност. Те имат право на възстановяване, признато, възстановено с решение на комисията, но в конкретната местност, конкретна площ без посочване на съседни и тяхното индивидуализиране в местността. Когато те поискат, те са могли да го направят и по-рано. Следвало е геодезисти да заснемат и да им се издаде, но е трябвало да си платят за тази услуга. Те не са го направили, обикновено българина най-вероятно когато трябва да плати изчаква във времето ако може да се размине. Сега обаче, миналата година не знам точно кой месец беше общинската служба по земеделие е задължена всички имоти, които не са индивидуализирани да ги предостави на общината и те за това са актувани и имат актове за общинска собственост, и общинският съвет може и да се разпорежда с тях. Когато обаче такъв собственик, който не е индивидуализирал имота си го направи и има една скица-проект, която се издава и общинската служба по земеделие излезе с решение, с което казва че този имот който индивидуализира е действително негов и ни изпрати това решение общинският съвет е задължен, повтарям задължен, на следващото си заседание да разгледа и да възстанови имота. Общинският съвет няма право на друго решение освен да възстанови имота. Ако не го направи, наследниците на бившите собственици имат право при отказ на ОбС да успорят този отказ на ОбС и да накарат съда да принуди ОбС с едно съдебно решение, да принуди ОбС да се произнесе и то ще бъде връщан за ново разглеждане съобразно указанията на съдебното решение. Тоест тук има ли решение на общинската служба по земеделие за възстановяване и ние сме длъжни на следващото, първото заседание на ОбС, ОбС е длъжен да приеме решение за възстановяване.

Г-ЖА ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Аз не съм съгласна, защото как може да ни задължават? Аз нямам против в това да се възстановяват земите на собствениците с документи на собствениците с документи от поземлената комисия, но просто това е някакво недоразумение. Не може в ОбС да се внася нещо, което да се гласува само със “за”. Тоест ние тук нямаме право на мнение, ние минаваме като някакъв орган, който има правото само да каже “да”. Не може да каже “не”, не може да каже “въздържал се”, само “да”.

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: Абсолютно./

Просто това решение е прехвърлено да се гласува от общинските съвети според мен е някакво недоразумение на законодателството защото ОбС би трябвало да има правото да гласува: “за”, “против”, “въздържал се”. Да има нещо, което да каже срещу това или да потвърди или да се въздържи от гласуване иначе този тип и вид в гласуване в ОбС според мен е абсолютно безсмислен. Няма смисъл от такова нещо.

/Г-н Костадин Костадинов – общ. съветник: Може ли да допълня нещо по този въпрос?/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Първо г-н Попов и след това.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:

Само една добавка ако позволите. Да, ОбС може да откаже когато в съответното и това беше направено ако си спомняте, на заседанието мисля че месец септември. Имаше несъответствие в местностите, които общинската служба признава за възстановяване и следва да възстановим ние, и това което се взема като решение от общинския съвет. Първоначално деветдесет и шестата година например е посочена местност ако не се лъжа “Капинките”, а след това се предлага възстановяване в местност “Полето”.

/Г-жа Лорета Николова – общ. съветник: То всъщност е една и съща местност./

Така, сега обаче общинската служба по земеделие връща и казва със служебна бележка, ни казва че тези две местности са идентични. Става въпрос за една и съща и в този случай вече ОбС не може да не възстанови. Това го казва, тоест тези имоти които са прехвърляни, защо е необходимо решението на ОбС, защото те са вече част на общинска собственост на общината и той е длъжен обаче да възстанови собствеността на бившите собственици. Такъв е смисъла на закона.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Попов. Г-н Костадинов.

/Г-н Първан Дангов – общ. съветник: Няма право по процедура, колко пъти ще излиза?/

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Разбрах. А може ли г-н Попов, ако имота е в местността “Мантарлия” ОбС да каже: “Няма да дадем точно това място, ще дадем съседното в същата местност, общинска”. Може ли да реши?

/Г-н Милен Попов – юрист: Ако го е продала./

Кой решава?

/Г-н Дангов-общ. съветник: Поземлената комисия./

Тук беше г-жа Лозанова, ако сте слушали внимателно това бяха нейни думи г-н Попов и още нещо - тя каза че ОбС може и има право да откаже по различни съображения. Едно от съображенията е точно това, ако ОбС каже тук ще правим общинска сграда може да дадем съседно. Собственика е обезщетен. Вижте ние това не е дебата, дебата е такъв че при

нас идват копия от документи и се създава възможност за злоупотреби и втория момент е именно това да види комисията по ТСУ. В тази местност, председателя също го каза помните ли? Да преценим в тази местност дали това е най-удачното място, с която да бъде обезщетен този собственик. Дали не може да бъде обезщетен в същата местност с друго място? Прост пример: човека му възстановяваме един декар, обаче Вие знаете чухте г-жа Лозанова, тя каза че може до три плюс минус три дка. И те му избират място четири дка. Не може ли комисията по ТСУ да предложи друго място което е един декар? Така че за това е нашето предложение от групата на ОДБ. Комисията по ТСУ да проверява тези въпроси по обстойно или специална анкетна комисия.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Костадинов. Г-н Милошев поиска думата.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги, някои от кметовете въпреки решението на поземлената комисия извършиха актуване на частен имот, които не е потърсен от собствениците в определен период от време. Сега собствениците, които вече са намерили средства, пари си търсят начин да си върнат собствеността върху имота и фактически сега кметовете са задължени да извършат деактуване на този имот така ли е тоест директно и фактически да им наложат парична санкция на тези собственици да си заплатят за деактуването на този имот. Аз съм го правил това лично и съм го изпитал на себе си, и Кмете бяха извършени и доста сериозни нарушения от кметове в България като бяха продадени частни имоти на други хора и се стигна до много сериозни сблъсъци и до съдебни разправи. Така че кметовете са задължени да извършат това деактуване и да се предостави при представяне на необходимите документи вече от съответните фирми там по геодезия и картография, които тук за района играе този на Благоевград Алешков фирмата и се представят вече към кметството и така нататък и се извършва деактуване и това е цялата история на...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Милошев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Мога ли само аз нещо да кажа?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Значи ако си спомняте в началото на сесията имаше точно такъв казус. Господина идва и заявява, това е наследствен имот, който общината е актувала по чл. 19 и предлага за продан. Той казва: “Моля Ви се не го продавайте”. Само че тук възниква следващия момент, това което има прикрепено към всяка докладна за възстановяване той го няма, и тук може би има основание самият господин, че след време когато се сдобие с тези документи, не се знае кога ще стане общината ще трябва да го обезвъзмезди ако не със същия, с друг подобен. И до някъде и аз съм съгласен с г-н Костадинов, че тук наистина ОбС все пак не може чинно да вдига ръка и да казва “да”.

Под текста е един единствен. Ако община Дупница в лицето на ОбС има намерение за някаква инвестиция, ние какво трябва да направим, да избираме там където няма претенции имотни при положение, че това е актуван имот от Общинска собственост? Разминаване във време има факт.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Понеже почва почвата да се разваля и едно и също си говорим на всяка сесия все пак буди леко недоумение и у мен включително как двадесет години по-късно след възстановяването ние на всяка сесия гледаме между пет и десет възстановявания при положение, че до преди няколко месеца когато не бяха актувани земите като общински нямаше такъв интерес към възстановяване. Малко меко казано е съмнителна цялата тази работа заради това подкрепям г-н Костадинов. Нищо не ни пречи в ТСУ комисията, когато има такива докладни, това си го изговорихме и преди, да присъства г-жа Лозанова на добра воля както се казва да бъде канена.

Г-н Пилев, Вие сте в правото си да поискате съдействие от колежките в Общинския съвет на тези комисии да бъде канена, и тогава когато ние знаем стратегията по места за всеки един район ние естествено, че сме в правото си да откажем и да предложим алтернативен терен в замяна на това, което се предлага да бъде възстановено. На мен нищо не ми говорят местността “Лаката”, “Полеето”, “Дола” и каквото и да било а едва ли на някой му говорят. Може да се окаже, че възстановяваме в правото си земя на човек, която утре ще отчуждаваме. Това е мотива да присъства г-жа Лозанова, Г-н Дангов и мисля нищо лошо няма в това.

Има ли други желаещи? Ще гласуваме подред петте докладни. Първа е девета точка / Вх. № 672/ 22.11.2013 г./

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за

26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.1 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и чл.45ж от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 221

1.Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници, както следва:

1.1. **Поземлен имот с проектен идентификатор 65245.7.392 с площ от 5,796 дка – общинска собственост**, в землището на с. Самораново, м. “Мантарлия”, на наследниците на Тодор и Милан Стоименови Шелявски, съгласно Решение № С-442/30.08.1994 г. и скица-проект № 3872/21.08.2013 г.

2. Решението да се връчи по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр.Дупница.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Десета точка е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / **Вх. № 673/ 22.11.2013 г./**

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за

7. Илианка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал.4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.1 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и чл.45ж от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 222

1.Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници, както следва:

1.1. **Поземлен имот с проектен идентификатор 87727.23.138** (пл. №023138 по Картата на възстановената собственост) , **с площ от 4,045** – общинска собственост, в землището на с. Яхиново , местност “Полето” , на наследниците на Костадин Митев Кавдански , съгласно Решение №Я-784/09.07.1996 г. на Общинска служба по земеделие гр. Дупница и скица –проект № 2915/19.06.2013 г.

2. Решението да се връчи по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр.Дупница.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Единадесета точка от Дневния ред е Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / **Вх. № 674/ 22.11.2013 г./**

Имаме декларация за конфликт на интереси от г-н Пехливански той няма да участва в гласуването.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	не участва
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за

10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.1 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и чл.45ж от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 224

1.Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници, както следва:

1.1. Поземлен имот с проектен идентификатор 80491.72.310 (пл. № 072310 по картата на възстановената собственост) , с площ от 16,590 дка – общинска собственост , в землището на с. Червен брег , м. “Джерманче” , на наследниците на Димитър Георгиев Начев, съгласно Решение № Ч1025/28.07.1997 г. и скица-проект №2973/21.06.2013 г .

1.2.Поземлен имот с проектн идентификатор 80491.73.233 (пл. № 073233 по картата на възстановената собственост) , с площ от **1,320 дка** – общинска собственост , в землището на с . Червен брег , м. “Герено” , на наследниците на Димитър Георгиев Начев, съгласно Решение № Ч1025/28.07.1997 г. и скица-проект № 2187/18.05.2013 г.

2. Решението да се връчи по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр.Дупница.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тринадесета точка от дневния ред е Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / **Вх. № 676/ 22.11.2013 г./** Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	отсъства
7. Илианка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	отсъства

33. Първан Ангелов Дангов за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.3 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и чл.45ж от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 225

1.Общински съвет Дупница предоставя за обезщетение земи от общинския поземлен фонд, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници, както следва:

1.1.Поземлен имот с проектен идентификатор №56349.6.52 с площ 2500 кв.м, в землището на с.Пиперево, местност Тополите, който представлява част от поземлен имот №56349.6.32 – общинска собственост, с признато, но не възстановено право на собственост на наследниците на Невена Петрова Запрова , съгласно Решение №ПР118/04.10.2012 г. и скица-проект

1.2.Поземлен имот с проектен идентификатор №56349.6.51 с площ 6 697 кв.м в землището на с.Пиперево, местност Тополите, който представлява част от поземлен имот №56349.6.32 – общинска собственост, с признато, но не възстановено право на собственост на наследниците на Георги Петров Маноилов, съгласно Решение №ПР114/04.10.2012 г. и скица-проект

2. Решението да се връчи по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр.Дупница.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Четиринадесета точка от дневния ред е докладна записка от мен относно, Определяне размер на рижийните разходи внасяни от компенсирани вложители по ЗУЖВГМЖСВ в община Дупница и разпределяне на постъпилите до момента за рижийни разходи. . / Вх. № 677/ 22.11.2013 г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

По тази докладна с вх.№ 34 е постъпила декларация от инж. Фулев за конфликт на интереси. Той няма да участва в обсъждането и гласуването. Мотива за внасянето на тази

докладна е, че до момента първо таксата е била 4% и според служителите в общинска администрация е една от най-високите и според г-н Попов е една от най-високите в страната, заради което предлагам тя да бъде намалена. И второто, тъй като до момента не е имало решение на ОбС относно разпределянето на тези средства, а те се разпределяни без такова. Като са получавани възнаграждения за членове на комисията мисля, че е целесъобразно и задължително ОбС да реши да даде мандат на кмета за разпределение на тези пари, така както прецениме тук в залата за целесъобразно. Ще помоля г-н Владимиров за становище на икономическа комисия.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Становището на комисията е да се приеме проекта за решение, но трудно може да определим и дадем стойност за стопански разходи и материално стимулиране. Може би трябва да има предложение от общ. администрация или от хора, които са работили до момента в тази комисия.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров.

Не давам думата на г-жа Кьосева за становище на социална комисия, тъй като ме уведоми, че същата не е успяла да заседава поради неявяване на голяма част от членовете. Така, че ще помоля някой от администрацията, който не е в конфликт на интерес да се изкаже по темата.

Моля ви да дадете информация на съветниците какво се случва. Ние ще решим как да разпределим процентите без да коментирате проценти.

Г-ЖА МАЯ КАРАДЖОВА – старши експерт “ОС и ОЖ”:

Един от неприятните моменти в моята работа е пристигане на писмо от национален компенсационен жилищен фонд с пари за компенсация на лихвоточките. С решение № 23 /15.04. 2005 г. е прегласуван %. До този момент са били 2% рижийни разноси от компенсациите с това решение стават 4%. В момента в който отидеме с хората, които трябва да се компенсират с парички те всички са недоволни и става един пазар в банка ДСК заради големия % който им се удържа. Общината е един посредник между хората НКЖФ и банка ДСК и сме напълно съгласни, че този % е много висок. След проверка на г-н Попов той каза, че в България рижийните % варират между 1 – 2%. До 26.04.2012 г. паричките, които са били спирани за рижийни разноси са се теглили от банка ДСК и са се разпределяли между членовете в комисията. От този ден насам не са теглени такива парички защото няма решение на ОбС. Ние мислим, че е правилно много по-голям % от тези пари да мине за техника и канцеларски материали отколкото за компенсация.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Моля да ни уведомите каква точно работа генерира комисията. Долу горе за какви суми става дума.

Г-ЖА МАЯ КАРАДЖОВА – старши експерт “ОС и ОЖ”:

От миналата година до момента са събрани към 10 000. Към момента комисията е посредник. В община Дупница се входират заявления декларации и копия на нотариални актове. Комисията разглежда тези заявления, попълва протокол, в който се пише колко пари имат за възстановяване и лихвоточките. Изпращат се в София. Когато дойде от София писмо за изплащане на лихвоточките комисията пак се събира. Изготвят се платежни нареждания, с които се прехвърлят парите от сметката на фонда към хората.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Колеги имате думата за да предложите съотношението в което да бъдат разпределени така събраните суми, които са за малко повече от година. Тези суми са събрани за 25 месеца. Аз ви давам допълнителна информация от снощното събиране, където бях осведомен . Става дума за 4 души членове на комисията. Ако всички пари бъдат разпределени за комисията, това означава около 30-40 лв. на месец на човек за това, което са участвали. Може ли да кажете кои са членове на комисията.

Г-ЖА МАЯ КАРАДЖОВА – старши експерт “ОС и ОЖ”:

Г-н Фулев, инж. Великова, аз, Христина Александрова и Стефи Илиева.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Има ли някой предложение? Колеги аз мисля, че все пак има направени разходи за консумативи и принтери. Така, че по отношение на това, защото чух мнения всичките пари да са за комисията. Не мисля, че всичките пари трябва да са за комисията. Все пак в отдел общинска собственост няма и принтер.

Г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ - общ.съветник:

Моето предложение ако тези хора, които 4 човека са от общ.администрация и изпълняват задълженията си през работно време това означава, че те не би трябвало да получават възнаграждение по трудовите си правоотношения. Ако те изпълняват задълженията си през работно време....така, че.....

/ обаждане от залата/

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Моля Ви не си говорете двама по двама. Ако има какво да кажете г-н Попниколов ще Ви дам думата.

Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Аз също исках да попитам дали това влиза в задълженията на тези хора, които са в комисията. Дали е по длъжностна характеристика разписано или не? Може ли някой да ми отговори.

Не е по длъжностна характеристика и тази комисия би трябвало да се събира извън работно време. В такъв случай би трябвало да гласуваме материално стимулиране на комисията. Това е моето мнение. А моето конкретно предложение е да не бъде повече от 1% размера който ще гласуваме, **като 0.5% за стопански разходи и 0.5% за материално стимулиране на комисията.**

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Т.е. 50 на 50 %.

Г-жо Овчарченска понеже трябва да конкретизирате предложението, което ще гласуваме 0.5 и 0.5 е 1, а до 100 какво ги правим?

50 на 50 ли беше предложението?

Има ли други предложения? Все пак при това положение в общинската хазна би следвало да останат за консумативи и материали за тези две години около 5 000 лв. Принтера не струва 5 000 лв. нито хартията. Нека няма оплаквания тия хора, които

очевидно си вършат работата съвместно да бъдат...и така става дума за смешни пари по 30 лв. на месец, нека бъдат стимулирани и да продължат да го правят.

Предлагам съотношение 80 на 20 в смисъл, че за 2 000 лв. спокойно може да се обезпечи хартията за целия период от време да се купи и принтер. Не на гърба на тези хора, които са достатъчно страдали да се оборудваме в администрацията едва ли не.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

На гърба на кои хора? Това е въпрос % за финансиране, т.е заплащане на комисията нали така говориме?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Първо ще гласуваме има две предложения. **Едното е на г-жа Овчарченска – 50 на 50 съотношение, другото е мойто – 20 на 80 в полза на материално стимулиране за комисията.**

Който е “за” **50 на 50**, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	1
“ ПРОТИВ “	25
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Който е “за” **80 % за материално стимулиране за комисията и 20 % за стопански разходи**, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Попов ме допълни , че трябва да допълним на основание: Чета го:

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23. Допълваме и

т .6.

Гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	не гласува
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за

12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23, във връзка с чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА, § 17, ал. 1 и ал. 3 от ПЗР на ПЗУПГМЖВ, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 226

1. Определя считано от 01.12.2013 год. размер на режимните вноски за местната комисия внасяни от компенсирани вложители – 2% върху размера на изплатената компенсация.

2. Разпределя набраните до момента средства от компенсирани вложители за режимни разходи за дейността на местната комисия, както следва:

- 20% за стопански разходи, които включват канцеларски материали и офис техника необходима за дейността на комисията;

- 80% за материално стимулиране на комисията.

3. Задължава Кмета на Община Дупница да направи необходимата процедура за утвърждаването и обнародването на решението по т. 1 в Държавен вестник.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следва докладна от Вергил Кацов, Лорета Николова, Костадин Костадинов, Ени Лефтеров, Георги Рангелов, Стоян Шушков и Йонко Гергов – общ. съветници от групата на ОДБ при ОбС Дупница, относно Приемане на Правилник за организацията и дейността на общ. посредник в община Дупница. / Вх. № 642/ 12.11.2013 г./

Ще изчета аз проекта за решение и ще дам думата на председателя на тяхната група да Ви запознае по-нашироко с Правилника, който стоя и на сайта на общината.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Имате думата г-н Кацов да представите предложението си.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми колеги.

С приемането на Правилника за организацията и дейността на общ. посредник в община Дупница поставяме първата тухла в изграждането на институцията омбудсман. Част от мотивите се съдържат в т. 4 и аз ще ги изчета:

“ 4. С приемането на нормативния акт и избора на общ. посредник се подобряват взаимовръзките между обществото и институциите, увеличава се контрола върху контрола на общинските и държавни институции и органи, подобрява се качеството на административното обслужване на гражданите.”

В тази връзка ние предлагаме следното решение, което Вие изчетохте а проекто правилника е приложен към докладната записка. Очаквам да се получат солидни дебати, затова Ви благодаря за вниманието. Ще взема в процеса на дебатите допълнително отношение по темата.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Кацов.

Ще помоля г-н Владимирова за становище на икономическа комисия.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ. съветник:

Комисията смята, че най-добър дебат ще стане в залата и тогава ще се реши какво да приемеме.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Владимирова.

Г-н Пилев за становище на комисията по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Нашата комисия приема, че това е едно усъвършенстване на правилника, който досега е бил приет и действащ, затова предлага правилника да бъде приет.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Шопов ще помоля за становище на комисията по образование и култура.

Г-Н ИВАН ШОПОВ - общ. съветник:

Становището на нашата комисия като правилник и като ръководство отговаря и е да бъде прието с изключение на един от комисията, който гласува против.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Шопов.
Имате думата колеги.
Заповядайте г-н Стойнев.

Г-Н МЕТОДИ СТОЙНЕВ - общ.съветник:

Уважаеми колеги,
Уважаеми г-н Председател.

В момента ни се предлага правилник, въз основа на който ние следващата втора точка или втора стъпка ще бъде избор на обществен посредник. Мойто лично мнение като общ.съветник е, че до голяма степен тука се дублира работата на общ.съветници. Всеки един общ.съветник реално погледнато е обществен посредник. Когато определени хора имат някакви проблеми с институциите редно е всеки един общ.съветник да има приемен час в който да приеме тези хора и евентуално когато реши, че има нужда да направи контакт с необходимите обществени институции. В момента приемайки този правилник и след това приемайки бъдещия омбудсман ние ще натоварим общината с определени средства. Тука се предлага 80 % от заплатата на кмета. Евентуално този посредник ще има някакъв екип и за него ще са необходими средства. Аз мисля, че в момента не е точно най-подходящ момента нашата община отново да се товари финансово. Въпроса ми към тези общ.съветници, които са го предложили, по-голяма част от тях бяха при стария ОбС, защо тогава те не предложиха това нещо?

Тогава имаше много по-голяма нужда от обществен посредник. Защо когато бяха братя Галеви и Атанас Янев тези общ.съветници не предложиха това нещо? За мен в момента това е не най-подходящото и най-важното време в момента да се избира обществен посредник. Поради тази причина аз съм против.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Стойнев.
Г-н Попниколов и след него г-жа Николова.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Кмет,
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми колеги.

Става въпрос за следното. Значи аз искам да ограничим дебатите и да ограничим нещата до това до което се предлага в момента. В момента в общината искаме или не съществува правилник за организацията и дейността на общ. посредник в община Дупница и сега в момента. Т.е. дали ще гласуваме днес да или не такъв правилник съществува и в момента. Този правилник на всичките обсъждания в комисиите, които проведехме всички общ.съветници казаха, че е по-добър от действащия в момента правилник. И аз затова искам в момента да ограничим и да говорим затова по-добър ли е този правилник от действащия в момента или не? Защото както казва и вносителя това е само първата част или първата тухла от продължаващото след това изграждане на цялата тази система на общ. посредник.

А не сега да говорим за нероден Петко, т.е. затова какво ще правим в последствие.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Попниколов.
Г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА - общ.съветник:

Благодаря за дадената дума г-н Председател,

Г-н Кмете.

Г-н Стойнев, бихте ли замълчали за малко за да ме чуете. Това, което каза д-р Попниколов е така. Старият правилник е приет през 2004 г. Имало е процедура по избор на общ. посредник на община Дупница. Може би една част от нашите съграждани си спомнят, част от колегите тук бяха общ. съветници тогава. Спомняте си процедурата, която беше проведена, изслушването на 6 или 7 кандидата в тази зала на ОбС. Тези кандидати всичките според мен имаха своите качества, бяха разработили едни добри програми, но изискването да бъде избран един с 2/3 от гласовете на общ. съветници, т.е. 2/3 от 33, не от присъстващите създава една сложност. Тук новият или поправеният текст, който предлагаме днес не е по-различен, защото законодателството изисква избирането на такъв общ. посредник да стане точно с 2/3. Но това, което ние предлагаме е ако има повече кандидати да има комисия, която да е създадена заедно с присъствието на хора, които да бъдат извън рамките на ОбС, да бъдат представени видни граждани общ. организации със свои представители, за да могат тези кандидатури да бъдат редуцирани до по-малък брой, т.е. до 3. Т.е. да има едно пресяване преди евентуалното изслушване на евентуални кандидати, защото тук говорим с може би ще се случи. За в бъдеще това е един по-прецизиран текст, който ще даде една по-голяма възможност от по-малко на брой кандидати да достигнат до зала да може да бъде избран от тях общ. посредник. Не сме решили точно днес и точно сега да предлагаме тази поправка. Ние сме го заложили в нашата предизборна програма още преди две години. Смятам, че момента не е неподходящ заради финансовото състояние на общината а точно е подходящ, защото всяка община има необходимост от такъв общ. посредник. Смятам, че това е една необходима длъжност, за да може да бъде посредник между гражданите и между администрацията и г-н Кмета. Защото самия г-н Кмет и хората от администрацията знаят, че понякога хората, които пристигат предоставят своите оплаквания, своите искания, своите проблеми те не винаги касаят проблеми на общинската администрация. Понякога тези хора объркани от много институции, за което те нямат никаква вина може проблема да трябва да бъде отнесен да съда или до някоя друга институция а не общинската администрация. Така или иначе те се записват в редицата на чакащите за среща с г-н Кмета или с някои други от общинската администрация. Така, че този общ. посредник няма да бъде само човека, който ще изслуша ще подготвя документите и разбира се отговора на съответния гражданин, който има даден проблем, а този човек, то е вменено и в длъжностната характеристика, която е в правилника ще бъде човек, който ще дава една по-голяма правна култура на нашите съграждани. Смятам, че да казвате тук пред гражданите ние сме толкова зле и толкова бедни, че за едни 30 000 лв., може би толкова горе-долу ще бъде на годината човек, който ще свършва една такава огромна работа не мисля, че ако този човек си върши качествено работата тези пари няма да бъдат заслужени и хората ще усетят необходимостта и важността на тази длъжност. А колкото до това общинските съветници дали трябва да се занимават с имотни проблеми, с други проблеми да бъдат занимавани от гражданите, които касаят администрацията аз не мисля, че това е единствено и само работа на общинските съветници. Мисля, че това е работа на съвсем друг орган.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-жо Николова.

Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

Взимам думата първо за реплика на преждеговорищите и най-вече на г-н Кацов. Г-н Кацов 2004 г. с решение 64 БСП като управляваща партия е имала волята и е приела с мнозинство забележките в ОбС и консенсус правилник за избор на обществен посредник. Така, че не Вие днес откривате топлата вода.

/ обаждане от залата /

Аз Ви изслушах д-р Николова и ако имате за реплика можете да станете да кажете.

Вие също самата бяхте общ.съветник и тогава подчертавам БСП като управляваща партия с консенсус. А не както Вие днес от т.н. от мен “Реаниматорски блок” се опитвате да правите. Най-малко нормално беше политическите сили, тъй като представените политически сили с консенсус приемат важни решения каквото е и това да формираме комисия и вносител да бъдете не Вие от ОДБ, а самия председател на ОбС. Самия председател на ОбС и ОбС да вземе с консенсус едно такова решение. Това ми е репликата към Вас д-р Николова и ако позволите още една по отношение на влизането на граждани в комисията по избор. ОбС е затова орган на местното самоуправление, орган на законодателната власт, защото поема отговорност и с избори се излъчват неговите представители. Утре като приемем този правилник във вида, в който Вие сте го предложили ще стигнем до полемиката кой от Дупница е най-изявения гражданин, точно той ли трябва да намира място в комисията, т.е за мен Вие предпоставяте едно неработещо решение по отношение на този правилник.

Какво означава временната комисия да предложи 3-те най-подходящи кандидатури? По какви критерии? Трите най-богати хора ли ще бъдат? Най-красиви ли ще бъдат? Или най-големи по отношение на корем напред примерно? Извинявам се за сравнението.

Още нещо. Това са все субективни фактори, които вие залагате в този проект за правилник, които пораждат много въпроси. Ние не говорим днес уважаеми колеги само за общ.посредник по смисъла на закона, говорим за негови сътрудници, т.е. ние формираме едно звено, което утре най-малко ще се сблъска челно с кмета и този човек може да каже кмета Чимев не си върши работата и т.н и т.н. Т.е. Вие уважаеми колеги от “Реаниматорски я блок” леко така искате така политически да изпъкнете отгоре и ако правите профила на бъдещия кандидат за кмет да го сбиете образно казано две години преди да завърши мандата на г-н Чимев, което е некоректно. Лично от мен подхода Ви е извикване на ръце под миловидното предложение за общ.посредник. Че има нужда от такъв човек има. Закона за омбудсмана го познаваме всички и г-н Константин Пенчев омбудсмана на България си върши работата добре. Но не по начина по който Вие го предлагате с подхода, който сте възприели. В политиката има политици, които стоят дълго и не остават никаква следа има и такива, които греят само един мандат и ги помни държавата. За мен уви Вие сте от първите.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Дангов.

Г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председателю.

Ще се изкажа от името на групата на ОДБ. Ние не сме “Реаниматорски блок”, ние сме Обединения Демократичен Блок. Ще взема така от думите на д-р Дангов. Има съветници, които работят, които четат, които мислят, които предлагат, които изпълняват предизборната си кампания. А има и съветници, които разгледат виждат нещо дребно и микрофона ги привлича като прасе тиква с извинение. Аз се изказвам на въпросите, които

задохте към нашата група. Сега аз не разбрах БСП прие с консенсус и това е много хубаво общ.посредник ама не е хубаво, защото го предлагат от ОДБ, защото понеже па те нали били братя Галеви, па нали па “Реаниматорски блок”. Същевременно нали г-н Пенчев много хубаво работил, обаче тука в Дупница може би нема да работи. Защо временна комисия? Това е правилника, който изготвихме ние. Седнахме, разгледахме в градове подобни на нашия как изглеждат правилниците. Работихме дни и седмици и го изготвихме. Ако имате конкретни предложения моля направете ги, кажете защо и така. Но, периферни политики...сега се сещам като каза 2004 и за такива политики, които остават и не остават нали имаше резултати и с хиляди и кметове, които после...хиляда гласа, малко несериозно. Но да не се отклонявам. Това сме направили. Предлагаме нов правилник, който смятаме, че в духа на времето е съответно подходящ. Ние не сме глупаци, каквото предложите по-добро и каквото смятате,че не е точно временната ли комисия, дали нещо друго, кои да бъдат членове, да има ли граждани да няма ли, разбира се ще Ви изслушаме, ще гласуваме и така. Силно се надявам и колеги Ви моля поне тази тема за омбудсмана колко е важен омбудсмана сега. Г-н Стойнев зададе още няколко въпроса към нас. Така е всеки общ.съветник е омбудсман, всеки общ.съветник изслушва проблемите, ние сигурно сме изслушали сигурно 100 пъти повече проблеми от г-н Стойнев. Идвали сме 100 пъти повече при кмета по проблеми на гражданите, обаче тука не става въпрос само за кмета, тука става въпрос за държавни институции. Там какво може да направи общ.съветник? А какво може да направи общ.съветник по отношение на монополните дружества? Нема ли протест на народа против монополите? Общ.посредник нали е инструмента, който да се обяви против тия монополи? Който има достъп до техната документация? Кой друг може да отиде в монополно дружество и да изисква информация? Кой друг може да сизира съда и т.н. за неизпълнение?

А в този град питам Ви аз г-н Стойнев, Вие има ли едно монополно дружество,което има представителство? Вземете ЧЕЗ най-близкия директор се намира в Перник. Не искам да влизам в тази тема ми е любима. Така, че ето това е общ.посредник. Човека, който ще изслуша проблемите на гражданите, който е оторизиран и може да изисква информация да взима отношение и да сизира както сме записали съответните компетентни инстанции и съда.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Костадинов.

Ако ми позволите искам да кажа и аз няколко думи. Относно необходимостта от общ.посредник нито сме хората, които трябва да я заявяваме, нито да я декларираме, защото законодателя се е произнел от тази необходимост. Относно това механизма по който да се случи това нещо да правилника го утвърждаваме ние и аз съм съгласен с това,че правилника може да бъде добър, лош а ние понякога можем да вървим понякога изцапани на гърба и да не се виждаме. Когато един общ.съветник критикува кмета в залата то това винаги има цвят и хората, които ни гледат през тази камера имат едно но. Когато обаче един човек стоящ наравно разстояние от всички нас критикува него, мен или някой от вас хората обикновено не го възприемат с но. Затова моето изискване в този правилник аз го видях комисията да бъде равно отдалечена от всички и да търси светеца, както се изрази г-н Милошев сред гражданите на Дупница. Трудно ще го намерим на мен ми е ясно предполагам и никой от вас не се заблуждава. Ние сме длъжни и законодателно включително да опитаме. А така както г-н Костадинов каза, че това е заложено в тяхната предизборна програма. Предполагам е заложено във всички предизборни програми, защото е заложено и при нас. Защо да не се опитаме да намерим тоя човек. Длъжни сме да го направим и нека го направим. Аз реално г-н Дангов не го приемам предложението на ОДБ като кражба наши

гласове, защото това нещо е нужно за града. Това може пък да ни помогне да си видим грешките, които вие казвате че са грешки, но някои могат да казват , че не са такива.

Затова моята молба е не само да приемем правилника а да пристъпим и към действие. Действия, които ще бъдат затруднени и с някои неточности в така предложения правилник.

Според нашия юрист на ОбС в чл. 6 има ограничение, което може да се тълкува като възрастова дискриминация . Т.е. да отпадне това ограничение . Като няма ограничение за депутат и кмет не е логично да има такова. Това едното ми предложение.

Има неточност и в чл. 15, където пише, че Финансирането на дейността на обществения посредник се осигурява от бюджета на Общинския съвет, какъвто бюджет не съществува то е от общинския бюджет да бъде коригирано.

Заповядайте по процедура.

Д-Р МАТЕЙ ПОПНИКОЛОВ - общ.съветник:

Моля да подложите на гласуване продължаване работата до 16 часа на ОбС.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

След като кажа предложенията за поправки ще ви дам думата . Предлагам да удължим работното ни време до изчерпване на дневния ред.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

27

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Приема се.

Предлагам да гласувате ако има някаква друга корекция, г-н Гергов ще я предложи. Да гласуваме всъщност предложенията, които направих по текстовете. Да отпадне възрастовото ограничение от 35 г. и в чл. 15 да е от общинския бюджет а не от бюджета на ОбС.

Юристите, когато говорят аз мълча. Според тях 21 год. трябва да бъде, защото отиваме в друг конфликт.

Реплика от г-н Дангов.

Заповядайте.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Имам една молба към Вас нашият ОДБ с декларация е заявила наименованието и към ОбС да бъде точно по този начин произнасяно и ние сме ОДБ така, че Ви моля за да не допускате в зала използването на подхвърляния и изказвания от страна на г-н Дангов с някакви други наименования, които той е решил да прише на нашата група. Второто нещо, което казахте г-н Дангов затова, че хора стоящи дълго време в политиката не оставили никаква следа или тези, които са за кратко пък блестели като звезди. Затова кой дияр ще остави в политиката, в професията в това кой какъв човек е бил и като гражданин ще го определят хората на този град и историята.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-жо Николова.
Г-н Дангов, реплика.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми г-н Кмет,
Уважаеми колеги.

Д-р Николова, аз Ви се извинявам на Вас като дама ако сте се почувствали лично Вие като засегната от моето определение “Реаниматорски блок”. Това не съм го измислил аз. В София хората, които участваха по една или друга причина на протестите родиха това иначе медицински много ангажиращо ...този медицински много ангажиращ термин и аз Ви се извинявам на Вас като лекар.

Взимам думата за реплика към моя приятел инж. Костадинов и ще му кажа: Коцка в политиката не става само с ядене, трябва и акъл. Защото много хора а ти успешно се опитваш , така съветвам те да не се опитваш повече да го правиш да се катериш по гърба на БСП, айде на мен няма проблеми. Но когато се опитваш да го правиш на гърба на партията, която и аз съм представлявал в мандата 2003-2007 г. не го правиш по най-добрия начин. Верно нема го бате Пламен Галев и Геле да те изберат за следващ мандат като общ.съветник далече са оттука, но...имай малко мяра и ти в това отношение.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря ви г-н Дангов.

Правя последна корекция на предложението си:

Чл. 6 да стане За обществен посредник може да бъде избран български гражданин, навършил 21 години, неосъждан, с местоживееене в Община Дупница, с висше образование и т.н. по нататък се запазва текста.

Чл. 15 Финансирането на дейността на обществения посредник се осигурява от бюджета на община Дупница и / или други източници, определени в закон.

В допълнителните разпоредби :

& За всички неуредени в този Правилник въпроси от дейността на обществения посредник се прилагат Закона за омбудсмана, ЗАНН.

Предлагам да гласуваме така направените промени в текстовете. Още има добре...
Заповядайте г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ.съветник:

Искам да ми обяснят какви други източници за финансиране трябва да бъдат ...според мен възнаграждението трябва да бъде само от общината. И никакви други източници. Какви са тези източници?

Другото, което искам да кажа е. Човека според правилника, който те предлагат трябва да бъде светец за мен. Някой, който никъде не участва в нищо. Нито в контролни органи, нито в надзорен съвет някакъв. Как да бъде този човек компетентен след като никъде не участва? Нито в синдикални организации, нито в партии членува и т.н.? Просто трябва да се обмислят и тези неща по-сериозно, не може така.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Имате право, но това не е предмет на днешния спор. Днес само правилника приемаме. Тук се казва други източници, определени в закон.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ.съветник:

Аз специално за възнаграждението станах, че трябва да си бъде към общината и никакви там източници допълнителни и т.н.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Аз мисля, че е казано за другите източници да го конкретизираме определени в закон. Не става дума за частни финансираня.
Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ.съветник:

Явно, че можехме да намерим друг подход. Тук разбирам, че в някои от комисиите е разглеждано това нещо, но когато го приемахме 2004 г. мисля, че ако не бъркам мисля, че тогава ОбС гласува комисия, която работи известно време и донесе някакъв продукт, който сега е подобрен разбирам, защото е естествено, че се изменят законите. Няма лошо. Въпреки, че беше ваша инициатива ако се беше свикала такава комисия, може би сега щяха да минат по-гладко нещата. Но няма значение. Аз бих подкрепил ...все пак да оценим труда на тези хора, които предлагат...Следващите стъпки тогава нещата стават по-сериозни. Аз първо ако искат моя глас колегите доста би трябвало да се постараят, за да получат моя глас, защото аргументите които изтъкват тук и в “Фокус” когато бяхте колеги не са достатъчни.

За финансовата страна няма да говорим но искам да напомня само, че около 50 000 лв. са заплатите на съветниците за цялата година. Нека са 60 000 лв, но не мисля. Първо не ги получаваме и второ около 50 000 лв. Тука се говори за трийсет , четиресет. Направете сметка, че това не е за подценяване все пак.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Г-жа Илинска.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА - общ.съветник:

Издавам се като член на комисията по социални дейности. Искам да помоля колегите да внимаваме с изрази 30 лв., 30 000 лв.. това е бюджета на социалната комисия за цяла година. И това не знам дали някой от Вас, тези освен членовете на комисията знаят какви молби пристигат при нас и в какво положение са хората. Много Ви моля да не се подценяват и 30 лв..

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Г-жа Кьосева.

Д-Р ДИАНА КЬОСЕВА - общ.съветник:

Аз излизам с едно предложение пред колегите от ОДБ. Лично аз нямам нищо против избирането на омбудсман, но въпросната докладна записка за мен не е пълна, тъй като аз лично не съм запозната с това какъв е бил стария правилник. И би било редно когато се дава нов правилник в докладната записка да фигурира и стария правилник, за да видя аз и хора като мен, които за пръв път са в ОбС какво е подобро за добро или за лошо. Затова бих помолила колегите от ОДБ да оттеглят докладната записка и да я предложат на следващо заседание на ОбС в по-пълен вид с въпросните правови промени, които се налагат в нея.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Къосева.

Г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател,

Колеги.

Исках да започна да отговоря на колегата Дангов ама той напусна залата, затова ще започна отзад напред. Този проект за правилник е внесен преди около три седмици в деловодството на ОбС и съгласно изискванията на ЗНА беше качен на сайта на общината. Стоя там повече от 14 дни, за да може днес ние да го приемем. Всеки от колегите, който е искал да се запознае и със стария правилник най-малкото можеше да го направи преди заседанието на постоянните комисии на които е член. Всеки, който искаше да прави някакви предложения за изменение на този правилник можеше да ги направи до края на 14 –ия ден, който изтече във вторник и такива предложения в деловодството на ОбС не бяха постъпили. За да може всяко едно от тези предложения първо да бяха изкоментирани в заседанията на ПК към ОбС. Така, че това, че някой е бездействал не е проблем на правилника. Уверявам Ви, че повече от 2 месеца групата работи върху този правилник и сме използвали 7 – 8 правилника от различни общини и сме се опитали да направим най-доброто. Съгласен съм с всяко едно от предложенията, които направи г-н Председателя. Те са резонни и има защо изобщо да бъдат коментирани. Останалите изказвания аз наистина се радвам, че стана дебат по тази тема, защото трябва широко да се коментира този въпрос, но веднага бих ви обърнал внимание на това защо нашето предложение в проекта за правилник беше 35 год.. Презумпцията за предложението е това, че този човек наистина трябва вече да се е доказал в обществото. Да не е направил име, да отговаря на изискванията и на очакванията, които ние всички ще имаме към този човек като изпълнява длъжността си като общ.посредник. Този правилник и избор на общ.посредник не касае намирането на работа на някой безработен младеж, който да получава заплата. Този правилник касае избор на общ.посредник, който да изпълни очакванията на всички нас, когато го изберем. Затова Ви моля ако имате някакви конкретни предложения ние сме готови да ги изслушаме и да ги коментираме защо са направени така а не са направени иначе. Или има ли нещо по-добро, което да бъде включено в рамките на този правилник. Оттук натам всичко останало аз го намирам за една популистка изява пред микрофона на ОбС .

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Гергов.

Реплика г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ.съветник:

Реплика, защото пропуснах ...сега не съм съгласен с ...предложения да сме направили досега тука сте прави. Ако сравняваме правата на съветниците с това на омбудсмана абсолютно ние сме с едно ниво над тях. Можем да отидем във всяко частно предприятие всяко държавно предприятие това не е вярно , че омбудсмана има право ние не. Вижте си нашите права вижте и правата...почти се допълват но ние сме по-напред. Така,че недейте да казвате такова нещо, че омбудсмана е с по-големи права да отиде някъде да съдейства отколкото общ.съветник. Държа на тая институция, затова взех тази реплика.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Пехливански.
Процедура г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:
Уважаеми г-н Председател,
Г-н Кмет,
Колеги.

Предлагам да бъдат прекратени дебатите по тази точка, която дебатираме и правя предложение по точката да бъде отложено гласуването по докладната за период, в който има консенсус в ОбС ако възникне наистина такъв да бъде предложена този път от по-широк кръг представени групи в ОбС и лично от Вас.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Дангов.
Трябва да гласуваме процедурата първо.
Гласуваме прекратяване на дебатите процедура на г-н Дангов.
Който е “за” , моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	1
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Втора процедура.
Който е “за” отлагане на гласуването, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	7
“ ПРОТИВ “	14
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

Сега ще гласуваме **моите предложения**, които няколко пъти се опитвам да кажа. Да отпадне възрастово ограничение 35 и да стане 21 год. От бюджета на община Дупница гласуваме. След това ще гласуваме предложението на г-н Милошев. И да отпадне думичката ЗАП в първия параграф на осма глава.

Който е “за” , моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

Приема се.

Гласуваме предложението на г-н Милошев сега в чл. 15 да отпадне и/или други източници определени в закон.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	28
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

Приема се.

Сега ще гласуваме по същество.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	въздържал се
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	въздържал се
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	въздържал се
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	въздържал се
21. Марио Исталиянов Кирилов	въздържал се
22. Ивайло Димитров Атанасов	въздържал се
23. Кирил Георгиев Попов	въздържал се
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	против
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	против

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	19
“ПРОТИВ”	2
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	8

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 136, ал. 1 от Конституцията на Република България, чл. 4 от Европейската харта за местно самоуправление, Закона за омбудсмана и чл. 21а, ал. 3 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 227

1. Общински съвет – Дупница приема Правилник за организацията и дейността на обществения посредник в Община Дупница.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Чимев поиска думата.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:
Колеги.

Ще Ви помоля нещо да споделя. Не взех отношение по време на дебатите имайки предвид все пак деликатната тема . Каквото и да каже кмета в тази ситуация винаги ще бъде обект на одобрение или по-скоро неодобрение. Аз нямам притеснения от това, че вървим в посока омбудсман. Приветствам го стига да помага за работата на общинска администрация , обслужване на граждани съгласен съм. Само, че това което като промяна гласувахте едва ле си дадохте сметка, че има оттук насетне вече проблем. Финансирано от общински бюджет. Другия месец ще бъде подложен на гласуване проектобюджета на община Дупница. Ще бъде гласуван най-вероятно да или не Вие решавате разбира се. След което след определен период възниква момент с избор на такава длъжност и екип доколкото е споменато в докладната. Тогава аз задавам въпроса откъде ще бъде осигурен финансовия ресурс? Предполагам, че въпроса стои пред вас. Съжалявам не чух по чл. 9 коментара относно комисията за подбора. Бъдете сигурни, че това нещо още на създаването на тази комисия при търсенето на такива членове няма да доведе до нищо. Представители на гражданско общество и не правителствени организации. Кой ще каже кое е редно да бъде и кое не. Сформирането по-скоро довеждане до избор на трима кандидати. Заложихте наистина някои неща, които определено няма да помогнат това да се случи. Малко така на мен ми е странно, че в едни закачки понякога и лични изтъркваме основният момент.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Чимев.

Следва **шестнайсета точка от дневния ред** е докладна записка от мен, относно Даване на съгласие за кредитиране на “ГУМ – Дупница” ЕООД,гр. Дупница и учредяване на договорна ипотека върху самостоятелни обекти включени в капитала на дружеството. / Вх. № 686/ 26.11.2013 г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Гласуваме дали да бъде допусната докладната до разглеждане, тъй като нямаме становище на комисии,извънредна е .

Който е “за” да бъде разгледана, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Имате думата колеги.

Г-жо Вельова, ако обичате да запознаете съветниците с намеренията, които имате.

Г-ЖА МИГЛЕНА ВЕЛЪОВА- управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

Общия ремонт, който предвиждам да се направи е в размер на 260 000 лв.. 60 000 лв. ГУМ разполага с тех,затова ни е необходим кредит от 200 000 лв.. Ще бъде направена подмяна на окачения таван, ел.част ще бъдат изградени едни метални конструкции покрай стените. Има архитектурен проект затова. Ще бъдат подменени мебелите,осветлението, вентилацията, въобще цялостен вътрешен ремонт.

/ г-н Костадинов - общ.съветник: Може ли да си го позволите?/

3 500 лв. е месечната вноска за период от 6 години, като разход за 6 години ще бъде около 35 000 лв.. Съвсем спокойно...всичко е смятано и пресмятано. Необходими са парите накуп, иначе бихме могли да се справим в годините, защото за да се направи този ремонт наемателите ще бъдат изведени от етажите, т.е. магазина няма да работи.

/ г-н Кацов - общ.съветник: Може ли поетапно? /

Поетапно първо единия етаж след това другия, но както и да е предвиждам за период от 2 месеца, 2 месеца и половина да се приключи изцяло всичко. Най-подходящия момент е януари и февруари.

/ г-жа Овчарченска - общ.съветник: Ще плащат ли наем?/

За периода на ремонта няма да плащат наем. Ще се промени вътрешното аранжиране, като площи няма да се промени. Всеки каквато площ е наел, такава ще продължи да ползва. Тавана е изключително студен губи се енергия и е необходимо да се изолира.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ако ми позволите колеги,защото аз съм в течение на заданието, което беше направено. Заданието е направено така, че наистина магазина да има визия на модерен магазин, не както е в момента. Идеята е всички магазини, които са от краищата , по краищата на самите стени да имат съответните рекламни площи и да бъдат по-високи, така че при входа на всеки клиент да вижда всеки един от тези магазини къде е разположен а тези, които са в средата да бъдат ниски тела, така че да не пречат видимостта към всички останали. Така, че може би г-жа Вельова и на Вас да предостави за съжаление мултимедията не я ползваме очевидно по предназначение а можеше сега да видим наистина става дума за

много по-различна и по-добра визия от това, което е в момента. Мисля, че това което правиме го правиме за добро.

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Благодаря ви г-н Председател. Ние ще подкрепим идеята общинският мол да стане едно по-привлекателно място.

Две забележки ако ми позволите. Едното, което вие споменахте днес вместо да гледаме с какво ни пръскат от небето можеше да видиме 3 Д визуализацията, защото аз с тази докладна това ми е втората забележка се запознах на влизане днес в деня на сесията. На почивката, която взехме се поинтересувах за какво ще бъдат изразходвани тогава разбрах, че има и 3 Д визуализация и конкретна разбивка на кредита и въобще това щеше да бъде много по-интересно за нас съветниците и съответно за нашите съграждани. Иначе подкрепата я имате от нашата група.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Уверявам Ви, че аз за тази докладна разбрах, че е толкова спешна вчера сутринта. Така, че спешността не мислех, че касае днешна сесия. Очаквах, че ще гласуваме през декември месец въпросната.

Има ли други въпроси?

/ г-н Шушков - общ.съветник: Ще има ли промяна на наемите? Разчетите по връщането на кредита при тази ли база на наемите или се предвижда след година две увеличаване на наемите? /

Моля ви г-жо Вельова да отговорите.

Г-ЖА МИГЛЕНА ВЕЛЪОВА- управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

Може би в малко по-далечен период ще има анексиране на наемите, но в момента съм поела ангажимент към наемателите, че няма да има промяна.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Какво значи по-далечен период?

Г-ЖА МИГЛЕНА ВЕЛЪОВА- управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

Едно от нещата които ще се направят по ремонта за да може по-точно да се калкулират разходите, които правят наемателите и може би повишението на цените за тях ще се отрази в това да плащат по-точно реално консумативите, които изразходват.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Има ли други желаещи?

Заповядайте.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:

Г-н Кмете,

Г-н Председател,

Колеги.

Един въпрос към Вас г-жо Вельова.

Преди около година сигурно беше един ваш проект за панорамния асансьор. Влиза ли в това нещо?

/ г-жа Вельова - управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД: Не./

Не. А ще се изпълнявали въобще тоя ...

Г-ЖА МИГЛЕНА ВЕЛЪОВА- управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

В момента все още сме в процедура по промяна на регулацията, защото асансьора стъпваше на ул. “ Св. Ив. Рилски”, което е публична собственост. Остава да впишем в кадастъра промените и да искаме виза за проектиране. Разполагаме със средства за асансьора без кредит.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:

Аз ще Ви кажа защо питам.

Доколкото съм запознат технически за един такъв асансьор е необходимо 1.50 метра дълбочина, където да бъде разположена техническата част. Доколкото знам точно там,където е разположен я няма , защото ще слезе долу в подземие. Тоя въпрос как е решен?

Г-ЖА МИГЛЕНА ВЕЛЪОВА- управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

“Измамед” предлагат асансьори единствени те в България, за които хода надолу е необходимо да е около 60 сантиметра.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:

Защото ще се пробива паркинга отдолу.

Г-ЖА МИГЛЕНА ВЕЛЪОВА- управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

Технически там е доста сложно, но е намерен начин.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:

Аз затова имам тази информация и Ви питам.

Г-ЖА МИГЛЕНА ВЕЛЪОВА- управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

Намерен е начин.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:

Добре.

/ г-н Петров – началник отдел”БФС и УС”: Значи ние няма да видим дивиденди?/

Г-ЖА МИГЛЕНА ВЕЛЪОВА- управител на “ГУМ – Дупница” ЕООД:

Печалба ще има, но каква ще бъде. Вие сами виждате към деветмесечието печалбата е по памет около 50 000 лв. и финансовите средства са ни 115 000 лв.към 30 септември ако не се лъжа не си носа сега бумажките. Ще се справим. Смятано е и е пресмятано.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Има ли други желаещи?

Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	отсъства
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства
8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 147, ал.1 във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 10 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет-Дупница, като едноличен собственик на капитала на „ГУМ-Дупница“ ЕООД, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 228

1. Общински съвет-Дупница дава своето съгласие за кредитиране на “ГУМ-Дупница” ЕООД, гр.Дупница в размер на 200 000 лв. /двеста хиляди лв./.

2. Дава съгласие на Управителя на “ГУМ-Дупница” ЕООД, гр.Дупница за учредяване на договорна ипотека на следните самостоятелни обекти, включени в капитала на дружеството:

2.1. Самостоятелен обект, обект в сграда с идентификатор 68789.17.81.1.3 с адрес на имота гр. Дупница, ул. “Св. Иван Рилски”, ет. 1 с площ 109.00 кв.м.

2.2. Самостоятелен обект, обект в сграда с идентификатор 68789.17.81.1.2 с адрес на имота гр. Дупница, ул. “Св. Иван Рилски”, ет. 1 с площ 42.00 кв.м.

3. Възлага на Управителя на “ГУМ-Дупница” ЕООД, гр.Дупница да договори условията по кредита и подписва всички необходими документи в изпълнение на т. 1 и т. 2 от настоящото решение.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Последна точка от дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предварително съгласие по чл. 30,ал.3 от Правилника за прилагане на закона за опазване на земеделските земи за учредяване право на преминаване през общински поземлен имот № 000812 в землището на с. Дяково – публична общинска собственост. / **Вх. № 689/ 28.11.2013 г./**

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Гласуваме допуск до разглеждане.

Който е “за” да бъде разгледана, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Имате думата колеги.

Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	за
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	отсъства
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	отсъства

8. Емил Любомиров Панчев	отсъства
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	отсъства
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	отсъства
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	отсъства
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.30, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи, чл.25, ал.5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и чл.192, ал.3 от Закона за устройство на територията, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 229

Общински съвет Дупница дава **предварително съгласие** за учредяване право на преминаване през общински поземлен имот: Поземлен имот №000812 /осемстотин и дванадесет/, в землището на с. Дяково, с ЕКАТТЕ 24791 /двадесет и четири хиляди седемстотин деветдесет и едно/, с площ 7,933 дка /седем цяло и деветстотин тридесет и три хилядни декара/; Начин на трайно ползване: Храсти – публична общинска собственост по Акт за общинска собственост №2418/20.11.2013 год., за осигуряване на транспортен достъп до

поземлен имот №000855 в землището на с.Дяково, община Дупница – държавна собственост, с учредено право на строеж на “АКВА ПАУЪР ГРУП” ООД за изграждане на МВЕЦ.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
С това колеги изчерпахме дневния ред.
До следващото заседание.

Заседанието бе закрито в 14.15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ Ивайло Константинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / В. Бързачка - главен специалист ”ООбС”/

2. / инж. Т. Инджева – старши специалист ”ООбС”/

3. / Кр. Василиева - старши специалист ”ООбС”/