



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 6

Днес **28.06.2013 г.** в Заседателната зала на Община Дупница се проведе VI-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 30 общински съветници.

Отсъства Матей Попниколов, Костадин Костадинов и Първан Дангов.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – г-н Ивайло Константинов в 10.05 часа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 30 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.05**, откривам **VI - то редовно заседание за 2013 година на Общински съвет Дупница.**

Всички имате раздаден Дневния ред с изх. 401/ 21.06.2013 година.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земеделски земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 382/ 17.06.2013 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за определяне на начална наемна цена. / Вх. № 385/ 18.06.2013 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижими имоти – публична общинска собственост – Централен градски площад “Свобода”. / Вх. № 386/ 18.06.2013 г./
4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, находящи се в гр. Дупница, Площад “Свобода”. / Вх. № 387/ 18.06.2013 г./
5. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Удължаване на срока за погасяване на общински дълг – кредит от “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД поет по Договор № BG161PO001/1.4-

05/2009/008 “Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на гр. Дупница”. / Вх. № 389/ 18.06.2013 г./

6. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на право на прокарване по съществуващи улици на кабелна линия ниско напрежение с дължина 140,67 м и през имот общинска собственост, с дължина 6,55 м за присъединяване на сграда на основното застрояване с жилищно предназначение (Н до 10,00 м) в урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-999, кв. 44^a по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 197/11.02.2008 год., (поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68789.607.180 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-10-18/10.02.2005 год. на СГКК – гр. Кюстендил), с административен адрес: гр. Дупница, ул. “Морава” № 11 от съществуващ ТП “Морава” до жилищната сграда. / Вх. № 390/ 19.06.2013 г./
7. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 65245.7.171, местност “Плешка кория” по кадастралната карта (КК) на с. Самораново, община Дупница. / Вх. № 391/ 19.06.2013 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за прекратяване чрез ликвидация на “Ученически столове – Дупница” ЕООД, гр. Дупница. / Вх. № 392/ 20.06.2013 г./
9. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 050041, в землището на село Джерман, местност Алачица, с площ 6 285 квадратни метра. / Вх. № 394/ 20.06.2013 г./
10. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 39339.59.38, в землището на село Крайници, местност Преодо, с площ 29 658 квадратни метра. / Вх. № 395/ 20.06.2013 г./
11. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 051011, в землището на село Джерман, местност Алачица, с площ 5 203 квадратни метра. / Вх. № 396/ 20.06.2013 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Програма на община Дупница за намаляване на нивата на замърсителите на атмосферния въздух. / Вх. № 398/ 21.06.2013 г./
13. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Попълване състава на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси. / Вх. № 399/ 21.06.2013 г./
14. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за прекратяване чрез ликвидация на “Реклама Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 400/ 21.06.2013 г./

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

В началото, може би вече сте видели, че има две допълнителни докладни с входящи номера в общинския съвет, съответно 407 и 409.

Който е “за” да бъдат включени в дневния ред на заседанието, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

7. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 65245.7.171, местност “Плешка кория” по кадастралната карта (КК) на с. Самораново, община Дупница. / Вх. № 391/ 19.06.2013 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за прекратяване чрез ликвидация на “Ученически столове – Дупница” ЕООД, гр. Дупница. / Вх. № 392/ 20.06.2013 г./
9. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 050041, в землището на село Джерман, местност Алачица, с площ 6 285 квадратни метра. / Вх. № 394/ 20.06.2013 г./
10. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 39339.59.38, в землището на село Крайници, местност Преодо, с площ 29 658 квадратни метра. /Вх.№ 395/20.06.2013 г./
11. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 051011, в землището на село Джерман, местност Алачица, с площ 5 203 квадратни метра. / Вх. № 396/ 20.06.2013 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Програма на община Дупница за намаляване на нивата на замърсителите на атмосферния въздух. / Вх. № 398/ 21.06.2013 г./
13. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Попълване състава на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси. / Вх. № 399/ 21.06.2013 г./
14. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за прекратяване чрез ликвидация на “Реклама Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 400/ 21.06.2013 г./
15. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Обявяване на имот – публична общинска собственост за частна общинска собственост. / Вх. № 407/ 25.06.2013 г./
16. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за безвъзмездно придобиване на недвижим имот – държавна собственост, представляващ $\frac{1}{2}$ ид. части урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII, в квартал 11 по регулационния план на село Джерман, Община Дупница. /Вх. № 409/ 26.06.2013 г./

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преди да преминем към първа точка, постъпили са две питания, съответно с вх. номера 405 и 408. Първото е от г-н Георги Пехливански до Кмета на община Дупница, а второто е от групата общ. съветници от Лидер до г-н Чимев.

Имате думата г-н Пехливански да представите питането си.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Г-н Кмете.

/Чете Питането с вх. № 405/24.06.2013 г., приложено към Протокола/

Благодаря Ви за вниманието.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви за питането г-н Пехливански.

Уважаеми общински съветници.

Първо ще Ви отговоря защо до този момент наистина в посока инвестиции в инфраструктура в ж.к. “Бистрица” не са се случвали нещата. Единствената възможност за кандидатстване през предходния програмен период 2007 – 2013 г. беше по ОП “Регионално развитие”, приоритетната ос “Устойчиво и интегрирано градско развитие”. В този период през 2009 г. предишното общинско ръководство е кандидатствало с проект. Този проект знаете, че беше насочен единствено в оформление на широк център. Варианта, който е имало да се работи е бил само и единствено в този периметър.

През 2012 г. когато беше отворена сходна мярка по Оперативна програма “Регионално развитие” за “Зелена и достъпна градска среда”, единственото условие беше да бъдат включени територии и райони от града и общината, които са в съседство с вече изградения проект. Това беше проблема, за да не бъде включено ж.к. “Бистрица” в обхвата на този проект. Хубавото обаче е, че в следващия програмен период община Дупница вече е кандидатствала. Приоритет в него има ж.к. “Бистрица”. И за да стане ясно за какво става въпрос ще изредя какво е предвидено в този проект: реконструкция на уличната мрежа и тротоари, озеленяване и облагородяване на междублокови пространства, изграждане и реконструкция на съоръжения за игра на деца и младежи, изграждане на съоръжения за достъпност на лица в неравностойно положение, проектиране и изграждане на нов път за връзка ж.к. “Бистрица” комплекс “Таушаница”, реконструкция на Целодневна детска градина № 3, имайки предвид, че тя се посещава от децата от квартала, реконструкция на детска ясла № 5-филиал на детска ясла „Пролет”, по същата причина обслужване на деца от ж.к. “Бистрица”, реконструкция на читалище „Пейо Яворов” и още няколко позиции. Т.е. ж.к. “Бистрица” наистина е район към който по изредени причини не е имало възможност да се работи по Оперативна програма. Сигурен съм, че в началото на следващия програмен период 2014, при кандидатстване по тази ОП, община Дупница ще има възможност да извърши това за което упоменах.

По повод на втория въпрос. “РИЛА ГАЗ” е включила газификацията на жилищния комплекс “Бистрица” в инвестиционната си програма за периода 2014 год. – 2015 год. Това което ние искаме от тях е газификацията да бъде завършена именно преди реконструкцията на уличната мрежа на комплекса, по обясними причини.

Относно планиране за проектиране и реконструкция на водопроводна и канализационна мрежа. Тук си спомняте в началото на нашето управление, стана въпрос за проекта пред Министерството на околната среда, с което е кандидатствало община Дупница, относно “Модернизация и реконструкция на Пречиствателна станция за отпадни води”. За съжаление тогава в този проект са заложили около 5 километра подмяна на водопроводна мрежа. Има се предвид най-вече заустванията и са включени селата Самораново и Бистрица, което е хубаво от своя страна. Ж.к. “Бистрица” за съжаление остава извън това нещо. Това което се очаква да бъде извършено е за следващия програмен период не само да бъде предвидено подмяна на водопроводна и канализационна мрежа на ж.к. “Бистрица”, но и на другите части от града, където е наложително.

Преди няколко дни не знам дали сте чули обявих, че по повод на ремонта, на неотложните ремонтни дейности на улиците “Влахина планина”, “Стамболийска” и “Искър”, такава подмяна вече ще бъде направена. Имайки предвид, че не е нормално да се прави реконструкция и то основна на улична пътна настилка, а да не се подменя водопроводна мрежа. Там ще бъдат подменени около 200, 250 метра.

Аз мисля, че с тези отговори до четвъртия въпрос, приключваме нали? Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Чимев. Имате право г-н Пехливански. Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Не мога да кажа, че не съм доволен от отговора, стига тези неща да се изпълнят. И трябва явно да се следва газификация, след това воден цикъл и другото останало, иначе правим газификацията, оправяме там площадки след това почваме да копаем воден цикъл. Аз за това Ви запитах. Може би за водния цикъл би трябвало ж.к. да има преимущество, тъй като и газификацията ще стане преди това. Иначе всичко чувам и слушам какво става, следя ги нещата и за другите в града, но тези две години, които остават, аз и на групата съм казал, че ще хвърля всички сили и с каквото мога трябва да помогна на този квартал, разбира се заедно, защото не мислете, че не съм задавал тези въпроси и в предишното управление. Напротив. Ако се разровят архивите ще видите, че съм бил доста по-остър, но не съм могъл да постигна нещо. А сега докато чакаме тези неща аз съм ходил при зам. кмета по Социалните въпроси, поставил съм дребни неща които в ж.к. може да се изпълнят само до десетина дена, там на площадките опасни, добре Вие че направихте проверка и по мой сигнал, аз бях дал сигнал. Там са празни площадките детските с пясък. Има и други неща, които могат да се оправят с много малко пари и ж.к. заслужава да се това дете беше десет хиляди лева, за да могат да се подобрят малко от малко площадките докато започнем тази мащабна за квартала....., мащабно строителство. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Следващото питане с вх. № 408. Имате думата г-н Владимиров да представите питането си.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Това е второ питане. Първото ми питане беше за изразходваните средства за спортните клубове. Получихме го в писмен вид. Сега питането е за устен отговор. Защо г-н кмете съобразно решението на ОбС за разпределение средствата за спортните клубове не е изпълнено, както е взето от решение на ОбС. С какво друго последващо или каква е причината да се промени разплащането на клубовете? На едни не е изплатено никаква сума, на други е над изплатена сумата. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров. Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви г-н Владимиров.

Уважаеми общ. съветници.

Истината е, че на Вашето първо питане, което беше входирано, ако не бъркам месец април, да, сте получили писмен отговор. Отговора, който беше подготвен и изпратен към Вас беше формулиран в следствие на възникнали неотложни разходи за участие в спортни мероприятия. Това е основния аргумент в резултат на който се е получило и то до колкото аз съм запознат, а и Вие предполагам със справка за надплатени средства. Но както стана въпрос при обсъждане на субсидиите на спортните клубове уточнихме, когато има надплатена сума за спортен клуб за предходна година, за следващата година тя ще бъде удържана. А относно това дали някои не са получили. В интерес на истината пускането на субсидия към всеки спортен клуб е в резултат на заявление, в което обикновено се упоменава размера за конкретно мероприятие. Ако субсидията условно казваме е 5 000 лева, на него му трябвават 1000 лв. за дадено мероприятие, заявява мероприятието в резултат на което се

финансира при възможност. Наистина при някои цялата субсидия така и не е изразходвана до края на календарната година. А това което споменахте за преизразходване, касае мисля два клуба. И това което виждам от разпределената субсидия за 2013 г. и при двата клуба има завишаване в резултата на постигнати успехи. Т.е. няма да им се отрази особено негативно и тук не става въпрос за голяма сума. Става въпрос за надплатени 1 600 лв.

Благодаря Ви. Ако имате уточняващи въпроси?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Имате думата г-н Владимиров.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Аз все пак едно нещо. Има правилник с който работим. Независимо от всички необходими нужди ОбС никога няма да постъпи с никакви преференти към никакви, но тази промяна трябва да е влязла на заседание на ОбС и да бъде променено това решение съобразно това което е взето първоначално. И аз следващия път ще Ви дам клубове, които наистина не са получили, не че не са поискали пори, а там е записано – плащането става по банков път или в брой. За туй пак казвам. Има решение на ОбС, което Вие трябва да го спазвате. Всяка една промяна дали ще е 100, 200 или 1 000 лв., то минава през ОбС, той променя своето решение, актуализира го, дори ако трябва ще даде още 5 000 лв., не е проблем. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Само да уточня нещо. Значи при гласуване на бюджета на община Дупница касаещ 2012 год. основно, не само в него, разбира се и 2013 г. е записано в същото решение. На Кмета са дадени права. Цитирам т. 16:

При спазване на общия размер на бюджета и при възникване на неотложни и доказани потребности през бюджетната година, доколкото със закон не е определено друго да предоставя следните правомощия. На кмета се има предвид: Да изменя размера на бюджетните кредити за различните видове разходи и обема, без средствата за заплати, осигурителни вноски и стипендии. Изрично е подчертано поради неотложни и доказани потребности. Това е достатъчно основание. Не казвам, че решенията на ОбС не бива да се пренебрегват.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Тогава имам едно предложение. Всички решения на ОбС от всяка сесия държим партия Лидер да получаваме след като се запишат да ги имаме при нас. Копие от протокола от решенията на ОбС. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров.

Преминаваме към обсъждане на първа точка от дневния ред. Тя е Докладна записка от инж. Методи Чимев, относно Предоставяне на земеделски земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи с **вх. № 382/ 17.06.2013 г.** Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви г-н Председател.

Уважаеми общ. съветници.

Чета проект за решение.
/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/
Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Чимев. Ще помоля г-н Владимир за становище на Икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Благодаря. Становището на комисията след като разгледа докладната е положително, да се приеме проекта за решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Владимир. Г-н Пилев за становището на ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,
Уважаеми г-н Председател,
Дами и господа общински съветници.

Комисията разгледа докладната. По принцип и нашата комисия дава предложение тя да бъде приета, но в хода на дебатите възникнаха няколко въпроса и основния въпрос беше това, дали с тези земи не може да се спекулира. Вероятно колегите са провокирани с някои примери от съседни общини. Оказа се от отговорите, че това що касае общината, такава възможност не съществува. На друго място се доказва собствеността, на друго място се изготвят скиците. Тука само трябва от общинския поземлен фонд, който се контролира вече от общината да бъдат дадени тези земи. Повтарям, комисията предлага докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пилев. Имате думата колеги за изказвания. Няма желаещи. Преминаваме към гласуване.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попников	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства

19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	а
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т1 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и чл. 45ж от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 127

1.Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници, както следва:

1.1. Поземлен имот с идентификатор № 68789.23.308 с площ 1,629 дка, в землището на гр. Дупница – общинска собственост, с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на наследниците на Кирил Атанасов Зашев ;

1.2. Поземлен имот с идентификатор № 39339.117.43 с площ 3,181 дка, в землището на с. Крайници, местност Чавалица, с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на наследниците на Александър Петров Лукарров;

1.3. Поземлен имот № 013087 с площ 0,881 дка, в землището на с. Джерман, местност Падарница, с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на наследниците на Величко Иванов Костов.

2. Решението да се връчи по реда на Административно процесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр.Дупница.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Втора точка от дневния ред е докладна записка от инж. Чимев, относно Приемане на решение за определяне на начална наемна цена. / Вх. № 385/ 18.06.2013 г./
Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Благодаря Ви.
Чета проект за решение.
/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/
Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Чимев. Ще помоля г-н Владимирев за становище на Икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Благодаря. Становището на комисията след като разгледа докладната е положително за приемане на проекта.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Владимирев. Имате думата колеги. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:
Моля само, за да стане ясно на всички, защо с частна общинска собственост се занимава ОбС, юриста на ОбС да каже за какво става точно на въпрос и защо ние се занимаваме с него.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Пилев. Ще помоля г-н Попов.

Г-Н МИЛЕН ПОПОВ – юрист на ОбС:
Благодаря г-н Председател.
Става въпрос за предоставяне под наем на част от имот частна общинска собственост. Предоставянето под наем на частна общинска собственост са правомощия само и единствено на Кмета на община Дупница. Правомощие обаче на ОбС е да определя началните наемни цени и именно това правомощие той осъществява в този момент, тъй като както забелязвате площта от 5 кв.м, предполага изключително минимален наем, до колкото община Дупница има намерение да определи по-висок наем, правомощие на ОбС да го направи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Попов. Имате думата колеги. Няма желаещи. Гласуваме отново поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за

9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	а
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 128

1. Общински съвет Дупница определя начална наемна цена при отдаване под наем на помещение с площ от 5.00 кв. м, част от недвижим имот – частна общинска собственост по АОС № 669/19.12.2001 г., представляващ: част от помещения в партерен етаж на шестетажен жилищен блок /клуб/, строен 1982 г., състоящ се от три стаи, коридор и сервизно помещение, със застроена площ – 58.00 кв. м, находящ се в гр. Дупница, ж.к. “Бистрица”, блок 58, кв. 248, парцел I, в размер на 80.00 /осемдесет/ лв. месечно, в която не е включен 20% ДДС.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Трета точка от дневния ред е докладна записка от инж. Чимев, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижими имоти – публична общинска собственост – Централен градски площад “Свобода”. / Вх. № 386/ 18.06.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Чета проект за решение.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Ще помоля г-н Владимиров за становище на Икономическа, а след него и на г-н Пилев за становището на ТСУ.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на комисията по тази докладната е отрицателно по простата причина, че може преди няколко месеца имахме предложение с което всички преместваеми обекти в община Дупница да се регламентират от гл. архитект как ще бъдат разположени. Това нещо не се направи и виждаме, че в момента в града навсякъде изникват такива преместваеми обекти. За това становището на Икономическата комисия е да не се приеме докладната. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

В нашата комисия също се породиха две коренно противоположни мнения “за” и “против”. Колегите, които гласуваха “против” имаха аргументи точно от този характер, който и г-н Владимиров каза, че трябва една обща схема по която да се поставят тези обекти, трябва да има обща визия за тях и неравностойното положение което имат тези поставяеми обекти с обектите, които са в наети помещения или собствени помещения, където резонно са вложени доста средства. И тъй като се породиха противоположни мнения комисията реши всички от членовете да гласува в зала според това как той оценява докладната.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Относно концепцията само да вметна. Ако забелязвате в докладната предложението е за срок от 1 година. То е базирано именно на вече действащите договори за основната част от преместваемите обекти на територията на града. Над 90% от тях изтичат 2014 година. Предпоставка да се вкара тази докладна със срок 1 година е именно това. 2014 г. при предлагане за гласуване на цялостна концепция да нямаме проблем от страна на договорни отношения с тези ползватели. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Имате думата колеги. Г-н Кацов и след това г-н Пилев.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател.

Нашите представители са изразили нашето становище и то е отрицателно в съответните комисии, но аз като председател на групата на ОДС ще заявя, че ние от групата на ОДС няма да подкрепим безразборното поставяне на преместваеми обекти и настояваме за изработването на обща схема и визия на тези обекти. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов. Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Искам да изразя личното си мнение. До сега Ви го казах като Председател на комисията. Аз изразявам противно становище, не за това че аргументите, които имат колегите против не са съществени и не са достатъчно силни, ами заради това, че ми се струва че ако не гласуваме ще поставим различните инвеститори в различни условия. Т.е. защо точно днеска, а не на следващата сесия например ще вземем решение да не поставяме повече такива обекти, а го взимаме точно днес. Мисля, че трябва да дадем възможност на инициативността на гражданите да развият свой бизнес, имайки категоричното становище обаче, че след изтичането на този едногодишен срок действително нещата ще се подновят по отношение на нова схема, по отношение на визия на обекти, по отношение на наеми. Те трябва да се изравнят с тези в помещения и т.н. Така, че аз лично ще гласувам “за” воден от тези аргументи.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет.

Уважаеми колеги.

Изказването ми ще бъде кратко и е провокирано от това което каза г-н Пилев. Нашата група заяви своето категорично становище за една принципна концепция, относно разполагането на преместваемите обекти на територията на общината, както и визията на тези преместваеми обекти. Още на предишното заседание, когато г-н Пилев имаше такова направено предложение за поставяне на преместваем обект на входа на Гробищния парк. Още тогава ние заявихме нашата принципна позиция и смятаме, че човек когато заяви една позиция би трябвало по този начин да ускори работата на общината като администрация да изготви този проект в края на краищата, защото ние не сме сигурни, че ако ние дадем днес своето положително съгласие, за това което Вие казахте, че ние по този начин ще спъваме бизнеса, на следващата сесия отново няма да бъдат въведени нови докладни за нови такива предложения. Един път за винаги трябва да се разберем, т.е. ние сме “за” това бизнеса да развива своята дейност, но сме и “против” това те да бъдат разпределяни безразборно навсякъде, а в част от случаите се явяват конкуренция с това което предлагат на съседни заведения и обекти, които са развивали до сега своята дейност и са инвестирали не малко средства. Т.е. ние давайки правото да други хора да развият бизнес, в една част от нашите взети решения пречим пък на тези които са инвестирали достатъчно пари, защото пък техния бизнес умира. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-жо Николова. Г-н Пилев за реплика.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Ясно е, че не съм бил достатъчно убедителен в това което казах. С нищо не се различавам от изказването на г-жа Николова. Само ставаше въпрос кога да стане това по време. След 1 година изтичат договорите. Дали да не го направим тогава? Но ако се вземе решение да се направи още сега, т.е. тази схема която сега действа и тези условия по които раздаваме сега тези обекти трябва да се прекъснат сега, нямам нищо против. Но моето мнение беше, че след година това предстои да стане и до тогава да имаме еднакъв аршин за всички. Това е. И аз мисля, че не се различаваме в мненията си с ОДС и с колегите, които изразиха противоположното мнение. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пилев. Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

За да формираме правилна позиция, струва ми се, че трябва да знаем още един факт. Дали това е нов обект, който тепърва ще почне работа или обект, който ще му удължим срока за работа? Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Има представители на търговския отдел. Ще помоля да отговорите, ако е възможно.

/инж. Надя Великова – Нач. Отдел “С и С“: И двата са съвсем нови обекта./

Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Искам да попитам кое налага създаването на този нов обект.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Заявен инвеститорски интерес. Това е текста.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Да кажем ако утре заявен инвеститорски интерес има за още две места.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ще бъде внесено в ОбС за гласуване.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ако ми позволите колеги да взема и аз отношение. Този въпрос същия го поставих вчера на Търговския отдел и отговора беше съвсем еднозначен, че всяко едно такова инвестиционно намерение те са длъжни да изработят докладна и ние да решим какво правим. Понеже тази тема я разискваме може би за трети или четвърти път, прагматичното решение касае съвсем конкретни действия. Предлагам на една извънредна група на която да присъстват икономическа, ТСУ комисии, заедно с представителите на Търговския отдел и кмета, да се изработи една концепция по отношение на разполагането на временните обекти на територията на града. Защото сме едни от малкото по-големи от по-големите градове,

следните и по-големите имам предвид, където никнат като гъби постоянно някакви такива обекти. Имайки в предвид това, че и факта че голяма част от тези инвестиции се очаква да бъдат възвърнати. За мен е адски нелогично да разрешаваме за едногодишен период изграждане на един такъв обект и по този начин да подвеждаме инвеститора, че едва ли не би могъл за по-дълъг период от време да оперира с тази площ. Така, че след заседанието или по време на почивката ще уточним една дата на която да направим работната група и с Архитектурния отдел, Търговския отдел и двете комисии и кмета да бъде изработена тази концепция. Г-н Владимир.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Аз мисля, че тази концепция беше разработена още преди и говорихме, че това ще е работа на гл. архитект, който съобразно площите в центъра на община Дупница, дори и в крайните райони да бъде изработена една схема. Тази схема до сега г-н кмете трябваше да бъде направена. Това което говорихме ние и на икономическа комисия, на която присъствахте и Ви е и зам. кметове. Въпроса беше такъв. Това което имат наем, след изтичането на наемите ние да имаме тази схема и нещата да се променят. Това ще го направи гл. архитект. Ако трябва ние ще участваме, но ние не сме хората, които като икономическа комисия може да определим какъв да бъде интериора на всички тези. И ставаше въпрос за еднотипови като архитектура проекчета, които да обслужват хората. Така, че ние не спираме бизнеса, но това трябваше да има някаква последователност. Това трябваше да е направено до сега. А ние сега започваме да мислим когато се появяват вече искания за инвестиции и излиза, че са лоши хората, които в момента ще откажат и няма да гласуват за такова нещо. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир. Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Само не разбирам под текста на това което казахте г-н Владимир. Концепция на база на действащи договори, които изтичат 2014 год. и не включването им в тази схема, какво правим. Единственото което преди малко подчертах беше, предлага се за едногодишен договор имайки предвид, че всички или ако не всички 90% от преместваемите обекти, договорите изтичат 2014 г. А това, че на инвеститора или на инвеститорския интерес не се казва, също не е вярно. Предложението, което е направено е отговорено че срока е единствено и само за 1 година. От там насетне всеки да направи разчет дали е целесъобразно да бъде изграден или не. Типа също е указан от гл. архитект. Така, че това което община Дупница към момента е трябвало да направи го прави. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Една реплика само, може ли. Ставаше въпрос за това, че ако имаше тази схема в момента инвеститорските намерения на един собственик, на един бизнесмен нямаше да бъдат насочени точно към това място, а щяха да бъдат там където е определено от гл. архитект. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир. Г-н Гергов.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмете.

Колеги.

Понеже г-н Константинов спомена, че може би за трети или четвърти път дискутираме тази тема, аз доколкото си спомням на предходното заседание се коментира и общинското ръководство обеща, че повече на парче няма да се решават тези въпроси с преместваемите обекти, а ще започне час по-скоро да се работи по цялостната схема, по цялостната концепция. В тази връзка веднага бих искал да поставя пред Вас друг проблем и като въпрос към г-н кмета. Когато се прие решението за преместваемите обекти на ВИКТОРИ, визирам сините павилиони за цигари и вестници, Вие г-н кмете поехте ангажимент към хората в Дупница, че те по никакъв начин няма да отразяват, местата ще бъдат така разположени, че по никакъв начин няма да пречат на действащите. Свидетели сме павилиона на паркинга на съда, който е на ул. “Николаевска”, който е поставен на 1 м. от действащ павилион, бутка за вестници и на още 1 м. от другата страна от заведението.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

А не съм сигурен дали на действащия, по скоро на стария павилион.....

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Аз също не съм сигурен. Такава информация нямам. Знам това което обещахте пред хората в залата горе на 4-ят етаж и виждам това което се случва в момента. За това бих искал ако е възможно към момента да ми отговорите защо се получи това, кой има разрешение за поставяне, кой няма разрешение и кой е одобрил това.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Няма обект, който е поставен без разрешение по предварително изготвена схема. Там въпросния павилион беше от другата страна предвиден, имаше основателни според мен претенции на живущите, че затваряше улицата и беше преместен отсреща.

Г-Н ЙОНКО ГЕРГОВ – общ. съветник:

Аз ако позволите ще довърша. Той пречи отсреща по същия начин на хората с инвалидните колички и едва ли там му е най-подходящото място, още повече както упоменах на 1 м. от действащ павилион, който до момента толкова години там е стоял и там е развивал своята дейност, своя бизнес. Мисля, че с поставянето на абсолютно конкурентен такъв павилион, не се помага на бизнеса в Дупница, а се пречи. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Гергов. Г-н Чимев. Има ли други желаещи? Реплика.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Ние подкрепяме по-бързото изграждане на такава концепция за разполагане на временните обекти с крайната идея общината да бъде предсказуем партньор на бизнеса. Крайно време е да се спре с временното отдаване под наем за 1 година и временни такива сключвания на договори, за да може хората, които инвестират в община Дупница да са спокойни и да знаят какво ще има в следващите години до тях, какво работи в момента и да могат да планират своята дейност нормално, като във всяка една европейска страна. Вземам реплика то думите на г-н Гергов за разполагането на будките за “Булгар Табак”. Според нас тука е нарушена и друга една част от Наредбата за спазване на общественото здраве. Според нас за будката, която е на “Учителския институт” на спирката на “Учителския институт” и се

намира на по-малко от 500 м. от учебно заведение и продава за разлика от предишните будки, които продават само вестници и списания, тези сегашните будки продават цигари и алкохол, което е недопустимо и е в противоречие с Наредбата за спазване на общественото здраве и мисля, че тук общината трябва да преразгледа или ОбС да преразгледа поставянето на тези павилиони. Ние като цяло нашата група беше “против” разполагането на тези павилиони, защото се получи монопол в общината, в един малък град и този монопол пречи на местния бизнес. Благодаря за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ако ми позволите една реплика и от мен. Искам да напомня, че и аз конкретно бях “против”, не по друга причина, а по причина на това, че един уж външен инвеститор на практика заграби бизнеса на местните търговци. Факт е, че този инвеститор в кавички проби в общини с тежко финансово състояние, каквито са Кюстендил, Дупница, Перник и Благоевград. Не по друга причина, а защото надплати местата 10 пъти над реалната им търговска стойност. Предполагам, че всички виждате, че в София и големите градове няма по един такъв павилион. Не по друга причина, защото са достатъчно финансово стабилни. Така, че трябва да отчитаме и тази реалност, въпреки, че всички ние тогава очевидно не, но голяма част от нас сме били против. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Едно нещо искам само да кажа на г-н Павлов, че схемите за разполагане са съобразени с всички наредби. Няма как да бъде изготвена схема за разполагане, без да са съблюдавани наредбите. Ако имате някакви съмнения за конкретен обект, заповядайте при архитект Петкова проверете.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Аз се ангажирам колеги, всички обекти, които нямат отстоя ние то лично да сигнализирам институциите за това, че се реализира противозаконна дейност в тези обекти.

Ако няма други желаещи, да гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	против
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	против
6. Атанас Живков Василев	въздържал се
7. Илиянка Димитрова Пилева	въздържала се
8. Емил Любомиров Панчев	въздържал се
9. Иван Асенов Фулев	въздържал се
10. Иво Георгиев Янков	против
11. Пламен Георгиев Стойнев	против
12. Станислав Христов Павлов	против
13. Асен Костадинов Башленски	против
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	против
17. Асен Сотиров Илиев	против
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	против

21. Марио Исталиянов Кирилов	против
22. Ивайло Димитров Атанасов	против
23. Кирил Георгиев Попов	против
24. Йонко Йорданов Гергов	против
25.Силвия Димитрова Овчарченска	против
26. Вергил Георгиев Кацов	против
27. Лорета Методиева Николова	против
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	против
30. Георги Томов Рангелов	против
31. Методи Кирилов Стойнев	против
32. Стоян Славев Шушков	против
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	2
“ПРОТИВ”	22
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	5

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21 ал. 1 т. 8 и т. 12 във връзка с чл. 27 ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 и чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл. 13 ал. 1 и чл. 76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 г., последно доп. с Решение 170/21.12.2012 г. на ОбС Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 129

1. Общински съвет Дупница **не приема** докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от недвижими имоти – публична общинска собственост – Централен градски площад “Свобода”. / Вх. № 386/ 18.06.2013 г./

*** *** *** *** ***

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към четвърта точка от Дневния ред. Докладна записка от инж. Чимев относно приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, находящи се в гр. Дупница, площад “Свобода”. / Вх. № 387/ 18.06.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Имайки предвид това, което се случи при предходната докладна, държите ли да я изчета? Става въпрос отново за преместваем търговски обект 4 м².

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля г-н Владимиров за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на комисията също е отрицателно по същите причини, които изложихме в предишната докладна.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров.

Ще помоля и г-н Пилев за становището на ТСУ.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Тъй като характера на двете докладни е един и същ аргументите на комисията и действията й бяха идентични с предишната, с гласуване ще се решат нещата в зала.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Имате думата колеги.

Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Имаме отново уточняващият въпрос дали това е действащ обект, който ще му се продължи договора или е нов?

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Павлов.

Г-н Пилев.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Настоях да се прочете решението и да процедираме по същия начин, както процедирахме на предишната докладна, защото сега може да влезем вече конкретно и в детайли. Докато в предишната докладна ставаше въпрос за една количка, за продажба на сладолед, сега се говори за поставяем търговски обект с неясни функции. И в този случай, сега вече може да се гласува и по начина, по който болшинството от колегите гласуваха за предишната докладна, и е редно търговския отдел когато има общинска собственост и търговския отдел разбира се, когато има заявен интерес да се конкретизират нещата, защото ако този обект за който сега говорим дублира дейността на кафето отсреща, не е логично разбира се, там да получи разрешение за поставяне на такъв обект. Затова просто държах да се процедира по същия начин, за да стане ясно как сме действали досега.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Има ли други желаещи? Няма.

Гласуваме.

- | | |
|-------------------------------------|----------|
| 1. Ивайло Любенов Константинов | против |
| 2. Матей Николов Попниколов | отсъства |
| 3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева | за |
| 4. Асен Георгиев Пилев | против |
| 5. Йордан Крумов Йорданов | против |
| 6. Атанас Живков Василев | против |

7. Илианка Димитрова Пилева	въздържал се
8. Емил Любомиров Панчев	против
9. Иван Асенов Фулев	въздържал се
10. Иво Георгиев Янков	против
11. Пламен Георгиев Стойнев	против
12. Станислав Христов Павлов	против
13. Асен Костадинов Башленски	против
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	против
17. Асен Сотиров Илиев	против
18. Маргарита Любенова Илинска	отсъства
19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	против
21. Марио Исталиянов Кирилов	против
22. Ивайло Димитров Атанасов	против
23. Кирил Георгиев Попов	против
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	против
26. Вергил Георгиев Кацов	против
27. Лорета Методиева Николова	против
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	против
30. Георги Томов Рангелов	против
31. Методи Кирилов Стойнев	против
32. Стоян Славев Шушков	против
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	1
“ПРОТИВ”	24
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	3

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21 ал. 1 т. 8 и т. 12 във връзка с чл. 27 ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 и чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл. 13 ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 г., последно изм. и доп. с Решение 170/21.12.2012 г. на ОбС Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 130

1. Общински съвет Дупница **не приема** докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, находящи се в гр. Дупница, Площад “Свобода”. / Вх. № 387/ 18.06.2013 г./

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към пета точка от дневния ред. Докладна записка от кмета г-н Чимев относно удължаване на срока за погасяване на общински дълг – кредит от “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД поет по Договор № BG161PO001/1.4-05/2009/008 “Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на гр. Дупница”. / Вх. № 389/ 18.06.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля за становището г-н Владимиров на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря.

Становище конкретно от комисията няма. В смисъл такъв нито против, нито за, но искаме едно разяснение, което трябва да се направи в зала за да можем да разберем за каква сума става въпрос. Удължавайки срока с 60 месеца колко ще стане лихвата, която ще се удължи и какво налага тази операция?

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров.

Г-н Чимев. Тук е и г-н Георгиев, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Г-н Георгиев ще даде по - обстоен отговор. Единственото, което налага е самоучастието на община Дупница в рамките на финансирането по този проект, което е от порядък 150 000 лв. към момента няма възможност да бъде погасено. Но като цяло обема ще го чуете от колегата Георгиев.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам. кмет:

Уважаеми госпожи и господа общински съветници, ще Ви дам малко повече подробности, за да Ви обясня защо се налага това искане. Както знаете, неколкократно сте гласували проекта “Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на гр. Дупница” изпълнен и приключен, отчетен проект пред ОП “Регионално развитие” стана възможен благодарение на заема от фонда за органите на местното самоуправление ФЛАГ, който теглихме, защото общината нямаше възможност да задвижи цялата финансова схема и да започне да плаща на изпълнителите, за да ги верифицира тези суми. Това, което ние сме изтеглили като заем от ФЛАГ за целта е 2 511 312 лв. Всички тези средства са изплатени към изпълнителите на проекта, след това са верифицирани от министерството. Малката подробност е, че сигурно както си спомняте този проект не е 100% грантова схема, тоест не е 100% безвъзмездна помощ от Европейския съюз и държавния бюджет е 95% всъщност грант и 5% самоучастие на общината. Самоучастието на общината възлиза на 154 604.35 лв. и всъщност реално ФЛАГ на нас ни отпуска 2 511 312 лв. Но това което ни се изплаща, възстановява от министерството на регионалното развитие, което ние съответно връщаме във

ФЛАГ е с тези въпросни 154 604 лв. по-малко. Мисля че, опитвам се максимално елементарно да го обясня. Точно за тези пари ние искаме възможното разсрочване, което е абсолютно допустимо. Максимално допустимия срок е 66 месеца това искаме и ние всъщност, като да, сега ще кажа и за лихвите, като е много възможно дай боже при едно подобряване на финансовото положение на общината ние да го изплатим и предсрочно. Всъщност такива са и плановете на общинското ръководство. Лихвите по ФЛАГ, лихвата по ФЛАГ възлиза грубо казано тя леко се мени съобразно изменението на основния лихвен процент, но тя е около 4,5% на годишна база, като 90% от тези средства, от лихвите, се възстановяват от Министерство на финансите, така че говорим за една лихва от порядъка на 0,40% на годишна база. Тя наистина е символична, така че според мен наистина би било добре да се възползваме от тази възможност да разсрочим това самоучастие на общината за един сравнително по-дълъг период, което всъщност по този начин ползваме един изключително евтин финансов ресурс.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря.

Имате думата колеги.

Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за

33. Първан Ангелов Дангов

отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 10 и чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл. 15а от Закона за общинския дълг, чл. 40 от Закона за общинските бюджети, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 131

1. Общински съвет - Дупница дава съгласие Община Дупница да предприеме необходимите действия пред “Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ” ЕАД за удължаване на срока за погасяване на общински дълг-кредит за изпълнение на следния проект: “Архитектурно и благоустройствено оформление на широк център на гр. Дупница” № ВГ161РО001/1.4-05/2009/008 по ОП “Регионално Развитие” 2007 – 2013, като удължава срока на погасяване – до 66 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване, а източника за погасяване да бъде от собствени бюджетни средства на Община Дупница.

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Дупница да подготви необходимите документи, да ги подаде във “ФЛАГ” ЕАД, подпише договорите за кредит, както и да извърши всички необходими правни и фактически действия и подпише необходимите документи в изпълнение на т. 1 от настоящото решение.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Шеста точка от дневния ред е докладна записка от инж. Чимев с Вх. № 390/ 19.06.2013 г. относно учредяване на право на прокарване по съществуващи улици на кабелна линия ниско напрежение с дължина 140,67 м и през имот общинска собственост, с дължина 6,55 м за присъединяване на сграда на основното застрояване с жилищно предназначение (Н до 10,00 м) в урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-999, кв. 44^a по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 197/11.02.2008 год., (поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68789.607.180 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, одобрена със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-10-18/10.02.2005 год. на СГКК – гр. Кюстендил), с административен адрес: гр. Дупница, ул. “Морава” № 11 от съществуващ ТП “Морава” до жилищната сграда.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Чимев.
Ще помоля г-н Пилев за становището на ТСУ.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:
Становището на комисията е категорично докладната да бъде подкрепена.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Пилев.
Имате думата колеги.
Няма желаещи. Гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма

“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и чл.193, ал. 6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 132

I. Общински съвет –Дупница дава съгласие да се учреди право на прокарване по съществуващи улици на кабелна линия ниско напрежение с дължина 140,67м и през имот общинска собственост с дължина 6,55м за присъединяване на сграда на основното застрояване с жилищно предназначение (Н до 10,00 м), изградена в урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-999, кв. 44^a по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 197/11.02.2008 год., (поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68789.607.180 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, одобрена със заповед № 300-5-56/30.07.2004г. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-10-18/10.02.2005 год. на СГКК - гр. Кюстендил), с административен адрес: гр.Дупница, ул.”Морава” № 11 от Трафопост ТП“Морава” до ново електромерно табло на границата на собственост (пред жилищната сграда).

II. Общински съвет –Дупница упълномощава Кмета на Община Дупница да издаде заповед за учредяване право на безвъзмездно прокарване по съществуващи улици на кабелна линия ниско напрежение с дължина 140,67м и възмездно право на прокарване през имот общинска собственост, с дължина 6,55м, чрез което ще се присъедини сграда на основното застрояване с жилищно предназначение (Н до 10,00 м), изградена в урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-999, кв. 44^a по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 197/11.02.2008 год., (поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68789.607.180 по кадастралната карта на гр. Дупница, община Дупница, одобрена със заповед № 300-5-56/30.07.2004г. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-10-18/10.02.2005 год. на СГКК - гр. Кюстендил), с административен адрес: гр.Дупница, ул.”Морава” № 11 от Трафопост ТП “Морава” до ново електромерно табло на границата на собственост (пред жилищната сграда) на стойност 150,00 лв. /сто и петдесет лева/ право на прокарване и 360,00лв /триста и шестдесет лева/ обезщетение за поземлен сервитут.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Седма точка от дневния ред е докладна записка с **Вх. № 391/ 19.06.2013 г.** от инж. Чимев относно разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 65245.7.171, местност “Плешка кория” по кадастралната карта (КК) на с. Самораново, община Дупница.

Имате го колеги. Дълго е и е с много точки и координати, предлагам да не торможим кмета да го изчита, тъй като е цяла страница. Ако не възразявате разбира се.

Ще помоля г-н Пилев за становището на ТСУ.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ - общ. съветник:

Става въпрос за един имот, който се намира в близост до р. Отовица в землището на с. Самораново, където има инициатива за направа на рибарник за отглеждане на пъстърва и три

броя бунгала, които да обслужват това отглеждане. Становището на комисията е, че докладната трябва да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви г-н Пилев.
Имате думата колеги. Няма желаещи.
Гласуваме явно. Който е “за” моля да вдигне ръка.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 11 и чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 124а, ал. 1 и ал. 5, чл. 124б и чл. 125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 133

I. Общински съвет –Дупница одобрява задание за проектиране по чл. 125 от ЗУТ на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 65245.7.171 по кадастралната карта (КК) на с.Самораново, общ.Дупница, местност „Плешка кория”.

II. Общински съвет –Дупница разрешава на Олег Огнянов Огненски, управител на «КАТЯ ФАРМА» ЕООД, собственик на имота съгласно Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 82, том 5, вх. рег. № 1196, дело № 427 от 13.04.2013 год., да възложи изработването на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 65245.7.171, местност „Плешка кория ” по кадастралната карта (КК) на с. Самораново, общ.Дупница, с цел да промени предназначението на земеделската земя за неземеделски нужди съгласно Закона за опазване на земеделската земя и съпътстващите го нормативни документи, за изграждане на обект „Рибарник за пъстърва на река Отовица и три броя бунгала за обслужващи отглеждането на пъстървата”.

С проекта да бъде определена териториално-устройствена зона по чл. 25, ал. 1 от Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони (ПНУОВТУЗ) от разновидност „Предимно производствена”, означена като „Пп”. Основното застрояване, свободно разположено в имота да бъде с устройствени показатели по чл. 25, ал. 3 от Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за ПНУОВТУЗ, както следва: височина (етажност) – 3 м÷10 м (1÷3 етажа); плътност на застрояване (П застр.) – max. 80 %; интензивност на застрояване (К инт.) - max.2,5; необходима озеленена площ (П озел.) – min. 20%.

На основание чл. 30, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на земеделските земи Подробния устройствен план (ПУП)-План за регулация и застрояване (ПРЗ) да бъде придружен с предварителен проект, с изработени варианти на трасето по чл. 126, ал. 6, т. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за елементите на техническата инфраструктура.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл. 127, ал. 2 от ЗУТ с Регионална здравна инспекция – Кюстендил, РИОСВ-Перник, ВИВАКОМ “БТК” АД, “Кабел Сат-Запад” ООД и експлоатационните дружества “В и К - Дупница” ЕООД и “ЧЕЗ Електро България” АД преди внасяне в община Дупница за процедиране.

Срок за изработване и внасяне за процедиране на проекта шест месеца, считан от датата на настоящото решение.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Осма точка от дневния ред е докладна записка с Вх. № 392/ 20.06.2013 г. от инж Чимев относно вземане на решение за прекратяване чрез ликвидация на “Ученически столове – Дупница” ЕООД, гр. Дупница.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Ще помоля г-н Владимирев за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря.

Становището на комисията е положително тъй като нашето становище още когато разглеждахме бюджета на ученически столове, приехме същото предложение.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимирев.

Г-жа Кьосева за становището на социалната комисия.

Г-ЖА ДИАНА КЬОСЕВА – общ. съветник:

Становището и на постоянната комисия по здравеопазване е същото както и на икономическата, изказано и в предишно заседание на общинския съвет. Отделните членове на комисията както и в предишните свои изказвания обаче искат да знаят какво се случва на сетне с работещите в това общинско дружество. Какво се случва с подробности с ученическото изхранване столово? Подробности не сте описали в докладната и ако може...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Кьосева.

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Вече е внесена докладна в общинския съвет, която ще бъде гледана на следващата сесия за учредяване на ново търговско дружество с цел осигуряване столовото хранене на учениците. Там вече новоизбраният управител ще има ангажимент да избере и персонала. До колкото всички Вие знаете в момента работят около 30 човека. Идеята е въпросният персонал да бъде запазен.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – Общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател, тъй като общинският съвет е органа, който трябва да определи възнаграждението на ликвидатора. То е пропуснато в докладната предлагаме следното:

Т.6 Общински съвет определя месечно брутно възнаграждение на ликвидатора в размер на 623 лв., което е средния размер за общинска администрация в гр. Дупница.

Брутно възнаграждение в момента, в който го регламентираме, че средния размер за общинска администрация то се разбира. Съответно точка шест става точка седем, седем става осем, осем става девет и девета точка става десета.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Кацов.

Както чухте колеги постъпи предложение да бъде допълнено решението с **т.6 “Определя месечно възнаграждение за ликвидатора в размер на 623 лв. брутно.”**

Който е “за” така предложената промяна моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

Приема се.

Имате думата сега колеги.

Няма желаещи, гласуваме докладната по същество с така направената промяна.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за

10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	въздържал се
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	2

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл. 147, ал. 2, чл.154, ал. 1, т. 2 и чл. 156 от Търговския закон, чл. 9, ал. 1 и чл. 18, ал. 1, т. 11 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества и чл. 13, т. 1 от Учредителния акт на “Ученически столове – Дупница” ЕООД, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 134

1. Общински съвет - Дупница прекратява чрез ликвидация “Ученически столове – Дупница” ЕООД, ЕИК 109520779, със седалище и адрес на управление – гр. Дупница, ул. “Николаевска” № 29, ет. II.

2. Открива производство по ликвидация на “Ученически столове – Дупница” ЕООД, ЕИК 109520779, със седалище и адрес на управление – гр. Дупница, ул. “Николаевска” № 29, ет. II.

3. Определя срок за извършване на ликвидацията – 06 /шест/ месеца.

4. Освобождава Румен Любенов Борисов като управител на дружеството без да го освобождава от отговорност.

5. Избира за ликвидатор на “Ученически столове – Дупница” ЕООД, ЕИК 109520779, със седалище и адрес на управление – гр. Дупница, ул. “Николаевска” № 29, ет. II - Румен Любенов Борисов.

6. Общински съвет определя месечно брутно възнаграждение на ликвидатора в размер на 623 лв., което е средния размер за общинска администрация в гр. Дупница.

7. Упълномощава Кмета на Община Дупница да изготви и подпише договор с ликвидатора. В договора с ликвидатора да се включи клауза, съгласно която ликвидаторът може да извърши продажба на дълготрайни материални активи само по решение на Общински съвет – Дупница, след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, при условията и по реда на Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 г. на ОбС – Дупница, посл. доп. с Решение № 170/21.12.2012 г.

8. Трудовите правоотношения с работниците и служителите на “Ученически столове – Дупница” ЕООД се уреждат по реда на чл. 328, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда.

9. Общински съвет – Дупница възлага на ликвидатора да впише прекратяването на дружеството в Търговския регистър.

10. Задължава ликвидатора да внесе в Общински съвет – Дупница начален ликвидационен баланс на дружеството.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следва докладна записка с **Вх. № 394/ 20.06.2013 г.** от инж. Чимев относно Решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 050041, в землището на село Джерман, местност Алачица, с площ 6 285 квадратни метра.

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

/от залата: Може ли да не го четем пак?/

Ами имайки в предвид, че повечето са координати, може по правилник е напълно допустимо. А имаше на някоя от предните сесии изказване от колеги, че зрителите които наблюдават чрез телевизията сесията не разбират за какво става дума. Това е единствената причина, заради която всъщност отново ги четем проектите за решение, но става дума тук е ясно още в...

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Заявен конкретен инвеститорски интерес за закупуване на въпросните ниви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще помоля за становище г-н Владимиров на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

След като разгледа докладната, становището на икономическата комисия е за приемане, но искаме да чуем и мнението на кмета на селото. Това е същото за всички докладни в последствие. Още повече лично мен ме интересува защо е толкова висока цената на този имот. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров. Заповядайте.

Г-Н АНГЕЛ ЦВЕТКОВ – Кмет на с. Джерман:

Г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми господа общински съветници.

И двата имота в т.9 и т.11 в Дневния ред на днешното заседание се намират в землището на с. Джерман местността “Алачица” в близост до вторични суровини пункта “Феникс-ресурс”. Преди години когато общината е била временно стопанисваща тези земи ги е отдала под наем. Не е имала възможност да ги продаде, а сега тази година като е придобила собствеността инвеститора, арендатора е подал заявление за закупуване. Пречка за продажба не виждам, цената също е добра определена е първоначалната. Искам само да помоля г-да общинските съветници при евентуално сключване на сделката за осъществяване половината от тази сума да бъде пренасочена за село Джерман за благоустрояване. Знаете че там г-н Кмета, г-н Председателя идваха има улици, които не са в добро състояние от самото полагане на асфалтовата настилка приличат на лунни пейзажи. Имаме нужда от изграждането на атрактивен площад и това ми е молбата ако може да бъде още днес внесено при такава сделка половината от сумата да бъде пренасочена за с. Джерман.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви.

Имате думата колеги. Г-н Кацов и след него г-н Пилев.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател, ние не се притесняваме от високата цена дори напротив би ни притеснило ако е прекалено ниска. Провокиран съм от изказването на кмета ние подкрепяме едно такова допълнение в решението на докладната. Всяко едно населено място има необходимост, но когато се разпореждаме с терени на конкретното село смятам, че това ще бъде дори една добра практика и за напред.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Кацов, г-н Пилев.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Аз съм точно на противното мнение да се взима решение на общинския съвет, с което да се отдават средства за конкретно населено място. Има друга форма, под която г-н Кмета може да поеме ангажименти и да си планира средства ако трябва и от бюджет и от друго направление, но представяте ли си какво ще стане след тази докладна ако или след това решение, което сега ще вземем какво ще стане с населените места, които масово имат за продажба земи. За мен това ще е порочна практика и аз лично няма да гласувам за... не от това че Джерман няма нужда напротив. Повтарям това че г-н Кмета има други механизми, с които може да удовлетвори желанието на живеещите в Джерман.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев.

Г-н Кацов за реплика.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – Общ. съветник:

По отношение на въпроса какво ще стане, единствената опасност, която може да стане е да ги облагородим. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Само ако ми позволите преди да дам думата на г-н Чимев понеже в последните няколко седмици имах изнесени приемни в селата и се запознах с проблемите на много от всяко едно от тези села. Всички Ви колеги предполагам знаете, че Дупница не беше част от селските общини. Тоест цялото това облагородяване на инфраструктурата в нашите села беше недопустима мярка. Като мярка за кандидатстване по европейски проекти. В следващия програмен период имаме пълна допустимост това да се случва и един такъв прецедент предполагам няма някой от общинското ръководство включително и съветниците, който нямат желание на облагородим всяко едно от населените места в общината. Но един такъв прецедент ще създаде първо възможност за дублиращо финансиране за дейности, които принципно биха могли да бъдат финансирани с европейски проекти и да пренасочат средства от дейности и оперативност, която всъщност да блокира в известен смисъл работата на общинска администрация като цяло. Така че аз също изразявам моето мнение, че такава целесъобразност наистина има но един такъв прецедент е малко опасен.

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз искам само да обърна внимание спомнете си при отчета на бюджет 2012 г. Приходната му част точно в раздел приход от продажба на дълготрайни материални активи община Дупница имаше заложена сума над 2 милиона имаше изпълнение в порядък на 5%. Това нещо като дефицит в част приход не се съмнявайте аз съм убеден, че не се съмнявате ще се отрази доста негативно именно върху инвестиционната политика на общината. Едва ли има кмет, едва ли има общински съветник, който не би искал всяко населено място да има подобаващ вид. И само в унисон на това, което каза кмета на с. Джерман имахме един разговор и с него преди няколко месеца вчера беше потвърдено с гражданин от с. Джерман. Моста, който е в горния край на селото отнесен от дъждове или липсата на проходимост. Изготвен е проекта, сумата е неголяма, тоест поносима е, така че това което мога да правя аз го правя и без да се отчисляват такива суми, но не вкарвайте подобен ангажимент от всяка продажба на имот на село да отива сериозно перо към селото. Мисля, че няма да бъде коректно. Селата със сигурност в момента имат крещяща нужда. Каза Ви преди малко и г-н Константинов, следващия програмен период тази мярка вече е допустима. Защо да не ползваме финансов ресурс, който така или иначе ще бъде предоставен към момента няма какво да Ви лъжа ситуацията не е особено цветуща. Има няма 5 милиона и половина стоят непогасени стари задължения. Ако тези приходи, които се очакват не се поемат тези стари задължения.

Благодаря Ви само това исках да добавя.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Във връзка с постъпилото процедурно предложение от г-н Кацов за промяна в проекторешението да бъде допълнено че 50% от получената сума да бъдат заделени за капиталови разходи на с. Джерман ще гласуваме.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Това е разбира се след решение на общински съвет конкретно за вида капиталов разход.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Значи точната формулировка е може би в допълнителна точка трябва да се постави **преди четвърта, тоест настоящата четвърта ще стане пета и четвърта да бъде**

получените 50 % от получените средства да бъдат предоставени за капиталови разходи на с. Джерман. След решение на Общинският съвет.

Който е “За” това предложение моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	11
“ ПРОТИВ “	16
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	2

Предложението не се приема.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

И сега гласуваме докладната по същество.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за

33. Първан Ангелов Дангов

отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”

29

“ПРОТИВ”

няма

“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 135

1.Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2013 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот №050041 /петдесет хиляди четирдесет и едно/, в землището на с.Джерман, с ЕКАТТЕ 20 763 /двадесет хиляди седемстотин шестдесет и три/, местност Алачица, с площ 6.285 дка /шест цяло двеста осемдесет и пет хилядни декара/; Начин на трайно ползване: Нива; Категория на земята при неполивни условия: 8 /осма/. Имотът не съдържа сгради.”

2. Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот №050041 /петдесет хиляди четирдесет и едно/, в землището на с.Джерман, с ЕКАТТЕ 20 763 /двадесет хиляди седемстотин шестдесет и три/, местност Алачица, с площ 6.285 дка /шест цяло двеста осемдесет и пет хилядни декара/; Начин на трайно ползване: Нива; Категория на земята при неполивни условия: 8 /осма/. Имотът не съдържа сгради.” – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2214/16.04.2013 год., с пазарна оценка в размер на 51 700 лв. /петдесет и една хиляди и седемстотин лева/.

3.Общински съвет Дупница определя:

3.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.2 от решението.

3.2.Размер на депозита за участие в търга – 5 170 лв. /пет хиляди сто и седемдесет лева/, представляващи 10% от началната цена.

3.3.Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4.Стъпка на наддаване 5% от пазарната оценка.

3.4.Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Десета точка от дневния ред е докладна записка от инж. Чимев с **Вх.№ 395/20.06.2013** г. относно решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 39339.59.38, в землището на село Крайници, местност Преодо, с площ 29 658 квадратни метра.

Ще помоля г-н Владимиров за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – Общ. съветник:

Благодаря.

Становището на комисията е положително и искаме мнението на кмета ако присъства тук и риторичния ми въпрос вече не като председател на комисията, преди не че имах против цената, която е определена за предишния имот, а защо е такава голяма разликата? Защо тази цена е толкова малко спрямо предишната, защо аршина не е един и същ?

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Може ли да отговоря на въпроса на г-н Владимиров? На гърба на всяка докладна е прикрепено резюме на доклад. Да. Аз пак не разбрах сега. Задавайте въпрос на микрофон редно е.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Не че съм против тази цена, но защо има разлики?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Присъстват хора от търговски отдел ще ви обяснят.

МАЯ ДИМИТРОВА – ст. експ. “ОС и ОбЖ”

Значение най-вече в цената има от местоположението на имотите. За предходните имоти са равни като тепсия има достъп с път до тях. Сегашния имот се намира на около километър и половина от летището нагоре. Между летището и военния имот. Той е със силна денивелация. Няма достъп до него и от там идва и цената. Категориите на земята е различна, оценителя е погледнал абсолютно всяко едно нещо за да определи крайната цена. Но и на място се вижда разликата между имотите.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ако ми позволите и аз да взема отношение колеги имайте в предвид, че не е същата цената на имотите покрай пътя и тези имоти зад тези покрай пътя. Ако искате може да бъдат възложени подобни проверки не е нужно да правим провокации в конкретния случай. Мисля че и тази цена, която всъщност тук по тази докладна гласуваме представлява интерес за общинската администрация да се сключи сделка на такава цена, така че не е много коректно да се създават впечатления, които не би следвало да се създават.

Г-н Пехливански

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Ние не целим това нещо г-н Председател, но все пак разликата е 7-8 пъти. Там има летище, което може да стане летище нали не е чак това не е към Тополница на десетки километри, но казахте категория сигурно тук не виждам, но категория за тази земя не е посочена. Ако знаете каква е категорията кажете ми, въпреки че това не е решаващо кой знае какво дали е 8-ма или 9-та тук няма категория за тази площ. Не виждам поне аз. Аз ще

гласувам “за”, но първо нека се изписват всички неща. Категория като има за другите площи, да има и за тази площ. Тя също е земеделска на километър и половина това е път пеша за 10 минути ще го измине човек.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:
Уважаеми г-н Кмете,
Уважаеми г-н Председател.

Ние май не четем добре съдържанието на докладната. Това не е цената, на която ние продаваме, а това е началната цена. А инвеститорския интерес и търга ще определи пазарната цена.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
А тук е и кмета на село Крайници ако искате повече може...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
За реплика г-н Владимиров и след което и кмета на Крайници да си каже мнението.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Благодаря.
Репликата ми е към Вас г-н Председател. Ако смятате, че всички въпроси които задавам за уточняване е някаква провокация тогава се извинявам.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Владимиров.
Има ли желание г-жа кмета на Крайници да се изкаже по темата?

Г-ЖА МАРИАНА ДИМИТРОВА – Кмет на с. Крайници:
Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми г-н Чимев,
Уважаеми общински съветници.

В сряда получих поканата за днешната общинска сесия, от която се запознах, че има имот за продаване в село Крайници. Поради късия срок не съм имала възможност да направя допитване на жителите на с. Крайници затова не мога да изкажа тяхното становище. Иначе земите са придобити по чл. 19 аз съм се запознала нали със случая, това е което мога да кажа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви.
Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:
Благодаря г-н Председател.

Тъй като за мен е много важно наистина мнението на кметовете на населените места където продаваме имоти моето предложение е докладната да бъде изтеглена и след като кмета на с. Крайници каже становището си да бъде разглеждана на следваща сесия.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-жо Овчарченска. Имате думата колеги.

/Г-н Георги Пехливански – общ. съветник: Защо не е записана категорията все пак не ми отговорихте? Някакъв проблем ли има?/

Г-ЖА МАЯ ДИМИТРОВА – ст. спец. “ОС и ОБЖ”:

Не, няма никакъв проблем за разлика от предните две скици те са вадени от поземлена комисия приложени са към докладните в тях има описана категория. В село Крайници скиците са от агенция по кадастър, в която не описват категорията на земята. Оценителя сам си ги проверява. Те не са описани и затова не ги описваме в докладните.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Има ли други желаещи?

Г-н Чимев във връзка с процедурното предложение имате ли намерение да оттегляте докладната си?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Все пак въпроса е поставен пред общински съвет, но не искам това да става повод за вкарване на една подобна практика. Все пак тези докладни се входират в законосъобразния срок и е редно всяко, лице което има отношение да се запознае с тях. Така че за мен това не е аргумент.

Благодаря за което.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Чимев. Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	против
13. Асен Костадинов Башленски	въздържал се
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	против
16. Иван Асенов Шопов	въздържал се
17. Асен Сотиров Илиев	против
18. Маргарита Любенова Илинска	против

19. Александър Димитров Анин	против
20. Владимир Бойчов Владимиров	въздържал се
21. Марио Исталиянов Кирилов	против
22. Ивайло Димитров Атанасов	въздържал се
23. Кирил Георгиев Попов	въздържал се
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	въздържал се
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	17
“ПРОТИВ”	6
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	7

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 136

1.Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2013 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот с идентификатор 39339.59.38 /землище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петдесет и девет, имот тридесет и осем/ село Крайници, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-57 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село Крайници, местност: Преодо, с площ: 29 685 кв.м /двадесет и девет хиляди шестстотин осемдесет и пет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради.”

2. Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот с идентификатор 39339.59.38 /землище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петдесет и девет, имот тридесет и осем/ село Крайници, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №300-5-57 от 30.07.2004 год. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: село

Крайници, местност: Преодо, с площ: 29 685 кв.м /двадесет и девет хиляди шестстотин осемдесет и пет квадратни метра/, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма. Имотът не съдържа сгради.” – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2238/26.04.2013 год., с пазарна оценка в размер на 40 950 лв. /четиридесет хиляди деветстотин и петдесет лева/.

3.Общински съвет Дупница определя:

3.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.2 от решението.

3.2.Размер на депозита за участие в търга – 4 095 лв. /четири хиляди деветдесет и пет лева/, представляващи 10% от началната цена.

3.3.Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4.Стъпка на наддаване 5% от пазарната оценка.

3.4.Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Имате правото г-н Чимев по всяко време да взимате думата.

Г-Н МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми общински съветници.

Ако в подобна ситуация в резултат на моментно някакво настроение решаваме кой имот гласуваме “за” и кой “против” обяснете ми. Значи право на отрицателен вот. Ако имате претенции относно начална продажна цена, мисля че по разумно би било в полза на общинска администрация казвайте. Но все пак дайте някаква насока как подходате при гласуване веднъж “за” веднъж “против”.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

За обяснение на отрицателния вот г-н Председател.

Единственото, за което гласувахме против тази докладна е това, което каза кмета на селото, че късно е разбрала за продажбата на този терен и не е могла да се допита до гражданите за тяхното мнение. Ние очаквахме още на заседанието на икономическа комисия да присъстват кметовете и да чуем и тяхното мнение по въпроса. Това не беше така и моята препоръка е за в бъдеще, още при заявления, при намерението за продажба от Ваша страна г-н Кмете на терени в селата, да уведомяваме веднага и кметовете за да могат те да своевременно да изградят мнение и те. Което да ни го кажат и на нас като съветници.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Павлов.

Г-Н МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз ако ми позволите бих предложил нещо по-разумно. Така или иначе икономическа комисия прави свое заседание. Там е място където освен представители на общинска администрация дават допълнителна информация, нека бъдат и кметовете на населени места. Би било чудесно. Тогава такива въпроси, които сега възникват ще получат отговори.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Само ще помоля г-н Чимев когато сме поканени на икономическа комисия не винаги Вашия екип присъства, защото във вторник имахме икономическа комисия, бяха поканени хора за разясняване на докладните и нямаше нито един.

Г-Н МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Кой г-жо Овчарченска, е поканен и отказа.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА – общ. съветник:

Не знам кой точно е поканен, но със сигурност са поканени хора от Вашия екип, които трябваше да присъстват на икономическата комисия.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Да така е аз потвърждавам че на председателския съвет всъщност възложихме да присъства г-н Георгиев на икономическа комисия и г-жа Великова.

Г-Н МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз само ще внеса яснота на следващия ден разбрах, че не е имало подобно присъствие и попитах от служителите на общински съвет уведомени ли са хората, които е трябвало да присъстват. Доколкото разбрах не. Това е изключително несериозно, което правим в момента. Но наистина факт.

Факт е било за този случай.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Това е първи случай, така че се надявам да е и последен. Очевидно е станало разминаване. Заповядайте г-н Кирилов.

/г-н Марио Кирилов – общински съветник: Те са по постановление 19. Никъде не пише дали за тях се водят съдебни дела. Оказа се че кооперацията ги ползва.../

Г-Н МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Да, да. Сега ще Ви отговорят.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Моля Ви на микрофоните, защото все пак се предава сесията и по правилник сме длъжни да го правим.

Г-ЖА МАЯ ДИМИТРОВА – ст. спец. “ОС и ОбЖ”:

Когато ни постъпва такава информация за кой от имотите бивши чл. 19 към момента текат някакви процедури. Ако евентуално се получи имот, който вече е продаден да постъпи

заявление за възстановяване ще се вкара докладна до Вас, до общинските съветници с която да се даде възстановяване на имот с равностоен, замяна. Тип замяна.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви колеги. Все пак трябва да се придържаме към правилника. Съгласно правилника имаме право на обяснение на отрицателен вот и толкова. Ние направихме дебати повече от колкото по време на обсъждането.

Минаваме към единадесета точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Чимев относно решение за продажба на общински поземлен имот с идентификатор № 051011, в землището на село Джерман, местност Алачица, с площ 5 203 квадратни метра./ **Вх. № 396/ 20.06.2013 г./**

Ще помоля за становище на икономическата комисия г-н Владимирев.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря.

Становището на комисията след като разгледа докладната е положително. Само мнение на кмета на селото за обекта за имота.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Те са съседни имоти.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Съседни имоти, ако няма нещо по различно може само...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимирев.

Имате думата колеги.

Няма желаещи, гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимирев	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за

22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	30
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 137

1.Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2013 год. в част III, т.Б “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: “Поземлен имот №051011 /петдесет и една хиляди и единадесет/, в землището на с.Джерман, с ЕКАТТЕ 20 763 /двадесет хиляди седемстотин шестедесет и три/, местност Алачица, с площ 5.203 дка /пет цяло двеста и три хилядни декара/; Начин на трайно ползване: Нива; Категория на земята при неполивни условия: 8 /осма/. Имотът не съдържа сгради.”

2. Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: “Поземлен имот №051011 /петдесет и една хиляди и единадесет/, в землището на с.Джерман, с ЕКАТТЕ 20 763 /двадесет хиляди седемстотин шестедесет и три/, местност Алачица, с площ 5.203 дка /пет цяло двеста и три хилядни декара/; Начин на трайно ползване: Нива; Категория на земята при неполивни условия: 8 /осма/. Имотът не съдържа сгради.” – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №2215/16.04.2013 год., с пазарна оценка в размер на 42 800 лв. /четиридесет и две хиляди и осемстотин лева/.

3.Общински съвет Дупница определя:

3.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.2 от решението.

3.2.Размер на депозита за участие в търга – 4 280 лв. /четири хиляди двеста и осемдесет лева/, представляващи 10% от началната цена.

3.3.Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

3.4. Стъпка на наддаване 5% от пазарната оценка.

3.4. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

4. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Продължаваме с дванадесета точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Програма на община Дупница за намаляване на нивата на замърсителите на атмосферния въздух. / Вх. № 398/ 21.06.2013 г./

Ще помоля г-жа Кьосева за становището на комисията по здравеопазване.

Д-Р ДИАНА КЬОСЕВА - общ.съветник:

Съобразявайки се с това, че приемането на такава програма е абсолютно задължително вследствие на замерванията направени 2010 год. становището на комисията за приемането на докладната записка е положително.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жа Кьосева.

Имате думата колеги.

Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ.съветник:

Г-н Председател на мен ми прави впечатление, че е голямо закъснението почти от две години за тази реакция. Чух по някоя от медиите, че било скрито това писмо, намерило се е едва сега. Дали това е така? Истина ли е? И все пак независимо, че писмото е в предишното управление, мен не ме интересува това защо е това голямо закъснение?

Второ: Как е възложено на тази фирма? Заплащано ли е нещо и каква сума? Защото се правят два извода накрая трафика и твърдото гориво. Това ние си го знаем, че е така. Може би за газификацията, която те предвиждат за бъдещи мерки. Също знаете едно време ние приехме проект за соларната централа, въпреки, че не сме знаели тогава тази енергия ще бъде толкова скъпа. Но все пак това са две неща, които за в бъдеще ще ни помогнат да избегнем освен краткосрочните мерки... та това са ми въпросите за закъснението и за самата фирма. Не можах да се запозная изцяло с нея. Програмата горе долу съм я прочел и бих гласувал за нея, но с няколко уточнения.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пехливански.

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Няма никаква мистериозност в цялата ситуация. Наистина е входирано 20 май 2011 г. писмо от РИОСВ Перник с предписание за изработване на въпросната програма. Което така или иначе отдел “Екология” го нямаше под ръка. След едно напомнително писмо от РИОСВ Перник миналата 2012 г. към община Дупница, че няма изпълнение по крайния срок за изготвяне на такава програма се тръгна в посока изработване.

Начина по който беше избран изпълнител отдел “Екология” самички едва ли подобен тип програма могат да направят. На 13 .08. 2012 г. на сайта на община Дупница е

пусната покана за изпълнител на подобен тип програма. Цената е 14 500 лв., която е офертирана, като сумата върху която община Дупница се е спряла е възможно най-ниската имайки предвид, че имаше цени в пъти по-големи. Това е, което мога да Ви кажа по въпроса.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Г-н Владимирев.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Благодаря. Аз разбирам необходимостта от такава програма и ние ще я приемем програмата. Ние ще дадем и 14 000 лв. не е проблем. Въпроса е когато се прави една програма поне някои неща да бъдат регламентирани и да са ясни. Тука едни мерки, които са посочени във връзка с качеството на въглищата и брикетите, които ще се изгарят от нашето население като възможен източник на финансиране в бюджета на общината. Аз не мога да разбера по какъв начин бюджета на общината ще влияе на хората, които ще решат какви въглища и какви брикети да си вземат. Те могат да си вземат еко брикети, могат да си вземат брикети с високо сярно съдържание и каквито виждаме червените пушеци цяла зима. Как общината ще упражнява контрол? Пак казвам ще гласувам за програмата, но когато се прави една програма тази програма да има поне някакъв процент реално приложение.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимирев.

Има ли други желаещи?

Напълно основателна е препоръката на г-н Владимирев. Г-жо Велинова, препоръката е към вашия отдел в конкретния случай. Заданията може би трябва да бъдат малко по – категорични в тази посока, защото на моменти ставаме смешни.

Ако няма желаещи ще гласуваме.

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	30
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 27, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, чл. 79 от Закона за опазване на околната среда и във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 12 и чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 138

1. Общински съвет Дупница приема “Програма на община Дупница за намаляване на нивата на замърсителите на атмосферния въздух”.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Тринадесета точка от дневния ред е Докладна записка от мен, относно Попълване състава на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси. / Вх. № 399/ 21.06.2013 г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Има ли желаещи за изказвания?

Ако не, който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 4 Закона за местното самоуправление и местната администрация, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 139

1. Избира Георги Асенов Пехливански за член на ПК по здравеопазване, социална политика и етнически въпроси.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Четиринадесета точка от дневния ред е Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за прекратяване чрез ликвидация на “Реклама Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / Вх. № 400/ 21.06.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля г-н Владимиров за становището на Икономическата комисия.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Благодаря. Становището на комисията е положително. Пак допълвам, че това беше наше предложение още при приемане на бюджета. Само с билбордовете не са ни ясни нещата как ще станат.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимиров.

Г-н Кацов, след него г-н Шушков.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател.

Ще направя същото допълнение, касаещо възнаграждението на ликвидатора. Създаваме нова т.6:

Т.6 Общински съвет определя месечно брутно възнаграждение на ликвидатора в размер на 623 лв., което е средния размер за общинска администрация на гр. Дупница.

Съществуващата т. 6 става 7, 7 става 8, 8 става 9, 9 става 10 и 10 точка става 11.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Кацов.

Г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ- общ.съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмете,

Уважаеми колеги.

Когато разглеждахме в икономическа комисия докладната за ликвидация на дружество “ Реклама” възникнаха въпроси. Защо общинското дружество не участва, не кандидатства за рекламата, която е предвидена по отделните ОП? Каква е причината? Къде отиват средствата от предвидените средства по ОП за реклама? Като ликвидираме ние общинското дружество реклама и отиде към общ. администрация, може ли да кандидатства общ. администрация за участие в рекламата по ОП?

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шушков.

Г-н Георгиев ще даде информация.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – зам.кмет:

Уважаеми г-н Шушков аз не мога да ви отговоря на въпроса защо “Реклама Дупница” не участва. Това е воля на самия управител на дружеството. Бих могъл да коментирам въпроса от неформална точка, защото обикновено по ОП говорим за публичност а не само за реклама в публичността и е едно доста по-широко понятие от чистата реклама. Обикновено се изискват и други умения на екипа, който изпълнява проектите по въпросната публичност. Чисто формално аз мисля, че “Реклама Дупница” би могло да изпълнява такива проекти. Мисля, че има един или два проекта по публичност, които ги изпълнява. Друг е въпроса за качеството с които ги е изпълнила. Аз бих го определил доста ниско, без да обвинявам никого в конкретната ситуация. Пак казвам, че тук се изискват доста по-различни умения от това да имаш двайсетина билборда. Колкото до това дали общ. администрация би могла да участва в процедурите по публичност за ОП и други отговорът е не, това не би могло да се осъществява от общ. администрация. Просто не е допустимо като изпълнител или бенефициент.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Георгиев.

За реплика г-н Шушков.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ- общ.съветник:

Г-н Георгиев Вие може ли да кажете колко средства са предвидени за рекламна дейност по изпълнените ОП. Колкото за това защо не е участвало общ. дружество ние като принципал ОбС трябва да си дадем сметка каква отговорност носиме. Ако е вината на управителя на общ. дружество и той си е позволил “лукса” да не участва било на търг, било на конкурс за рекламната дейност, която е предвидена. Допълвам въпроса си. Ние приехме една наредба за реклама. На всички прави впечатление, че по тази наредба не се изпълнява нищо. По дървета, павилиони и будки продължават да се лепят разни рекламни материали и спирки, което също ощетява общината, респ. общ. дружество, защото вместо да плаща за реклама отиват лепят и не се предприемат мерки да се пресече тази практика, която в момента наблюдаваме.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шушков.

Г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ - общ.съветник:

Абсолютно съм съгласен с това, което каза колегата преди малко. Когато създавахме това дружество им възлагахме доста големи надежди. На някой може би му се е струвало така само си правим общ.дружества, но имахме надежда да се рекламират не само материали да се рекламира самата Дупница. Това не е чуждо тяло г-н Георгиев но все пак не може с лека ръка да казваме “ Бе тоя там управител е направил така...нас не ни интересува”. И за предишното дружество, дето захрихме “ Ученически столове” и за това ние имаме вина ОбС и трябва да се срамуваме и предишния ОбС и този, че не успяхме да накараме тези две дружества да заработят. Сега вече ще гласуваме това е факт. Но ние трябва да се срамуваме от този факт. Това не е проблем с който можем да се гордеем. Там управителя не се е справял. Ами ние какво правихме през това време?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пехливански.

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

В обосновката на докладната на първа страница само да подчертая.” 01.09.2011 г. на ОбС Дупница с Протокол № 9 са опростени задължения на въпросното дружество 65 305 лв.” Към момента 2013 г. имам предвид след две години задълженията на дружеството към общината са 48 000 лв. Аз мисля, че от това по-сериозна обосновка за внасянето на подобна докладна няма. Чия е вината? Вина може би има и ОбС и управителя на въпросното дружество. Факт е, че към момента ситуацията не е променена. Сега тепърва да говорим защо не сме направили нещо мисля, че едва ли е много рационално.

/ г-н Пехливански - общ.съветник: За в бъдеще ще е полезно./

За в бъдеще напълно съм съгласен да си говорим.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Моят въпрос е наистина за в бъдеще какво правим, тъй като в обосновката на общината пише, че администрацията разполага с съответния административен капацитет, за да може да поеме обслужването на билбордовете след преминаването на правото на собственост на общината. Какво е намерението? Какво ще правим с тези бил бордове след като те бъдат на общината? Това изключва ли отдаването им под наем на друга фирма или друго..или общината ще си работи с тези бил бордове?

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Овчарченска.

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Г-жа Китанова зам.кмет.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам.кмет:

Отговор на вашия въпрос. Да предстои и е хубаво да се вмъкне в докладната някакъв срок за това общ. администрация да изработи конкурс и предложи на ОбС за отдаване под наем като цяло на всички билбордове.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Или на пакет.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам.кмет:

Или на пакети да. На пакети по 5, по 10, но не по 1.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Реплика г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Във връзка с това, което каза зам.кмета доколкото си спомням на миналата икономическа комисия ние водихме доста дебати относно това дружество. Предложението на икономическата комисия беше тъй като изтича договора за наем на билбордовете на дружеството, предложението беше дружеството да съществува докато изтече договора за наем да му дадем възможност то отново да кандидатства за тези билбордове и ако то не спечели този конкурс тогава да вземем това решение, което взимаме днес. Някак си от една страна има несъобразяване с това, което икономическата комисия е дала като свое становище и от друга страна някак си като че ли има несъответствие между това което е писано като обосновка в докладната и това, което наистина се смята да се прави отгук нататък. Т.е тези билбордове ще бъдат отдадени под наем на друга фирма, това ли означава?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Какво в момента дискутираме? “За” , “против” ликвидация на дружество “Реклама”?

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Аз не съм против ликвидация на дружество “Реклама”. Това със сигурност е така и аз бих гласувала за тази ликвидация, но наистина ако ние в икономическа комисия си взимаме

някакви решения, с които след това никой не се съобразява също не е добре. Защото ние отделяме част от времето си, дебатираме, караме се в рамките на добрия тон и в един момент ние сме взели едно решение, една препоръка на икономическа комисия от миналия месец и веднага днес съвсем различно нещо се получава. Получава се противоречие и не мога да разбера какво се случва. Това е моя въпрос по-скоро.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:
Към мен ли е отправен въпроса?

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:
Може би.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:
Какво е решението на икономическа комисия аз честно казано нямам пред себе си?
Какво е решила икономическа комисия?

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Това беше предложението на икономическа комисия. Дружеството да остане да съществува до изтичане на договора му за наем на билбордовете. След това на дружеството да бъде дадена възможност да кандидатства по общия ред заедно с всички фирми за наемане на тези бил бордове И ако то не спечели наема на бил бордовете то тогава от само себе си то ще бъде ...ще се ликвидира, защото реално няма да има с какво да работи. Това беше предложението на икономическа комисия и мисля, че се касае за един или два месеца не за повече.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Овчарченска. Ако ми позволите и аз да взема отношение по темата. Взимам такова отношение може би за трети път по отношение на “Реклама Дупница”. Аз напълно подкрепям становището на икономическа комисия в конкретния казус. Адски нелогично е да закрием дружество, което ако не се яви друго външно дружество на практика трябва да тръгнем да създаваме ново. Малко каруцата отново е пред коня. В този случай логиката е ако никое друго дружество не се появи да играе за тези пакети, които прави търговски отдел.

Моля г-жо Китанова.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам.кмет:

Общината отдава в момента под наем само терените върху, които за изградени тези бил бордове С това разполага община Дупница. Тя не разполага с бил бордовете. Така, че аз също не успях да разбера вашата логика. Общината на този етап би могла да обяви конкурс за терените от по 2..3 м².

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Т.е. по този начин общината придобива собствеността...

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам.кмет:

По този начин събираме активите и терените и билборда идват в един собственик, който може да организира конкурса, за който говорим.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Всъщност общината ще придобие собственост в активите си с билбордовете срещу дълга...

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам.кмет:

А тя разполага и с терените и съответно може да изработи конкурс.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Аз благодаря на г-жа Китанова. Предложението, за което спомена Силвия на икономическа комисия беше направено от мен но аз нямах тази информация, която сега получихме, че билбордовете са собственост на дружеството. Информацията, която беше предоставена на икономическа комисия беше, че билбордовете заедно с терена са на общината и общината ще направи процедура за отдаване пакет билборд със земя. Затова моето предложение, което съм направил в икономическа комисия към този момент не е актуално.

Единственото, което ме притеснява е заинтересоваността на г-н Ванчев. Той дори и днес, не го виждам в залата а ние възлагаме на него отговорността да бъде и ликвидатор.

Благодаря.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Ами това сигурно дава отчасти отговор и на другия въпрос. Да го оставим още два три месеца.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам.кмет:

Още едно уточнение. Току що проверих края на този месец, шести месец изтича договора за наем между община Дупница и “Реклама Дупница” за наем на терените. Така, че в момента е подходящо да пристъпим към тези действия ликвидация и прехвърляне собствеността на билбордовете към община Дупница.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще помоля г-н Попов за юридическо становище. Възможно ли е друг ликвидатор да бъде избран?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Аз съм категорично против да се търси друг вариант за ликвидатор. Редно е дружество, което се ликвидира, ликвидатора да си бъде човека, който го е водил до момента. Тепърва ще търсим човек, на който да му обяснява въпросния управител.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Гласуваме предложението на г-н Кацов да бъде допълнена т. 6 с размера на възнаграждението на ликвидатора.

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

29

няма

няма

Приема се.

Гласуваме по същество докладната.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	въздържал се
13. Асен Костадинов Башленски	въздържал се
14. Георги Асенов Пехливански	въздържал се
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	въздържал се
19. Александър Димитров Анин	въздържал се
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	за
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	25
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	5

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл. 147, ал. 2, чл.154, ал. 1, т. 2 и чл. 156 от Търговския закон, чл. 9, ал. 1 и чл. 18, ал. 1, т. 11 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества и чл. 13, т. 1 от Учредителния акт на “Реклама Дупница” ЕООД, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 140

1. Общински съвет - Дупница прекратява чрез ликвидация “Реклама Дупница” ЕООД – гр. Дупница, ЕИК 109610175, със седалище и адрес на управление – гр. Дупница, пл. “Свобода” № 1.

2. Открива производство по ликвидация на “Реклама Дупница” ЕООД – гр. Дупница, със седалище и адрес на управление – гр. Дупница, пл. “Свобода” № 1.

3. Определя срок за извършване на ликвидацията – 6 /шест/ месеца.

4. Освобождава Николай Александров Ванчев като управител на дружеството без да го освобождава от отговорност.

5. Избира за ликвидатор на “Реклама Дупница” ЕООД – гр. Дупница, със седалище и адрес на управление – гр. Дупница, пл. “Свобода” № 1 – Николай Александров Ванчев.

6. Общински съвет определя месечно брутно възнаграждение на ликвидатора в размер на 623 лв., което е средния размер за общинска администрация в гр. Дупница.

7. Упълномощава Кмета на Община Дупница да изготви и подпише договор с ликвидатора. В договора с ликвидатора да се включи клауза, съгласно която ликвидаторът може да извърши продажба на дълготрайни материални активи само по решение на Общински съвет – Дупница, след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, при условията и по реда на Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение № 8/31.01.2008 г. на ОбС – Дупница, посл. доп. с Решение № 170/21.12.2012 г.

8. Трудовите правоотношения с работниците и служителите на “Реклама Дупница” ЕООД се уреждат по реда на чл. 328, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда.

9. Общински съвет – Дупница възлага на ликвидатора да впише прекратяването на дружеството в Търговския регистър.

10. Задължава ликвидатора да внесе в Общински съвет – Дупница начален ликвидационен баланс на дружеството.

11. Общински съвет – Дупница дава съгласие и оправомощава кмета на община Дупница и ликвидатора на “Реклама Дупница” ЕООД да предприемат необходимите действия по придобиване и прехвърляне на правото на собственост върху 20 броя билбордове от дружеството в замяна на задълженията му към общината до размера на стойността на същите.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Петнайseta точка от дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Обявяване на имот - публична общинска собственост за частна общинска собственост. / Вх.№ 407/25.06.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Гласуваме допуск за разглеждане на докладната, тъй като нямаме становище на комисия.

Който е “за” да бъде разгледана докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Имате думата колеги.

/ Г-н Павлов – общ.съветник: За коя градинка става въпрос?/

Нека г-жа Великова внесе малко яснота.

Г-ЖА НАДЯ ВЕЛИКОВА – нач.отдел” С и С”:

Този имот, който предлагаме да се обяви от публична в частна общинска собственост преди това е бил включен в парцела на музея на Жельо Демиревски това е градинката. Тъй като в момента е изготвен ПУП и тази част от имота ,която се предлага да стане частна общинска се включва по кадастрална карта е била включена в частния имот, който е в съседство с общинския...публичния. И ние правиме едно уеднаквяване на регулационния план с кадастралната карта. За да станат еднакви тези около 30 м² се включват в частния имот, който в последствие ще се прекрати тази съсобственост за да се изчисти собствеността между нас и частното лице. Тъй като е публична общинска трябва да бъде обявена за частна, за да се пристъпи към изчистване на собствеността.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жо Великова.

Това, което аз знам по казуса е по повод моя приемна една госпожа дойде да се жалва от бездействие наше по повод това, че при предния ОбС е променена регулационната линия там заради която регулация се разминавали линиите, нейния имот и общинския. Тъй като е публичен трябва да се мине през тази процедура. Оказа се, че жената е правила разходи във връзка с това решение и т.н.

Има ли други желаещи?

Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за

9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 6, ал. 1 и ал. 3, във връзка с чл. 3, ал. 2 от Закона за общинската собственост, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 141

Общински съвет Дупница обявява за частна общинска собственост следният общински поземлен имот: Част от урегулиран поземлен имот /УПИ/ III – за музей и озеленяване, кв. 144 по регулационния план с площ 33 кв. м – публична общинска собственост по Акт за общинска собственост № 206/23.07.1998 год., които съгласно действащата кадастрална карта на гр. Дупница и одобрен Проект за изменение на Подробен устройствен план /ПУП/, с който се изменят вътрешно регулационните линии между УПИ XXIV-2740 /поземлен имот с идентификатор 68789.17.437/ и УПИ III – за музей и озеленяване /поземлен имот с идентификатор 68789.17.438/, са включени в УПИ XXIV-2740, кв. 144 /поземлен имот с идентификатор 68789.17.436 по кадастралната карта на гр. Дупница/.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Последна шестнайсета точка от дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за безвъзмездно придобиване на недвижим имот – държавна собственост, представляващ ½ ид. част от УПИ VII в квартал I по регулационния план на с. Джерман, общ.Дупница. / Вх.№ 409/26.06.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /
Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Гласуваме допуск за разглеждане на докладната.

Който е “за” да бъде разгледана докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Имате думата колеги.

Да внесе едно пояснение. Става дума за площта на с. Джерман във връзка с възможностите за кандидатстване за европейско финансиране в следващия програмен период е необходимо инфраструктурните обекти да бъдат изградени върху места, които са общинска собственост. Това е целта да поискаме от държавата, в момента е държавна собственост въпросният терен.

Имате думата колеги.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Само да добавя, че е искано но не е прехвърлено. Дано този път има някакъв резултат.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	за
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за

10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	за
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	за
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	отсъства
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	за
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	отсъства
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 54, ал. 1 от Закона за държавната собственост, чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост и чл. 4, т. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество / приета с Решение № 8/31.01.2008 год./, във връзка с чл.27, ал.4 и ал. 5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 142

Общински съвет Дупница дава съгласието си да бъде прехвърлена на Община Дупница безвъзмездно собствеността върху поземлен имот – държавна собственост, представляващ: Една втора идеална част от урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII /седми/, в квартал 11 /единадесет/, съгласно регулационния план на село Джерман, Община Дупница, област Кюстендил, с улична регулация утвърдена със Заповед № 2415/02.06.1964 год. и дворищна регулация утвърдена със Заповед № 479/14.04.1982 год. – частна държавна собственост по АДС № 498/10.01.2003 год.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря Ви за днешното заседание.
Приятен ден.

Заседанието бе закрито в 12.30 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ Ивайло Константинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / В. Бързачка - главен специалист”ООбС/