



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 7

Днес **19.07.2013 г.** в Заседателната зала на Община Дупница се проведе VII-то редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 26 общински съветници.

Отсъства Матей Попниколов, Диана Кьосева, Пламен Стойнев, Асен Башленски, Йонко Гергов, Ени Лефтеров и Първан Дангов.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – г-н Ивайло Константинов в 10.07 часа.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 26 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.07**, откривам VII - то редовно заседание за **2013 година на Общински съвет Дупница.**

Всички имате раздаден Дневния ред с изх. № 441/ 12.07.2013 година.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност “Ученическо хранене-Дупница” ЕООД, гр. Дупница с едноличен собственик на капитала Община Дупница. / Вх. № 410/26.06.2013 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за отглеждане на домашни животни, птици и пчелни семейства на територията на община Дупница. / Вх. № 414/ 08.07.2013 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на община Дупница. / Вх. № 418/ 08.07.2013 г./
4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за освобождаване в размер на натрупаните дължими суми от лихви по неплатени задължения на МДТ за периода 2008-2012 г.. / Вх. № 423/ 09.07.2013 г./
5. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Дупница 2014 – 2020 година във връзка с изпълнение на Договора за безвъзмездна финансова помощ за

Който е “за” приемане на този дневен ред, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност “Ученическо хранене-Дупница” ЕООД, гр. Дупница с едноличен собственик на капитала Община Дупница. / Вх. № 410/26.06.2013 г./
2. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Наредба за отглеждане на домашни животни, птици и пчелни семейства на територията на община Дупница. / Вх. № 414/ 08.07.2013 г./
3. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допълнение на Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на община Дупница. / Вх. № 418/ 08.07.2013 г./
4. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за освобождаване в размер на натрупаните дължими суми от лихви по неплатени задължения на МДТ за периода 2008-2012 г.. / Вх. № 423/ 09.07.2013 г./
5. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Дупница 2014 – 2020 година във връзка с изпълнение на Договора за безвъзмездна финансова помощ за “Изработване на ИПГВР на гр. Дупница” по Оперативна програма “Регионално развитие” 2007 – 2013 г. / Вх. № 425/ 09.07.2013 г./
6. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продължаване срока за изработване и внасяне за процедиране на проект за Подобен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) и План за застрояване (ПЗ) на поземлен имот (ПИ) с № 067001, местност “Дяковката” по картата на възстановената собственост (КВС) на землището на с. Кременик, общ. Дупница, разрешено с Решение № 161 от Протокол № 17/21.12.2012 год. на ОбС - Дупница. / Вх. № 427/ 09.07.2013 г./
7. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Дупница, ул. “Иван Шишман” № 33, жилищен блок ППП – 3, вх. А, етаж 6, ап. 37 за нуждите на Дом за деца, лишени от родителска грижа “Олга Стоянова”. / Вх. № 431/ 10.07.2013 г./
8. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 433/ 11.07.2013 г./
9. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на Декларация за достъп на младите хора до културата. / Вх. № 436/ 11.07.2013 г./
10. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Даване на принципно съгласие на Управителя на „Водоснабдяване и канализация – Дупница“ ЕООД, гр.Дупница за учредяване на възмездно право на ползване на хидромелиоративни съоръжения, включени в капитала на Дружеството, за

енергопроизводство, чрез изграждане на МВЕЦ, чрез започване на преговори със заинтересовани юридически лица. / Вх. № 439/ 12.07.2013 г./

11. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Определяне на начална наемна цена при провеждане на процедура за отдаване под наем на търговска площ на ет.3 в сградата на „ГУМ-Дупница“ ЕООД, гр.Дупница. / Вх. № 440/ 12.07.2013 г./
12. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 447/ 15.07.2013 г./
13. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на изменение на Проект за Подробен устройствен план – План за улична регулация (ПУР) по чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) с обхват улица с осови точки 2190 – 2191 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 356/26.05.1997 год., изменен със Заповед № 338/04.04.2003 год. и урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII – За ГУМ, кв. 62 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 365/26.05.1997 год., изменена със Заповед № 338/04.04.2003 год. на Кмета на Община Дупница. /Вх. № 455/16.07.2013 г./
14. Докладна записка от Ивайло Константинов – Председател на Общински съвет-Дупница, относно Даване на съгласие за отдаване под наем на имот публична общинска собственост, по реда на чл. 50а, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорт и чл. 71 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта. / Вх. № 460/ 18.07.2013 г./

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преди да пристъпим към работа, постъпили са питання от г-н Пехливански до Кмета на община Дупница.

Ще дам думата на г-н Пехливански да представи своите питання. Заповядайте г-н Пехливански. Само едно уточнение. Съгласно Правилника имате право на едно. Ще си получите отговора за другото. Представете го въпреки всичко, няма проблем.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Да, аз съм отбелязал че писмен отговор по единия, така че не е проблем. Знам Правилника.

Г-н Кмете.

/Чете Питането с вх. № 451/16.07.2013 г., приложено към Протокола/

Благодаря.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански.

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

Уважаеми г-н Пехливански.

Общински съветници.

Към настоящия момент в общинска администрация Дупница по трудови правоотношения са назначени два броя юристи – Иванка Грозданова – юрисконсулт

Дирекция “Европроекти, проектно финансиране и собственост” и Ралица Ушанова - юристконсулт Дирекция “Обслужващи и финансови дейности”. И двете длъжности се заемат до провеждане на конкурс. Както сам подчертахте имайки предвид големия брой дела административни, граждански и наказателни, които се водят от община Дупница и против община Дупница има на Граждански договор както следва: г-жа Елка Савова, занимава се изключително с възлагане на обществени поръчки, адв. Деси Стойнева, която като ангажимент предимно има процесуално представителство на общината и адв. Милен Попов. Относно гражданските договори не зная колко е коректно, но мисля че след като питате е редно да Ви ги съобща като суми. 800 лв. адв. Милен Попов, 800 лв. адв. Деси Стойнева, 700 лв. г-жа Елка Савова. И като допълнение към това нещо пред мен е списъка с броя дела които споменах, че се водят, ни повече, ни по-малко, около 25.

Проблема при този голям набор от дела е, че с екипа който има общинска администрация към момента сама няма как да се справи. Това е предпоставката за ползване на такива услуги. Имам предвид адвокати на граждански договори. Ако има други въпроси, мога да отговоря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Чимев.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Благодаря г-н кмете за информацията. Три граждански договора не са много, не са и малко. Щом се справяте с това нека си останат три. Аз имам претенции като общ. съветник, друг е въпроса Вие как ще погледнете на това нещо. За едно от лицата, които са на граждански договор, Десислава Стойнева. Значи тя до колкото си спомням е в РИК, в общинската когато има. Тя е постоянно действаща комисия, въпреки, че не се заплаща всеки месец. В последно време тя се изявява....., аз искам да кажа, че може да си върши прекрасно работата, но изявява се и като лице на протеста в Дупница, в което нямам нищо против, но ако иска да е такъв човек защо трябва да получава възнаграждения от тук и да се занимава с такива нещо? Понеже излезе в медийното пространство, че тя е лицето на протеста. Тя не го отрича, казва го и за това просто настоявам намерете друг млад човек, тя е виж много ангажирана, плюс това адвокат. Назначете един човек, но не и горе долу политически лица. Това според мен не е нормално. Тук има конфликт на интереси.

Благодаря за вниманието.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пехливански.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ами аз нямам претенция да съм юрист, но все пак в залата сигурно има такива, нека кажат дали е конфликт на интереси.

/Г-н Пехливански-общ. съветник: Морален./
Морален може би.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преди да преминем към дневния ред в администрацията на ОбС постъпи един Протокол с вх. № 457/17.07.2013 г. за който съм длъжен да Ви уведомя, че е образувана политически представителна група по смисъла на чл. 26, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС Дупница с наименование “ОБЕДИНЕН ДЕМОКРАТИЧЕН БЛОК”, в която група членуват господата Вергил Кацов, Лорета Николова, Костадин Костадинов, Ени Лефтеров, Георги Рангелов, Стоян Шушков и Йонко Гергов. Председател

на групата е Вергил Кацов, а зам. председатели Лорета Николова и Стоян Шушков. Г-н Йонко Гергов е секретар на групата. Както се казва честито.

Преминаваме към **първа точка от дневния ред** докладна записка от инж. Чимев, относно Учредяване на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност “Ученическо хранене-Дупница” ЕООД, гр. Дупница с едноличен собственик на капитала Община Дупница. / Вх. № 410/26.06.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля г-н Владимирев за становище на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на икономическата комисия е положително за учредяването на такова дружество.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимирев. Понеже г-жа Кьосева не присъства в залата ще помоля секретаря на комисията г-жа Илинска да представи становището на социалната.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА – общ. съветник:

Комисията по здравеопазване, социални дейности разгледа подробно докладната и я подкрепя.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-жа Илинска. Имате думата колеги. Не само за изказвания, но и за предложения и номинации за управител.

Заповядайте г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми колеги.

От името на ОДБ правя предложение за изпълняващия длъжността Управител на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД, за г-жа Диана Александрова Борисова, родена 71 год. По нататък подробности и ЕГН ще съобщя на секретаря, с дванадесет години трудов стаж като служител в общинска администрация с богат административен и управленски опит, с висше образование магистър Публична администрация и с няколко специализации по управление в администрацията. Г-жа Диана Борисова смятам, че е позната добре на голяма част от тук присъстващите, защото в продължение на 12 год. е работила в общинска администрация Дупница. Смятам че през този си престой тя е доказала своя професионализъм, своите качества на управленец, не е посрамила своето име и за това ние заставаме и зад нея като я предлагаме за тази длъжност за дружеството, което ние днес ще учредим и за избора на управител на това дружество до провеждането на конкурс.

Отговорно погледнахме към кандидатурата която предлагаме, имайки в предвид, че и създаването на такова дружество, което касае един такъв раздел каквото е столовото хранене и доброто хранене на учениците е една сериозна дейност, твърде отговорна за децата на Дупница и на общината. Поради тази причина смятаме, че името е достойно да бъде обсъдено на днешното ни заседание и да дадем шанс на този млад човек да покаже, че такова дружество може и да бъде не на голяма печалба, но да не бъде с тези огромни загуби, каквито бяха натрупани в предходното общинско дружество. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Николова. Има ли други предложения? Няма друга номинация.

Ще помоля колегите, който е “за” г-жа Борисова да бъде временно изпълняващ длъжността изпълнителен Директор, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

И сега ще гласуваме поименно докладната по същество, като на мястото на многоточието ще допълним името на г-жа Диана Борисова и нейното ЕГН.

Заповядайте г-жо Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ. съветник:

Във възнаграждението има малка корекция с оглед на това, че има един минимален праг за заемащ такава длъжност, която да бъде не 840 лв., а 905 лв., защото това е бил минимумът от който трябвало да се започне да се осигурява заемащ длъжността Управител на дружество. От 840 лв. на 905 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ще помоля г-жа Китанова за становище, ако има такова или г-н Бучов.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. кмет:

Да така е. Минималните осигурителни прагове са задължителни.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Китанова. Във връзка с предложението на г-жа Николова гласуваме промяна в т. 4.

Г-н Бучов.

Г-Н ИВАН БУЧОВ – Дир. Дирекция “ОФД”:

Г-н Председател,

Уважаеми общ. съветници.

Това беше предложението на администрацията, относно заплащането, тъй като осигурителния доход, то е задължителен на който лицето ще се осигурява. Заплатата е съвсем

друга величина, друга категория, така че тя и да остане ще бъде законосъобразно предложението.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:
Г.е. няма никакъв проблем, така ли?

Г-Н ИВАН БУЧОВ – Дир. Дирекция “ОФД”:
Няма да има проблем.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Владимир.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:
Благодаря Ви г-н Председател.
Аз напълно подкрепям това което каза г-н Бучов. Наистина той може да се осигурява на прага който е осигурен. Да остане предложението, което е в докладната 840 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Владимир.
Гласуваме предложението на г-жа Николова.
Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:
Уважаеми г-н Кмет,
Уважаеми г-н Председател.
Корекцията която предложи г-жа Лорета Николова смятам, че е съвсем коректна. Защото управителя ще получава 840 лв., но задължително ще се осигурява на 905 лв. и не смятам, че е редно ние ОбС да се държим евтини на брашното и скъпи на триците да бъдем. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Кацов. Има ли други коментари? Гласуваме предложението на г-жа Николова.
Който е “за” т. 4 да стане: Определя възнаграждението на управителя на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД, гр. Дупница в размер на 905.00 лв., моля да гласува.

Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	12
“ ПРОТИВ “	5
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	9

Предложението **не се приема.**

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
По същество има ли желаещи за изказвания? Ако не ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т. 6 и т.9, чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 113, чл. 114, ал. 3, чл. 137, ал. 1, т. 5 от Търговския закон и чл. 51, ал. 2 от ЗОС, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 143

1. Общински съвет Дупница учредява еднолично дружество с ограничена отговорност “Ученическо хранене - Дупница” гр. Дупница с едноличен собственик на капитала Община Дупница.

2. Общински съвет Дупница приема Учредителния акт на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД, гр.Дупница съгласно Приложение № 1, като възлага на Председателя на ОбС – Дупница да го подпише.

3. Общински съвет Дупница избира за Временно изпълняващ длъжността Управител на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД, гр. Дупница до провеждане на конкурс и избор на Управител - Диана Александрова Борисова с ЕГН 7112082932, като го задължава да впише регистрацията на дружеството в Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

4. Определя възнаграждението на управителя на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД, гр. Дупница в размер на 840.00 лв.

5. Общински съвет Дупница възлага на Кмета на Община Дупница да сключи договор за управление на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД, гр. Дупница с Диана Александрова Борисова, за срок до провеждане на конкурса и избор на Управител.

6. Общински съвет Дупница задължава Кмета на Община Дупница да предостави временно средства от общинския бюджет в размер на 5 000 лв. за осигуряване на капитала на дружеството, в т. ч. 3 500 при учредяването му и остатъка в срок до две години от учредяването, както и средства за заплащане на разноските по учредяване и вписване на дружеството.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Втора точка от дневния ред е докладна записка от инж. Чимев, относно Приемане на Наредба за отглеждане на домашни животни, птици и пчелни семейства на територията на община Дупница. / Вх. № 414/ 08.07.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Ще помоля г-н Пилев за становището на комисията по ТСУ.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,

Дами и господа общински съветници.

Комисията предлага докладната да бъде приета, като членовете на комисията от ОДБ имат предложение по т. 23 – сумите да бъдат увеличени двойно, като се разчита, че ще има по-добър ефект превантивен. Така че предвидените санкции да се завишат двойно.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Имате думата колеги.

Заповядайте г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател,
Колеги.

Ние вече заявихме, че тази много навременна наредба и която ще регулира много добре взаимоотношенията между хората отглеждащи домашни животни и останалите. Смятаме единствено да се **допълни чл. 23 с т. 3, която да стане: “При нарушение по чл. 18, т. 4 и т. 5 се налага глоба в размер от 100 до 400 лв., а за юридически лица имуществена санкция в размер от 200 до 600 лв. При повторно нарушение се налага на физическите лица глоба в размер на 400 до 800 лв., а за юридически лица имуществена санкция в размер от 600 до 1 000 лв.”**

Предлагаме това увеличение.....

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Извинявам се г-н Костадинов, но това не е ли същото каквото предлага комисията.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:
Да, същото е да.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
А защо трябва да има т. 3.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:
Защото не чухме от арх. Пилев санкциите, самите цифри.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Ние ще гласуваме предложението да бъдат коригирани цифрите в т. 1 и т. 2.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:
Т.е. ние предлагаме нова точка трета, но ако.....
Вижте сега.....

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Само за определени санкции.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:
Точно това исках да кажа. Чл. 18, т. 4 казва: “Свободното пускане и пашата на селскостопански животни на територията на община Дупница без присъствието на собственик или пастир”, а т. 5 е: “Навлизането на селскостопански животни и птици в частни урегулирани поземлени имоти и земеделски имоти (градини, ливади, овощни насаждения и др.), с което се застрашава собствеността на населението и земеделската продукция”.

Разбирате касае се най-вече за безстопанствените коне. Знаете за инцидентите които се случиха, знаете за предпоставките за инциденти. За това ние предлагаме само по тези две точки да се завишат санкциите. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря. За да обобщя. Постъпиха две малко различни предложения. Едното е на комисията по териториално устройство, което предложение е в чл. 23, ал. 1 и ал. 2 глобите да бъдат завишени двойно и да стане: **(1) За нарушения на тази наредба на физическите лица се налага глоба в размер от 100 лв. до 400 лв., а на юридическите лица - имуществена санкция в размер от 200 лв. до 600 лв.**

(2) При установено повторно нарушение на физическите лица се налага глоба от 400 лв. до 800 лв., а на юридическите лица - имуществена санкция в размер от 600 лв. до 1 000 лв.

Гласуваме първо това предложение. Който е “за” то да бъде прието, моля да гласува.

/Г-н Пехливански-общ. съветник: Има изказване. Защо трябва да го гласуваме първо./

Ами предложението го гласуваме, изказванията са след предложението. След всяко предложение. Окей ще го гласуваме щом искате, имате отношение по темата, заповядайте. Не е спешно гласуването.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Наредбата е наложителна. Относно бройките, това са дискуссионни неща. Ние тука сме дискутирали и в предишния ОбС и 2 ли 5 ли 7 и то се изхожда от някаква база. Примерно в едно село да кажат, че може да отглеждат 2 крави само, човека некакси на мен не ми се връзва. Може с разрешение на съседите. Познаваме взаимоотношението, няма значение. Значи аз съм категорично против да се завишават санкциите. Достатъчно са санкциите, няма ли човек тук разум да му сложиш и един милион лева ефекта ще е същия. Да си останат санкциите същите, не са малки глобите, като се изхождаме от положението на хората това просто ми се струва много несериозно да увеличаваме. Тогава да увеличим и санкциите, не е наш прерогатив, примерно в строителството за неспазване там на трудовата дисциплина и т.н., безопасност на труда, да ги увеличим двойно, тройно, петорно. Какво това ще свърши ли работа. Така, че аз не разбирам колегите и то човек, който живее в село да предлага такива неща, общински съветник, увеличаване на санкциите. Тези санкции са съобразени според мен и много добре пасват на цялата наредба.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански.

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Г-н Председател.

Г-н Пехливански, може би не сте разбрали, но санкциите не са за хората които живеят на село, а санкциите са за нарушителите. Много често реколтата която се унищожава са овощни дръвчета и те са плод на многогодишен труд и смятам, че санкциите които предлагаме ние ще имат дисциплиниращ ефект и са една добра превантивна мерка. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Милошев, заповядайте.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет,

Уважаеми г-н Председател.

Имам едно предложение да се намери начин да се поставят санкции върху така наречените арендатори в кавички, които са заградили земите на частниците, които притежават имот и са вече унищожили пасбища и т.н. и да се намери някакъв начин чрез фонд земеделие и общината да се санкционират тези арендатори, защото те нямат официални договори с частниците на земята. И за това считам, че трябва да....., крайно време е да се вземе решение по този въпрос. Това е.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Милошев. Г-н Владимиров.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Аз смятам, че с това драстично увеличение, което иска групата на ОДБ и ние ще слагаме един пръст в точно тази дейност. При случаи, че има някакви драстични нарушения има съдебен спор, който може да се реши по съдебен път и този който е нарушител не да плати двойно глоба, а може да плати цялата реколта, която е унищожена. Така, че смятам това което е предложено да остане като предложение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Владимиров. Г-н Кацов реплика.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Ако ми позволите в залата виждам, че присъстват кметовете на по-малките населени места извън общински център. Бих предложил да чуем и тяхното мнение, защото повечето жалби отиват първо към тях и след това пристигат в общинския център.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Кацов. Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уважаеми общински съветници, сега в това леко противоборство в което влизате, аз мисля, че бягаме от същността. Една наредба за която всеки казва чудесна навременна, искаме да я обезсислим ли какво искаме да направим? Това е Наредба, която регламентира начин на отглеждане. Никой не забранява кой каквото иска да гледа с изключение на броя и начина на отглеждане. А нарушителя като е един, касае много. Спомням си само от началото на годината с. Бистрица. Мисля, че е тука колегата Васко Бански. Ен на брой нарушения, потърпевши много, виновен един. Аз не мисля, че под текста е да браним нарушителя, а да браним тези които са ошетени, нали така. Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Чимев. Г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Искам да си позволя да отговоря на г-н Пехливански и на г-н Владимиров, да Ви припомня за едно момче на 28 години. Казваше се Очев. Удари се в кон и почина. Ако Вие намирате някакъв друг начин ад се регулират тези неща, предложете го.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Костадинов. Г-н Пехливански, реплика.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Това е глоба, която не правиме оценка на насените щети. Това е глоба директно. Вие разбирате ли? Това е глоба директно. А отделно от това може да му се направи протокол и да си плати като поп всичко. Разберете го най-после това нещо. Това не е трактор или.....

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Ако ми позволите да взема отношение. Съвсем наскоро имах приемни във всички села в общината. Искам да Ви кажа, че първият въпрос, който се постави, тук са и кметовете на селата ще ме подкрепят в това отношение, винаги е нерегламентираното отглеждане на домашни животни от някой от съответното село. Тук имайте в предвид, че чл. 18 казва какво се забранява и санкциите се отнасят най-вече до чл. 18. Никъде в Наредбата не се говори за това да се пречи на хората да отглеждат домашни животни. Тук се казва в кои случаи, в които примерно животновъда отглежда този добитък в помещения, които не са пригодени за това и застрашава здравето и живота дори понякога на своите съседи. В случаите в които застрашава здравето и живота на самите животни. В случаите в които застрашава здравето и живота на населението на селото като преминава този добитък през улици или територии, които представляват някакъв обществен интерес и територии които се ползват от обществото. Така, че в конкретния случай не знам санкциите какво отношение имат към Наредбата. По скоро ние сме хората които трябва да преценим до колко те са съизмерими спрямо тези нарушения. Но това може да го направят хора които знаят мащаба и за това подкрепям искането кметовете на населени места да кажат какъв е мащаба в който тези животновъди, казвам тези които всъщност не отглеждат добитъка по начина и по правилата, застрашават здравето и живота на останалите съселяни.

Има ли някой от кметовете, който иска да се изкаже по темата? Заповядайте г-н Бански.

Г-Н ВАСИЛ БАНСКИ – Кмет на с. Бистрица:

Уважаеми г-н Председател,

Г-н Кмет,

Уважаеми общински съветници.

Радвам се, че най-сетне стигнахме до този въпрос, защото г-н Чимев правилно го каза, той е видял точно казвам 12 акта сме направили на двама нарушители. Дванадесет акта, двама нарушители и продължават защото “Що е 100 лв. вика бе? Майната на стоте лева.”. Значи г-н Пехливански, тоя нарушител като го глобиме днеска 100 лв., другия месец вика и тоя месец мога да рискувам 100 лв. Ама 50, 60 коня унищожават тотално, тотално казвам, тотално защото комисия съставихме и ходихме, проверихме житните култури на човека бяха тотално стъпкани. Така, че аз съм за повишаване на тези санкции, защото ще си помисли като плати 2 пъти по седем, осемстотин лева дали пак ще пусне така конете безстопанствено.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Бански.

Има ли някой друг от кметовете който иска да се изкаже?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз само искам също да вметна. И тук не става въпрос само за нарушаване частна собственост. Приятно ли е г-н Пехливански в ж.к. “Бистрица” да тропкат там безстопанствени коне. С 50 лв. едва ли ще го уплашиме. Обезпаразитяваме, косим тревни площи, пуска някой добитък, който минава на паша. Под текста е този. Няма друг. И мисля, че превантивно би имало повече ефект отколкото символични глоби.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев. Има ли други желаещи?

Гласуваме предложението което го прочетох преди г-н Пехливански да поиска думата, **за двойно увеличаване на санкциите в чл. 23, ал.1 и 2.**

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	24
“ ПРОТИВ “	2
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се предложението.

*** *** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

Аз казах помежду другото какво мисля. Става въпрос, че....., казвам, че първо трябва да си изменим съзнанието на хората и възпитателния ефект. Много зависи от хората. Сега кой от нас не беше свидетел на една гледка, която преди половин час стана? Едно упоено куче от ГУМ , довлечено, то не е умряло а упоено, до тука влачено и половината град го видя. Няма ли акъл този човек, който го е изпратил и който го извършва, каквато и глоба на му сложиме и да бъде уволнен все е тая. Страхотна, между другото и журналистите го видяха това нещо. За това казвам, не казвам дали са 100 или 500 лв.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пехливански. Ще Ви помоля г-н Костадинов да запазим реда в залата все пак. Сега предложението на г-н Костадинов дублира.....

/Г-н Костадинов-общ. съветник: Оттеглям го./

Оттегля го г-н Костадинов, защото то се обезсмисли с тая корекция, която направихме.

Гласуваме Наредбата по същество. Който е “за” това да бъде приет проекта за решение, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Закона за ветеринарномедицинската дейност, във връзка с чл. 1, ал. 2 от Наредба № 44/30.11.2012 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Об.С прие

Благодаря Ви.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Ще помоля отново г-н Владимир за становището на Икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на комисията е положително за приемане на проекта за решение.

Г–Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир. Имате думата колеги. Няма желаещи.

Гласуваме поименно. Да. Заповядайте г-н Кацов.

/Г-н Кацов – общ. съветник: Оттеглям. Процедура да гласуване сме./

Благодаря. Има ли желаещи за изказвания? Гласуваме.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	отсъства
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Комисията предлага плана да бъде приет, като по предложение на колегите от “Обединен демократичен блок” се поставят два въпроса. Едното е във вид на предложение, заложените мероприятия по благоустрояването на зоната около авто-къщите да бъде изтеглена за периода 2018 г. за 2014 г., като се счита че това е в действителност приоритетна дейност поне за настоящият момент и второто е да се продължат усилията за вкарване на “Каваклия” в регулационните граници на града, защото ние разбрахме, че министерството на регионалното развитие и благоустройството е отказало. Искахме да чуем мотивите какви са и дали имаме шанс да продължим усилията за довеждане до край на този проблем.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Г-н Владимир.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Становището на комисията е положително, за приемане на предложението проект за решение, но за това което се допълни от комисията по ТСУ допълнително може да се коментира. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Владимир.

Постъпи предложение от комисията по Териториално устройство за корекция в сроковете, в които ще бъде благоустроен района при авто-къщите. Г-н Георгиев, бяхме помолили представител на консултантите или Вие да обосновате възможна ли е такава корекция.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам. Кмет:

Уважаеми дами и господа общински съветници. В залата присъства г-жа Люба Живкова, която е ръководител на екипа по интегрирания план за градско възстановяване и развитие на Дупница, както и хора от нейния екип. Принципно всички срокове, които са записани в интегрирания план са съобразени с отварянето на конкретните мерки по оперативните програми, по които ще кандидатстваме основно за да реализираме заложеното в интегрирания план, но тъй като материята е доста специфична аз предлагам г-жа Живкова да обясни вижданията си по това искане, което е постъпило дали е възможно да се стигне до съответната корекция.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Георгиев. Г-жа Живкова имате думата.

Г-ЖА ЛЮБА ЖИВКОВА – Ръководител екип:

Благодаря г-н Георгиев.

Уважаеми дами и господа общински съветници, във връзка с постъпилия въпрос за инфраструктурата около авто-къщите сме имали следните съображения. За да може да се изгради цялата инфраструктура, която е предвидена около авто-къщите, трябва да се случат няколко неща предварително. Първото нещо е, трябва да влязат в регулация, това ще се случи след като се изработи общия устройствен план на града, а от ръководството на общината имаме уверение, че се работи по този въпрос. Разработено е техническо задание и в момента се кандидатства за средства за изработване на общ устройствен план. Второто много важно нещо, което трябва да бъде изградено преди да се прави инфраструктурата около авто-къщите, това е да завърши пълният воден цикъл на града. Както знаете всички в момента, общината подава проект в Министерство на околната среда и водите за частично изграждане

на канализация и за доизграждане на пречиствателната станция, но много важно нещо е да се направи втора част на този воден цикъл, под което да се смени водопровода и канализацията в града и да се изгради такъв около авто-къщите, защото ако погледнете в интегрирания план, който сме разработили заедно с колегите от общината ще видите, че около самите авто-къщи няма нито водопровод, нито канализация. Преди да бъде свършено това нещо, няма как да се направи друга пътна инфраструктура, която да не бъде разрушавана в последствие. Поради тази причина, тази инфраструктура е изнесена назад във времето, така че да вървят нещата логически, последователно и интегрирано.

Г-н Няголов заповядайте да добавите нещо.

Г-Н НЯГОЛОВ: Член на екип:

Уважаеми дами и господа съвсем кратко уточнение, архитект съм и член на екипа. След изработката на общия устройствен план и неговото приемане, следва да се направят и подробни устройствени планове за всичките тези територии. Административното време по обявяване, обжалване и т.н в общи линии от практиката, която на територията на страната не само на региона е, че те се проточват повече от година до две години. Така че физически и административно ако щете, няма как да се завърши процедурата до 2014 г., а административната процедура до влизане в сила на тези подробни устройствени планове. Без влезли в сила такива подробни планове не могат да се изработват нито схеми, нито технически и работни проекти за съответната канализация или асфалтиране и направа на улични мероприятия. От тази гледна точка е било и технически, освен така аргумента с водния цикъл, чисто административно няма как това 2014 г. да се случи. Така че, това са били аргументите, решението все пак е Ваше.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Няголов.

Заповядайте Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Преди да запита г-н Кацов, имаще въпрос относно допълнително подадени зони, визирам “Каваклия”. Малко разяснение ако може.

Г-ЖА ЛЮБА ЖИВКОВА – Ръководител екип:

Значи “Каваклия” е една социална зона, това е квартал, който по принцип ние имаме най-доброто желание да бъде включен в индустриалната зона тоест към новата индустриална зона, тъй като граничи с нея. Обосновката, която направихме беше, че това е един квартал, който има необходимост от интегриране, има необходимост от повишаване, развитие, възстановяване на самия квартал, но от Министерство на регионалното развитие отказаха да включат този квартал към индустриалната зона, с мотивите че дейностите които са предвидени в индустриалната зона, тоест в зоната за икономическо развитие не са свързани с развитието на градската среда. Заради това по Ваше предложение, мисля че беше на г-н Пилев до колкото си спомням на обществените обсъждания, единственото което включихме като така много основен проект за квартал “Каваклия” беше изграждането на надлез от кв. “Каваклия” към индустриалната зона, поне това частично да облекчи жителите на квартала.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря. Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Уважаеми г-н Председател, ще направя една корекция в нашето предложение с оглед големия обществен интерес и големия брой на нашите съграждани, които са заети в този отрасъл, този вид търговия. От 2014 г. правим корекция да бъде от 2016-2017 г. предвидено изграждането на инфраструктура около авто-къщите. Тук вече няма проблем, защото виждаме зависимостта е между Д6, а именно изработване на ПУП за трите зони за въздействие, което се предвижда 2014-2016 г. и няма причина от 2016 г. да не бъде изтеглено нашето предложение. Тук междуременно с експерта направих една консултация и другата зависимост е за Д1 – реконструкция на водопровода и канализация на гр. Дупница, който приключва 2016, така че това ново предложение да бъде за 2016 – 2017 г., което не противоречи с придвижванията по интеграционния план.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ако правилно разбрах, предложението Ви е проект И 3.4.3 “Изграждане на инфраструктура около авто-къщите” да бъде преместено с две квадратчета напред в 2016-2017 г. Ще помоля консултантите за мнение, това възможно ли е?

Г-ЖА ЛЮБА ЖИВКОВА – Ръководител екип:

Разбира се, че е възможно, щом това е желанието на общинския съвет няма никакъв проблем, това ще бъде предвидено в подаването на документите към Министерство на регионалното развитие.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Двете корекции, които предлагате пакетни ли са или по отделно ще ги гласуваме?

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Пакетна, пакетна е корекцията.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Другата корекция, извинявайте не Ви разбрах.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Оттегляме която е от 2014г. защото е невъзможна.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Това е единствената корекция, която правите.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Просто изтегляме напред придвижването на северна индустриална зона.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добре, имате думата колеги има ли други желаещи за изказвания?

Г-н Пилев.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

В днешния проект за решение, мисля че втора точка беше: “Декларирам че за период от 10 години няма да променяме плана”, в едно от обсъжданията или в поредицата обсъждания се разбра, че плана е отворена структура. Има ли някакво противоречие, кое е вярното? Че за 10 години го застопоряваме или че евентуално могат да се допълват с някои други проекти?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пилев. Ще помоля отново г-жа Живкова за мнение.

Г-ЖА ЛЮБА ЖИВКОВА – Ръководител екип:

Благодаря Ви много. В общи линии това е рамката, която общината планува бюджетът си за следващия референтен период. Ако върнете и обърнете внимание на общата сума, мисля че беше около 175 млн. лева инвестиции. Реалистично ако погледнем на тази сума, няма нито един тук от нас в залата, който да се съгласи, че общината ще може да извърши в пълен размер инвестицията. Това е една отворена система разбира се, тя ще бъде управлявана от колегите от общината, от Вас като общински съветници. Идеята е да се предвидят максимално много средства, така че да могат да се реализират максимално много проекти, но в никакъв случай никой не очаква тази сума на 100% да бъде инвестирана. Има възможност, когато се осъзнае че даден проект не е реализуем, Вие много добре знаете, че някои проекти ние ги планираме днес, но се оказва че 2018 г. тези проекти не са реализуеми, има възможности тези проекти да бъдат подменени с други проекти стига да седим в общата бюджетна рамка, която сме задали днес и да не излизаме от общите бюджетни пера в смисъл: ние сме предвидили проекти, които да се развиват в градска среда, ние сме предвидили проекти, които да се развиват за образователна, културна, спортна инфраструктура. Така или иначе ако ще се правят замени в бъдеще, трябва да бъдат в същата логическа рамка, която я задаваме днес. Дали успех да отговора напълно на въпроса? Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-жо Живкова. Г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:

От отговора на този въпрос ми става ясно на мен, може би да кажат господата дали е така, значи целите на този проект остават твърди нали, непроменими, докато мерките и проектите са гъвкави, може да се допълва. Аз така го разбирам, нали поне така беше в предишния проект 2009-2013г., с който си го изработихме сами общинските съветници с евро-отдела. Смятам че господата са оценили това нещо, защото разбрах че са ползвали неща и от тук. Разбира се този интегриран план е в много по-голям размер и не бихме могли ние сами да го изработим, така че аз лично ще гласувам за този план щом е във възможност и да се допълва тъй като г-н Кацов сега допълва, защото той е общински съветник и може веднага да вземе думата да предложи, но има хора, граждански организации, които не са били на предварителните, нали, изслушвания и те за в бъдеще биха могли нещо което ние не сме го видели и господата да предложат, така че това ме удовлетворява мен лично.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пехливански. Има ли други желаещи? Аз ще се опитам да внеса лека корекция, защото Вие сте разбрал нещо, което аз не го разбрах точно така. Да не се случи в един момент да подведем и зрителите, които наблюдават сесията и съветниците, които са в залата. Според мен можем да допълваме само в рамките на името на този проект, който е фиксиран в списъка. Така ли е г-жо Живкова, не можем да допълваме нови проекти.

Г-ЖА ЛЮБА ЖИВКОВА – Ръководител екип:

Можем да заменяме проекти. Това е разликата, значи можем да заменяме този проект вместо другия проект.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Но от разписаните, които са вътре в интегрирания план.

Г-ЖА ЛЮБА ЖИВКОВА – Ръководител екип:

Точно така. Значи съгласно методологичните насоки на Министерство на регионалното развитие в община Дупница ще се сформира едно звено за управление на интегрирания план. Това звено е предвидено да бъде дирекцията, която отговаря за европейските програми и проекти чрез вътрешните правилници на общината, както работи самата община, предполагам че по инициатива на общински съвет, може да се инициира замяната на съответните проекти чрез това звено, което ще отговаря за изпълнението на цялата бюджетирана програма.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Добре, съвсем конкретен въпрос извинявайте че отново ще ви занимая. Ако утре Дупница стане областен град и се нуждае от построяването на областна административна сграда на територията на гр. Дупница, може ли този проект да бъде включен тук или не?

Г-ЖА ЛЮБА ЖИВКОВА – Ръководител екип:

За тези насоки, които имаме в момента няма конкретен механизъм, по който това ще се случва. Тоест ние очакваме до края на годината Министерство на регионалното развитие първо да разпише подробно оперативната програма и второ да разпише подробно механизмите, по които ще може да се заменят проекти, така че аз конкретно в този един момент не мога да Ви отговоря на този въпрос.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря. Има ли желаещи, колеги? Първо ще гласуваме корекцията, която предложи г-н Кацов, а тя е в Проект **И 3.4.3 изграждане на инфраструктура около авто-къщите, периода вместо 2018-2019 г. да стане 2016-2017 г.**

Който е “За” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Сега гласуваме докладната по същество. Който е “За” моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	26
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, във връзка с чл.27, ал. 3 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 147

1. Общински съвет - Дупница приема така изготвения Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на гр. Дупница.

2. Общински съвет – Дупница декларира, че най-малко десет години след приключване на дейностите по проекта, ИПГВР няма да бъде променян.

3. Общински съвет – Дупница упълномощава кмета на Община Дупница да внесе в УО на ОПРР разработения проект на ИПГВР на гр. Дупница за одобряване съгласно Договор BG161PO001/1.4-07/2010/033.

4. Общински съвет – Дупница упълномощава кмета на общината да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящото решение, както и да подписва всякакви други финансови и технически документи, необходими за реализиране на дейностите по проекта.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към следващата шеста точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продължаване срока за изработване и внасяне за процедиране на проект за Подробен устройствен план (ПУП) –План за регулация(ПР) и План за застрояване (ПЗ) на поземлен имот (ПИ) с № 067001, местност “Дяковката” по картата на възстановената собственост (КВС) на землището на с. Кременик, общ. Дупница, разлешено с Решение № 161 от Протокол № 17/21.12.2012 год. на ОбС - Дупница. / Вх. № 427/ 09.07.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Постъпила е декларация от арх. Пилев, че няма да участва в обсъжданията така че ще помоля секретаря на комисията г-н Анин да представи становището и. Благодаря Ви г-н Анин.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР АНИН – общ. съветник:

Комисията по ТСУ подкрепя продължаването на срока за изпълнение на ПУП.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви. Имате думата колеги. Няма желаещи, гласуваме с вдигане на ръка, който е “За”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

23

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 148

Изменя Решение № 161 от Протокол № 17/21.12.2012 год. на ОбС-Дупница, с което е разрешено изработването на проект за ПУП – ПР и ПЗ на поземлен имот с № 067001 в землището на с. Кременик с ЕКАТТЕ 39640, м. “Дяковката” по КВС на с. Кременик, общ. Дупница, с цел промяна предназначението на земеделската земя за неземеделски нужди, за изграждане на обект “Малкоетажна жилищна сграда”, в частта, с която е определен “Срок за изработване и внасяне за процедуриране на проекта шест месеца, считан от датата на настоящото решение”, в следния смисъл: “Срок за изработване и внасяне за процедуриране на проекта до 21 юни 2014 год.”

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Седма точка от дневния ред е Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Дупница, ул. “Иван Шишман” № 33, жилищен блок ППП – 3, вх. А, етаж 6, ап. 37 за нуждите на Дом за деца, лишени от родителска грижа “Олга Стоянова”. / Вх. № 431/ 10.07.2013 г./

Имате думата г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев, ще помоля първо г-жа Илинска като секретар на комисията да представи становището ѝ.

Г-ЖА МАРГАРИТА ИЛИНСКА – общ. съветник:

Становището на комисията по здравеопазване и социални дейности е положително.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря. Имате думата колеги. Няма желаещи, ще гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Къосева	отсъства
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	за
7. Илианка Димитрова Пилева	за

8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	отсъства
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	отсъства
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА, чл.39, ал.4 от Закона за общинската собственост и чл.61, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 149

1.Общински съвет гр.Дупница взема решение за учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години за нуждите на Дом за деца, лишени от родителска грижа “Олга Стоянова” с БУЛСТАТ 0002616301431, с адрес гр. Дупница, ул.”Велико Търново” №2, находящ се в гр.Дупница, ул.”Иван Шишман” №33 – частна общинска собственост по АОС №509/04.07.2000 год., представляващ Апартамент № 37, на VI етаж, вх.А от осеметажен блок ППП-3, строен 1978 год., едностаен, с площ 50.10 кв.м, 1.403% ид. части от общите части на сградата, мазе № 12, с площ 2.99 кв.м.

2. Упълномощава Кмета на Община Дупница да извърши процедурата и подпише всички необходими документи по учредяване на безвъзмездното право на ползване.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към **следващата осма точка** от Дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на земи от общинския поземлен фонд за възстановяване по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. / Вх. № 433/ 11.07.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. Ще помоля г-н Пилев за становището на ТСУ.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

За пореден път при дебатите на тази докладна се стигна до тази мисъл дали гласувайки такава една докладна не правим някакво закононарушение. В какъв смисъл, ако прочетете писмото на общинска служба земеделие до г-н Кмета пише така: “С решение № по заявление № Общинска служба земеделие е признала правото на собственост.” Комисията има желанието да изслуша г-жа Лозанова, като началник на тази служба как става това признаване и има ли механизъм, по които да се, да има възможност да се спрат евентуални спекулации и неправомерно връщане на земя. Освен това, конкретно за тази докладна прави впечатление че има заявление за примерно 2.5 дка връщат му се 3.100. Не претендирам за точност на числата, в другото е за по-малко пък му се връща повече. Просто малко повече яснота да се внесе по този въпрос. По принцип след дългите дебати така вътрешно комисията взе решение да предложи на общинския съвет докладната да бъде гласувана.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев. Виждам че г-жа Лозанова нарочно е поканена, така че ще я помоля за нейното становище.

Г-ЖА ЕЛЕНА ЛОЗАНОВА – Началник на общинска служба “Земеделие”:

Уважаеми общински съветници, искам да Ви кажа че притесненията на комисията са неправилни. Процедурата, по която се възстановява собствеността на настоящия етап е точно тази – земите по чл. 19 както са известни на всички Вас миналата година предадохме на общината и те вече са общинска собственост. Само че закона за собствеността и ползването на земеделските земи не е приключил дейността си по отношение на възстановяване на собствеността. Въз основа на документи, които са представени при нас още 1992 г. все още има хора, които не са възстановили собствеността си и поради това се налага, аз в конкретния случай не съм запозната точно с него, но има такива случаи и те не са малко. Призната е собственост въз основа на представяни документи за собственост по чл. 12 от закона за собствеността. Това са нотариални актове, опис декларации, в някои случаи дори и клетвени декларации, но тази собственост не е възстановена със скица, тоест не е конкретизирано местонахождението на имота и има такива хора, които едва сега са пристъпили към тази

процедура. В този случай, когато има кадастрална карта, какъвто е случая в Крайници и седем общо землища, се прави цифров модел от лицензиран геодезист на базата на това решение, с което е призната собствеността се идентифицира имота. Ако е в землища, в които няма кадастрална карта поддържащата фирма извършва заснемане. Имотите са в стари реални граници и тогава закона разрешава да има разлика между площта на имота по документ, тоест признатото право на собственост и реално заснетото на място, като тази разлика може да бъде и плюс, може да бъде и минус. В случая както чух с примерни цифри, примерно 2 дка е призната собствеността, ако на място е установен 1.5 дка му се възстановява 1.5 дка, но в закона позволява ако е в повече, да се възстанови по-голяма част от имота като ограничението е в зависимост от начина на трайно ползване. До 3 дка за ниви, 2 дка за ливади и 1 дка за трайно насаждение. Справедлив или не, такъв е закона просто това означава примерно призната собственост за 100 м.² нива 3.100 дка закона позволява да му бъде възстановено и дори да не сме съгласни, да го откажем, в съда такова решение ще падне винаги, защото закона го позволява. Няма нещо притеснително в процедурата, напълно законна е, такава е нашия общински съвет едва сега работи по нея, защото ние последни в цялата област предадохме земите по чл. 19 по други причини свързани с агенцията по кадастъра и тази дейност започна от всъщност, от работата на този общински съвет, предишните общински съвети не са имали такива дилеми пред себе си. Ако имате някакви други въпроси мога да отговоря, може и конкретни молби когато има да ги коментираме, когато Вие ги разглеждате в комисии и това е.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-жо Лозанова. Имате думата колеги.
Заповядайте г-н Пехливански.

Г-Н ГЕОРГИ ПЕХЛИВАНСКИ – общ. съветник:
Притесненията действително на г-н Пилев трябва да отпаднат според мен, значи това са земи до колкото разбрах върнати с някакво решение преди зората на демокрацията тия 5-6 години, върнати са на човека с протокол, но той не е отишъл щото в реални граници трябва да си посочи имота, не е отишъл, хора живеят в Пловдив, София, в чужбина и сега са се сетили имат право на това нещо, така че няма нищо притеснително.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Ами понеже няколко въпроса в тази посока бяха зададени аз мисля че е логично в момента, в който общината придоби тези земи по чл. 19, всеки който има някакъв документ за собственост, но не си ги е възстановил да се сети точно в този момент, в който вече имат собственик тези земи така че въпроса беше, защо са зачестили тези случаи на гласувания в общински съвет според мен точно това е логиката може би г-жа Лозанова по-добре от мен знае каква е причината на зачистилите случаи.

Г-ЖА ЕЛЕНА ЛОЗАНОВА – Началник на общинска служба “Земеделие”:
Значи от август мисля, че предадохме земите по чл. 19 миналата година, те се натрупаха един брой преписки, които стояха в общината, тя и Надя Великова е тук може да каже, които просто стояха такива искания за възстановяване но не се работеше по тях, защото още процедурата с предаването на земите по чл. 19 не беше направена и за това стана така.
/г-н Костадин Костадинов– общ. съветник: Преди това, земите кой ги възстановяваше?/
Общинската служба си ги възстановяваше с решение без да има то по правилник нямаше тогава гласуване. Не, нямаше защото земите по чл. 19 тогава не бяха предадени. Те не бяха общинска собственост тогава, а временно стопанисвани от общината докато..ми да.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря. Г-н Милошев само е преди Вас и след това г-н Костадинов.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Първо искам да кажа, че има голям проблем с узаконяването на земите тъй като са необходими средства на хората, за да си узаконят земите и да си извадят скици и са необходими доста големи суми пари. За една нива аз Ви казвам че похарчих 800 лв. с г-жа Лозанова даже заедно работихме по този въпрос чрез фирмата на г-н Балежков и трябваше да ходя пет пъти до Благоевград и когато дойдоха хората от тази фирма за да узаконят земята застанахме в едно поле и те ми казаха: “Айде сега в това поле покажете къде е Вашата нива, и точно покажете къде се намира”, което никой не може да каже как може да се определи и поради тази причина хората не знаят конкретно къде им е мястото и те заснемат и обикновено ние и в комисията го разглеждахме този въпрос, те дават някаква територия, която се оказва или по-малка или по-голяма, но не може той да фиксира, а трябва да има кадастрална карта там в тази фирма ,която именно определя къде са реалните граници на частния имот. Мисля че това е основната причина за което го разглеждахме и в комисията за увеличаване или намаляване на имота при възстановяването в реални граници.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Милошев.

Г-ЖА ЕЛЕНА ЛОЗАНОВА – Началник на общинска служба “Земеделие”:

Аз искам да поясня, че до изработването на картата на възстановената собственост процедурата по възстановяването е абсолютно безплатна била. Който е имал желание тогава и е бил активен е възстановил собствеността си безплатно. В последствие до създаване на кадастрална карта процедурата е значително по-евтина, около десетина пъти по-евтина, а в седемте землища, в които има кадастрална карта там вече има действия на частни лицензирани геодезисти, които имат своите тарифи и не можем да ги коментираме това е частната дейност. Но хората, които са били активни са приключили тази дейност. Освен това, искам да кажа, че в много от случаите, най-вероятно и във случая в Крайници като основа за възстановяване на собствеността се ползва кадастрален план на водния синдикатор от 1941 г. и се нанасят границите на имота към тази дата по този план. Получават се разлики в площите по различни причини. В много от старите документи като четете човек документа пише: “еди кой си купува нива **около 2 дка.**” Едно време не е имало точните инструменти, с който сега се измерва и заради това и точността е различна от сегашните действия на геодезистите и от това описано в документи, а в много от случаите в Крайници например какъвто е случая, там масово собствеността е доказана с клетвени декларации където всеки е писал така както си е спомнял че е площта на имота и е нормално да има такива разлики.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-жо Лозанова. Г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Г-н Председател,

Уважаеми колеги, става дума че ние сега трябва да вземем решение да дадем едни ниви, които са общинска собственост во-веки веков на човек, който може би има право да ги получи. Това което ме смущава мен и нас е факта, значи този човек има решение и е ясно, че трябва да му се възстанови. Примерно местността “Блатото”, обаче местността “Блатото” е много голяма. Какво се случва, той отива и показва някъде тези два дка, някой му прави

частен геодезист този проект и ние казваме “Да ОК даваме ти тези декари”. Моят въпрос е кой контролира, дали точно това е мястото, дали точно това са тези стари, реални граници, кой е механизма, коя е институцията, ние ли сме поземлената ли е? Това е което не ми е ясно, защото утре ние сме разпоредители с този имот така че ще помоля г-жа Лозанова, когато е това писмо от нея до нас, да считаме ли че поземлената комисия е проверила и тя гарантира че точно това, точно тези номера са въпросните имоти, които трябва да възстановим.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Костадинов. Г-жа Лозанова.

Г-ЖА ЕЛЕНА ЛОЗАНОВА – Началник на общинска служба “Земеделие”:

Контрол върху решенията има съда. Може да възникне спор значи този имот в който сега общински съвет гласува възстановяване на собствеността на частно лице всъщност е бил частна собственост и по силата на сега действащият закон той е общинска собственост. Това са земи не потърсени и не възстановени до момента и може би не случайно законодателя е решил, че процедурата не трябва да спира. Общинската служба по земеделие произнасяйки се с решение за признаване на право на собственост прави това въз основа на документи. Идентифицирането е придружено с един протокол, в който се подписват и съседите на имота. Въпреки всичко това може да се случи естествено да не се получи имота който действително е бил бившата собственост на този човек. Тогава ако се появи друг, който има претенции че е негов имот това е частен спор и се решава от съда.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Пилев.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

От целия дебат аз разбрах, че ние механично трябва да сме задължени да си вдигнем ръката и да узаконим тези действия. Това е нещото, което ме смущава. Значи от тук на там аз си правя извода, че щом постъпи такава докладна няма да я осмислям, няма да я дебатiram просто трябва да си вдигна ръката. Това действие е дразнещо, но в края на краищата щом закона го повелява трябва да го изпълняваме.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Другия вариант беше да не си искаме по чл. 19-ти земите и нямаше да вдигаме.

Г-ЖА ЕЛЕНА ЛОЗАНОВА – Началник на общинска служба “Земеделие”:

Аз не съм много съгласна с това, защото ако имотът представлява някакъв инвестиционен интерес за общината, общината може да откаже възстановяване. Това в края на краищата е имот общинска собственост. Вие можете да предложите тогава друг имот. В края на краищата така е. Може да се окаже че имотът е 50 дка, в който вече има инвестиционен интерес на строителство на нещо, защо тогава общината трябва да даде един декар на някой си, който 20 год. не си е възстановил собствеността.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-жо Лозанова. Предлагам да минем към гласуване.

- | | |
|-------------------------------------|----------|
| 1. Ивайло Любенов Константинов | за |
| 2. Матей Николов Попниколов | отсъства |
| 3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева | отсъства |
| 4. Асен Георгиев Пилев | за |
| 5. Йордан Крумов Йорданов | за |

6. Атанас Живков Василев	за
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	за
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.1 от преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и чл.45ж от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 150

1.Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници, както следва:

1. Поземлен имот с идентификатор №39339.64.35 с площ 2,638 дка, в землището на с.Крайници – общинска собственост, с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на наследниците на Илия Георгиев Ильов;
2. Поземлен имот с идентификатор №39339.65.143 с площ 0,583 дка, в землището на с.Крайници – общинска собственост, с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на наследниците на Илия Георгиев Ильов;
3. Поземлен имот с идентификатор №39339.68.130 с площ 2,066 дка, в землището на с.Крайници – общинска собственост, с признато право на възстановяване в съществуващи стари реални граници на наследниците на Илия Георгиев Ильов;

2. Решението да се връчи по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр.Дупница.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следва девета точка от Дневния ред.Приемане на Декларация за достъп на младите хора до културата. / Вх. № 436/ 11.07.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря Ви.

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев. За становище ще помоля г-н Шопов като председател на комисията по образование и култура.

Г-Н ИВАН ШОПОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател, становището на комисията е докладната да бъде приета.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шопов имате думата колеги. Няма желаещи.

Който е “За” това да бъде приета декларацията моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

26

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 17, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 151

1. Общински съвет - Дупница приема Декларация за достъп на младите хора до културата в Община Дупница.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Десета точка от дневния ред е докладна записка от мен относно Даване на принципно съгласие на Управителя на „Водоснабдяване и канализация – Дупница“ ЕООД, гр.Дупница за учредяване на възмездно право на ползване на хидромелиоративни съоръжения, включени в капитала на Дружеството, за енергопроизводство, чрез изграждане на МВЕЦ, чрез започване на преговори със заинтересовани юридически лица. / Вх. № 439/ 12.07.2013 г./

/чете проекта за решение към докладната, приложена в Протокола/

Давам думата на г-н Владимир за становището на икономическа комисия.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател. Чета становището на икономическата комисия. Предложението, което беше направено от групата на демократичния блок да се добави към точка 1 съответно т. 2 и 3, освен записаното възмездно право или публично частно партньорство. Това остава и като решение на комисията. Аз това е становището на комисията. Мога ли да ползвам правото като становище на групата след като съм взел думата? Така извинявам се пропуснах само, че разговорите се водят в присъствие на икономическата комисия. Присъствието на икономическата комисия, които трябва да се водят от управителя. Аз първо становището на нашата група, е че даване на принципно съгласие на управителя на водоснабдяване и канализация смятам че не е редно. Общинският съвет е този, който ще решава. И според нас или това е нещо, което не трябва да съществува. Направо формулировката трябва да бъде публично частно партньорство. Никакви други варианти. Имам предвид че това е нещо, което наподобява на така създадените фотоволтаични електрически централи и малки МВЕЦ-ове, които са към възстановяване на енергийни източници в България, които в момента са голям проблем в енергийната система. Това нещо според мен е редно да се обсъди дори съм склонен да вярвам, че съвсем в една фирма, която беше изнесена в медиите и написана коя бе фирмата това не ме вълнува, аз нямам желание да коментирам медийните изяви на някои журналисти, но редното е когато имаме някакво намерение да се проведе съответния търг, на който търг всеки да предложи своите условия и тогава ще се получат съвсем други приходи за общината освен това, което е по този проект за решение се предлага. Общината ще си получи някакви си 10-15 хил. лева, с които приключва историята.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимир. Г-н Милошев.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател, в нашата комисия разгледахме подробно този въпрос. Аз бях категорично против създаването на такъв ВЕЦ, а също и бях подкрепен от ОДБ. Нали така сте “Обединен демократичен блок” от представителите в групата, и ще се обоснова, защо бях против. Първо има достатъчно количества ел. енергия.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Милошев извинявам се ще Ви прекъсна, но поискахте думата първо становището на комисията трябва да го представи председателя. Застанете само за секунда г-н Пилев да представи становището и ще Ви дам думата за изказване след това, защото не чухме становището, а то трябва да бъде преди вас.

Г-Н АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Комисията дебатира доста оживено по тази докладна, по предложение на колегите от Обединения демократичен блок се поставиха и доста въпроси. Формата на предлагане на докладната по принцип както е написано, не е дразнеща но не е приета. Значи, очаква се да се чуят къде са тези места, каква икономическа изгода ще има ВиК, дали формата възмездно право е най-удачна, така че не сме против разбира се предлагането на такива възможности, разкриването на мини ВЕЦ-ове, но докладната по начина по който е предложена смятаме че би трябвало да бъде допълнена с повече числа и повече подробности.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Пилев. Г-н Милошев продължете.

Г-Н ЧАВДАР МИЛОШЕВ – общ. съветник:

Да и ще се обоснова защо бях против. Първо в България има достатъчно огромни количества свободни ел. енергия, които могат да бъдат реализирани както на вътрешния пазар, така и на международния пазар. Тук не става въпрос за инвестиция и откриване на работни места а просто за натоварване отново на данъкоплатеца с допълнителни такси и т.н. Така че считам че този ВЕЦ не е необходим да се изгражда на територията на общината.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ако ми позволите само две приказки.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Милошев.

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз като кмет примерно бих задал следния въпрос: Това нещо би ли създавало проблем с водоснабдяване на община Дупница или конкретно населено място? Община Дупница влизайки в такива взаимоотношения има ли дивидент и ако третия въпрос е: Това пречи ли ни да го кажем, а останалото ми се струва г-н Милошев, допълнителни такси, какви такси? Ето го и г-н Владимиров може би знае разбира се. Сега под текста е един-единствен, появява се един инвеститор, който иска да прави МВЕЦ. За първи път аз поне съм свидетел на сесия на общински съвет да се коментира подобна тема. И най-открито и ясно се поставя едно единствено питане. Ние даваме ли принципно съгласие инвеститори да идват и да правят подобно нещо като разбира се ние като община имаме право да поставим условия. От това нещо ние какво печелим?

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Кацов. След него г-н Владимиров и г-н Шушков.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Да, благодаря Ви г-н Председател ще бъде кратък тъй като по темата ще вземат по обстойно отношение г-н Шушков, но понеже беше засегнато името на групата на ОДБ категорично не сме против, напротив ние сме “За” с конкретни предложения, които ще направим сега в зала.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Колеги понеже виждам интерес искам да разкажа предисторията на всичко така, както се е случило във времето. Значи мисля дали още не беше и стария управител или след назначаването на Илиев се появи съвсем конкретно питане, което той твърди че е било устно имах и аз последваща среща с г-на, който представлява една френска компания, която мисля че е собственика на ВЕЦ-Яхиново, който заяви съвсем конкретен интерес за изграждане на съоръжения, за които той твърдеше че няма какъвто и да е друг инвестиционен интерес в района защото са не атрактивни и малки. Тогава на един председателски съвет аз попитах г-н Владимиров, не съм експерт и не разбирам за какво става дума точно как би могло да бъде реализирано едно такова начинание. Той тогава каза, че би могло да се реализира някаква форма на публично частно партньорство и ВиК - индирект на общината да печели от това, заради което всъщност аз още тогава устно дадох мандат на Илиев да събира подобни такива предложения, като изрично инструкцията беше да се съберат минимум две такива за да имаме някаква конкурентна среда. Идеята на днешната докладна е да обявим чрез медиите пред всички заинтересовани страни, че бием камбаната за събиране на такива инвестиционни намерения. Тоест даваме мандат на г-н Илиев, който на база официално входирано писмено искане за инвестиционно намерение, разбрах тази сутрин че има и правно становище, което е направил за допустимите варианти, които биха могли да бъдат реализирани и по линия на ПЧП и по линия на възмездно право на ползване, така че да се стартират някакви преговори, като тия преговори съвсем логично е да бъдат правени максимално прозрачно и в интерес на общината. Сега той ще Ви даде някакви съвсем конкретни параметри, той ми ги каза тази сутрин но не е моя работа да ги казвам и за това Ви предлагам тази комисия или екип, който ще води преговорите да бъде в максимално широк състав така че да бъде максимално защитен интереса на общината. Може да бъде по един представител от всички групи, може да бъде с участието на икономическа комисия, може да бъде с участието на общинска администрация. Факт е, че макар и малки не атрактивни те биха донесли съвсем сериозни приходи на ВиК. Така че ще дам думата преди да дам думата и на съветниците за да внесе повече яснота г-н Илиев, виждам че Ви е забавно, но ще Ви помоля и другите съветници да информирате за ситуацията.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител “ВиК-Дупница” ЕООД:

Уважаеми дами и господа съветници,

Г-н Кмете,

Г-н Председател, още когато бях назначен като управител на водното дружество за мен беше важно да търся някакви допълнителни алтернативни източници на приходи. Именно изграждането на такива МВЕЦ-ове е един от начините да увеличим приходите за предприятието, всички знаем в какво финансово състояние заварих предприятието. Огромни задължения, ниска събираемост, паралелно с другите дейности по събиране на заеманията и всички това всичко виждам като един от основните начини за увеличаване на приходите и то с не малка част. За мен е важно не толкова самата фирма, която ще изгради тези ВЕЦ-ове, а до колкото може да използваме максимално ресурсът дето имаме от тази свободно-течаща вода. Един вид кинетичната енергия, която се образува от потреблението да се оползотвори и да носи едни значителни приходи за дружеството. А сега относно начина на оползотворяване на

това начинание, на този проект бих казал сме разговаряли тук с общинското ръководство по конкретно с г-н Георгиев, с еврофондовете може би той по-конкретно може да Ви каже начина дали може да се осъществи това публично частно партньорство или възмездно право на ползване. Виждам че г-н Георгиев е в залата, даже може ако желае да сподели той това нещо със съветниците.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Значи аз пропуснах да кажа нещо, което видях във въпросното правно становище. Общия обем на тези ВЕЦ-ове, като производство би донесъл на фирмата, която ги изгради общо по сегашните цени на продажба около 800,000 лв. годишно. Едното от инвестиционните предложения, което е внесено официално казва че може да плаща за това възмездно право на ползване на “ВиК-Дупница” 10 % от тези 800 000 лв. Не от печалбата, а от оборота на въпросните МВЕЦ-ове.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител “ВиК-Дупница” ЕООД:

Значи аз ще допълня, че тези 800 000 лв., които се очакват евентуално да постъпят в касата на дружеството ще са от съществено значение за това да останат тези хора на работа да не се съкращава още допълнително персонал това са съществени средства за нас.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

И сега нарочно дадох думата на г-н Илиев и аз взех думата преди да дам на г-н Владимиров защото той е експерта в конкретния случай. Аз в случая виждам едни цифри, които са необходими на ВиК и на общината, но колко е реализуемо и реално всичко това не съм експерт и не мога да се ангажирам с каквото и да е мнение. Ще помоля г-н Владимиров освен че Вие искахте думата да дадете и съвет в конкретния случай.

Г-Н ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ – общ. съветник:

Благодаря. Нямам претенции, че съм най-големия експерт, но има няколко неща които са много важни.

Първото, изграждането на такива МВЕЦ-ове изобщо коментирано ли е с предварителната договорка. Какво е количеството вода, която ще се ползва, тъй като консумацията на вода, ние говорим на тръбопроводи, които се ползват за питейна вода тя е различна. Това означава ли, че при различната консумация на вода може да се произвежда съответното количество електроенергия или ще се поставят условия, че е необходим едни колко си дебит за може да се произвежда тази енергия и когато я няма тази консумация трябва да се изхвърля, да се разходва тази вода да отива в реката грубо казано.

Следващото което е , с новите цени които ДКЕВР вече публикува днес в интернет цената вече не е тази, която беше до момента. Аз се притеснявам повече, че тази цена която ще се изиска от фирмата, която ще изгради този проект зависи от срока, процента на възвръщаемост какъв ще бъде. От това ще зависи и цената, от това ще зависят и приходите, но според мен при това положение, ползвайки наши съоръжения смятам, че трябва да е съотношението 50 на 50 с фирмата, която изграждаме. Така че тук нещата са малко по-специфични и трябва да се разгледа от всякъде. След това и лиценза който трябва да се издаде на тази фирма да произвежда тази електроенергия също е проблем. Смятам че тази докладна на този етап по-добре да ни послужи като повод за нещо по-мощно разглеждане, но ние днес ако вземем конкретни решения сигурно много може да сбъркаме, а сигурно и няма да има полза от тях. За това смятам че трябва да се състави една експертна група, която експертна група да се запознае с намеренията не на една, а на няколко фирми, които да предложат вариант и да изчистим всички тези неща. Аз не мисля, че ако се поставят тези условия питейната вода, която не се ползва в случая да се работи тези МВЕЦ-ове да се

изхвърля в реката не е редно. Това са допълнителни загуби, така ли е г-н Илиев? Това са пари, няма да се покрият с цената на електроенергията и моето предложение е ако трябва на този етап Общински съвет да приеме едно решение, при което специалисти, които са в тази област: “ВиК”, производство на електроенергия, икономисти и юристи да направят една група, която да обсъди по-подробно нещата и тогава да вземе конкретно решение.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Точно това е смисъла на докладната г-н Владимирова. Тя е максимално отворена точно в такава посока и с такова намерение. Една експертна комисия да осъществява контактите, защото аз не мисля че Илиев е специалист в тази област. Моят първи въпрос към него всъщност беше има ли водозагуба от едно такова начинание, така че ще помоля да отговорите нали и на общинските съветници г-н Илиев.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – Управител “ВиК-Дупница” ЕООД:

В случая става въпрос за никаква загуба. Значи турбините дето ще се поставят ще бъдат след населените места. Става въпрос за Бистрица, преди говорех и с кмета на Бистрица той от това се притесняваше. Както и за Самораново така и евентуално Овчарци. Значи те са общо инвестиционното намерение е за седем броя ВЕЦ-ове, като те ще бъдат изградени предполагам поетапно, в предварителни разговори и ще бъдат правени обществени обсъждания. Става въпрос, че никоя фирма няма да хвърли едни 50 000 лв. за пред проектни проучвания без да е сигурна, че след това евентуално ще получи мандат от общинския съвет, нали зелена светлина за да е сигурна, че тези средства ще може да си ги възстанови след това. Става въпрос за седем централи, които ще произвеждат малко електричество и енергия, мисля че до 30 киловата, което за едни големи инвеститори според мен е твърде... за една говорим до 30 киловата те ще бъдат малки електроцентрали, така че за големи инвеститори мисля че едва ли ще представляват интерес. Нека тази докладна, предлагам да бъде един вид като обява, който желае ще бъдат водени още преговори, ще бъдат правени допълнителни проучвания и така.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Илиев. Сега имате думата колеги. Г-н Шушков искаше думата.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Г-н Председател,

Г-н Кмете,

Уважаеми колеги, аз считам че идеята е много добра въпреки становището на колегите от БСП, това е една много стара идея от преди 20 г., но тогава технологиите за изграждане на МВЕЦ-ове бяха съвсем различни. Съвременните технологии предлагат монтиране на тези турбини вътре в самата тръба, при което не губим нито капка от питейната вода, даже се подобряват част от качествата на самата питейна вода. Това е една хубава идея и аз мисля, че всички ние трябва да застанем зад нея. Друг е въпроса, нашите претенции бяха, че ние упълномощаваме управителя на дружеството да води преговори само при възмездно ползване на тези тръбопроводи. Трябва да разширим обхвата на преговорите. Да допуснем публично частно партньорство или евентуално, защо не общината да се опита по европейските програми да кандидатства и изгради тези малки МВЕЦ-ове, без да влага никакви собствени средства. Нашата идея беше да разширим обхвата на това инвестиционно намерение, точно в тази посока. Най-вероятно Вие сте и запознати, че още през 2004 г. имаше една директива на Европейския съюз за стимулиране на публично частното партньорство, като се дава приоритет на финансиране на това партньорство. Може да се използва също и тази нисша,

която ни дават за съфинансиране или финансиране на публично частното партньорство. Сега, аз разбирам че в момента ние не можем да говорим за публичното частно партньорство, защото тръбопроводите, мрежата, е собственост на търговско дружество. И това налага част от тези активи или тази мрежа да бъде прехвърлено от търговското дружество на общината и едва тогава да водим разговори за публично частно партньорство. Но самите Вие и колегите знаят, че ние имаме една програма, оперативна програма водния цикъл, която налага задължително прехвърляне активите, ВиК мрежата да се прехвърлят от водното дружество на общината с цел да не губи нали бенефициента да не губи ДДС, защото опитът показва в другите градове където се работи по ОП по водните цикли общините трябва да осигурят 20% ДДС, а примерно ако нашия воден цикъл е 40 млн. лв. 20% са 8 млн. лв. които общината трябва да осигури собствени средства. А това са малко общини, които могат да си го позволят и тогава се отива на варианта прехвърляне на собствеността от водно дружество на общината която пък дава право на безвъзмездно ползване от дружеството, но спестява тези 20% които могат да го ползват. Разговорите, които водехме в икономическата комисия определено бяха в подкрепа на идеята на това инвестиционно намерение, но с опции за разширяване на допълнително тези възможности и Вие знаете също, че до края на месеца спешно се преработва закона за водите именно с тази цел, ВиК дружествата да прехвърлят собствеността си на общините за да може оперативните програми да плащат и ДДС и това може би трябва да и ние да го направим, и едва тогава нали да се изготви техническа обосновка, анализ, правене на анализ, защото ние имаме проблем частен със собствеността на тръбопроводите и прилежащите терени и едва тогава да се излезе с едно обосновано предложение нали може би трябва и тогава да се помисли за публично частно партньорство, за самостоятелно изграждане или търг за изграждане на такива МВЕЦ-ове, но като цяло идеята е много хубава и ние трябва на всяка цена да я подкрепим, защото това е бъдещето. Алтернативното търсене на енергоизточници е именно в тези малки водни МВЕЦ-ове.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шушков.

Г-н Георгиев имаше нещо да каже аз забравих преди.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам. Кмет:

Искам само едно разяснение да внеса, защото се запознах и с позицията на обединения демократичен блок вчера и това, което г-н Шушков го казва, за съжаление по отношение на европейските програми подобен тип инвестиция е допустима единствено по програма за развитие на селските райони, в която за съжаление Дупница не попада. Възможно е през следващия програмен период 2014-2020 да попаднем в нея, но това не променя кой знае колко нещата, защото според съществуващите мерки и според тези които се подготвят и за следващия програмен период, допустими за кандидатстване за подобен тип проекти са единствено микрофирми и земеделски производители, а за съжаление ВиК дружеството ни г-н Шушков не е нито едно от тези неща така че наистина смятам че е излишно и така ще издаде известна доза некомпетентност ако в решението запишем, че варианта за кандидатстване по Европейски фондове. Това действително не е възможно. Колкото до публично частното партньорство, моля просто наистина да се прочете внимателно закона за публично частното партньорство в който изрично е записано, че това е сравнително нов закон в който могат да се правят проекти, които предимно имат сериозно социално значение. Значи тук говорим общо взето за така по-различен тип проекти включително и пречиствателни станции, но производството на енергетика не попада в тази част. Не казвам че не може да се намери някаква врата, това може би...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Георгиев ще Ви прекъсна, това беше моето първо като инструкции искане да се говори за ПЧП, а юридическото становище в случая, което представи Илиев и според г-н Попов е абсолютно неприложимо публично частно партньорство в тази сфера, заради което всъщност сменихме посоката на търсене. Тук юристите трябва да си кажат думата аз не съм достатъчно компетентен за да твърдя каквото и да било, извинявам се че Ви прекъснах.

Г-Н КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ – Зам. Кмет:

Не, и последното което ще допълня, мисля че тук има малко в обсъжданията се появява едно неразбиране. Значи не става ние да даваме принципно предварителна възможност изобщо да се работи по този случай. Всъщност така е практиката на общините в други градове и ще дам пример да речем проекта за “Еко Техно Парк”, в който гласувахме за една декларация за да може да заинтересуваме съответните инвеститори, които идват сега в края на месеца. Значи тук става въпрос за откриване на една процедура. Когато някой иска да купи земя от общината той пуска заявление, заплаща оценката на земята, след това тя разбира се отива на търг. Тук въпроса е до сигнала който подаваме. Значи при установената практика която имаме нормалния вариант е при заявено инвестиционно намерение ние да започнем някаква процедура по преговори, а естествено че на последващ етап вече окончателния избор е въпрос на доста по-големи подробности така че ми се струва че не би било правилно да обезсърчаваме всеки потенциален инвеститор като по презумпция предотвратяваме инвестиционното му намерение още в начален етап, но и това просто е била различна практика от възстановената.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Георгиев. Г-н Милошев реплика, г-н Шушков реплика и г-н Костадинов след тях. Само г-н Милошев, г-н Шушков е преди Вас.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Аз съм съгласен с г-н Владимиров, че има доста неща които трябва да бъдат изяснени. Първо с построяването на този ВЕЦ, той влиза ли към БЕХ? Към Български енергиен холдинг или ще работи самостоятелно и ще се явява фактически конкуренция на монополите на Българския пазар. Това е много важно нещо и как той ще заработва тези 800 000 лв., които казахте оборот? Хубаво е, 80 000 лв. е хубаво за общината да влизат но от къде ще ги вземе тези 800 000 лв.? Просто трябва да се изяснят някои неща и тогава да дискутираме този въпрос.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Само една минутка ако ми позволите.

Г-Н СТОЯН ШУШКОВ – общ. съветник:

Безспорно че в докладна записка има доста неизяснени въпроси, които в момента ги дискутирам и най-вероятно ние не можем да изчистим всички въпроси. Това е абсолютно безспорно. Нашата мисъл беше такава, че когато се водят разговори с потенциални инвеститори за възмездно право на ползване да не се повтори случая автогарата или да не се повтори случая “ПАНЕЛ ГРУП” където такива потенциални инвеститори, които ние не сме ги проучили и не ги познаваме или регистрират фирма само за конкретния случай идват при нас и ние се хващаме за тях и сключваме договор. Трябва да бъдем много внимателни когато

водим такива разговори, защото можем да имаме много сериозни последствия не само по отношение на водоснабдяването, а и по отношение на много други въпроси, които ще възникнат допълнително.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Шушков.

Г-н Чимев.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз едно нещо само искам да помоля. Ние в момента декларираме ли, по скоро гласуваме ли в подкрепа да търсим такива инвеститори или не? Всичко останало което се задава като въпроси нали пак ще бъде обект на коментари в тази зала. За мен това е под текста на докладната колеги като задължително условие комисия ли, как ще бъде обосновано звеното което ще си даде експертно мнение, първа точка има ли проблем с нарушено водоподаване, от там на сетне тръгва всичко останало.

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Чимев.

Г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ.съветник:

Уважаеми колеги,

Г-н Кмет,

Г-н Председател.

Бях предизвикан от г-н Милошев. Той спомена, че ние сме били на комисията против. Сега това не е ...но точно ние да сме против инвеститорски интерес е малко смешно. Мога да потвърди председателя на комисията какво изявление направих Казах, че ние никога няма да сме против такова нещо. Изтъкнахме мотивите и той го каза, че самата докладна...имаше против да,вкл. и от ГЕРБ имаше против докладната, но не от нас. Казахме, че самата докладна по този начин е прекалено неясна. Начина да се даде възмездно право на ползване може да бъде сменен с разни други начини. После с тази инициатива за изграждане на ВЕЦ- ове я знаят почти всички политически сили, има я дори и в нашата предизборна кампания, само че трябва технически данни. Какви са дебитата на водата,мястото и т.н?

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Извинявам се г-н Костадинов ще ви прекъсна , но ако си говорим девети човек се изказва по един и същи въпрос...

Инвестиционно намерение има. Ние ако ги цитираме означава, че предизвестяваме победителя в търга. Ние не искаме да се базираме на това инвестиционно предложение, затова максимално отворена пускаме тази докладна.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ.съветник:

Точно така.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ако искаме тия данни да обявиме направо фирмата.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ.съветник:

Ние още вчера излязохме с това предложение да се създаде група от експерти без да се шуми и без да се гонят инвеститорите, защото проблема има технически, икономически и правен аспект.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

И социален.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ.съветник:

Социалния също, но...основно тези три. Аз тука чух разни мнения по отношение на техническия нямаме никакви данни ...нула. Приканени сме чуваме цифри толко W, толко пари, толко лева...само, че колко не се знае нали?

Второ икономически също. Не знаеме полезно ли е за общината, полезно ли е за “В и К”, колко ще бъде, може ли общината сама да го направи, не може ли? Ами ако ще са такива малки.. що да не гласуваме от общински средства да се направи? Отново се връщаме... Сега и за това Ви предложихме ПЧП. Сега да ни се каже, че няма правно основание има чл. 4 в закона ал.1, т.в. Ще я прочета, защото тук се казва, че не може: «Дейност от обществен интерес се предоставя или осигурява..на предоставянето на една ли повече услуги от обществен интерес, вкл. чрез финансиране, проектиране, строителство, и/или управление, и/или поддържане на обекти на техническата инфраструктура. Т.в на производство, преноса и разпределение на ел.енергия. « Така, че много моля повече да не се говори, че не може да има ПЧП.

Има друга форма смесено дружество, нали така? Може и така. Затова уважаеми господа ние предложихме не да спрем, просто да променим формата на докладната в решението, където да бъде **ОбС организира комисия от експерти, които да извършат технически, икономически и правен анализ.**

Това е нашето предложение.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов.

Г-н Павлов. След него за реплика г-н Владимирев.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател,

Г-н Кмете.

Уважаеми общ. съветници. Ние от БСП не сме против новите технологии и против реализирането на инвестиционни намерения на територията на общината ако това ще донесе ползи на общината разбира се не и вреди. От така предложената ни докладна обаче това не става ясно. Нито какви ползи ще донесе това нещо, нито какви вреди може да предизвика. Нямаме достатъчно информация, за да вземем правилното решение по така предложената докладна. Ние научаваме повече информация за тази докладна от медиите, където се говореше, че водата на Бистрица ще се спре, че по 10 000 в общината ще влиза печалба и т.н.др.неща отколкото получаваме информация оттук.

Явно обаче управителя на дружеството има повече информация, Вие г-н Председател също имате повече информация и ако тази информация беше споделена с нас в комисиите или преди още да се входира докладната и моля Ви не ни тикайте към решения да вземаме решения, когато една фирма ще дойде и ще спечели конкурса. Нека вземем такива решения, с които да дадем възможност повече фирми да се явят на конкурсите, които ще ...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
А къде в докладната виждате една фирма?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:
От всичко казано до момента на сесията става въпрос за някаква фирма, която има определен инвеститорски интерес. Говори се за 7 ВЕЦ – а в медиите...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Кои са тези медии?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:
Говори се за изграждането на 7 ВЕЦ – а в разни сайтове, вестници и т.н. тука не пише нищо такова.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Откъде тази информация?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:
Ами аз това Ви питам и Вас.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Г-н Илиев откъде медиите имат такава информация?

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:
Ние като общ. съветници нямаме такава информация очевидно медиите я имат. Не може да се предпоставят така нещата. В ПЧП няма нищо лошо стига да бъде при ясни правила. И в тази си част можем да подкрепим групата на ОДБ и да работим в посока на това да разширим формата, това което и те предлагат. Да разширим формата на групата, която ще води преговорите. Такова нещо бихме подкрепили. Не сме категорично против реализирането на инвестиционно намерение. Държа да бъде чуто.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Павлов.
Г-н Владимиров за реплика и след това г-н Илиев да ни представи тая информация, която имат медиите.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:
Има я в медиите и я четем. А откъде те я имат не знаем и фирма пише, която ще се занимава с тия работи.

За да можем ние да участваме в един такъв вариант за производство на електроенергия това са мини ВЕЦ-ове, които влизат в раздела възстановяеми енергийни източници. Доколкото съм присъствал на срещи в министерството и проблемите, които се водят в момента, че възстановяемите енергийни източници са с голяма стойност на ел.енергия усложняват баланса и крайната цена на потребителя. Предполагам, че ще се наложат някакви ограничения и за да може ние да бъдем в част с времето трябва първо да знаем е ли възможно да получим разрешение за изграждане на такива мини ВЕЦ-ове, които влизат в раздела възстановяеми енергийни източници на които цената в момента от ДКЕВР е определена от порядъка на 126лв./MW/h. При цена на всички централи, които са в микса 96,15.ДКЕВР днес е публикувал първото си предложение за цени. И тогава вече

можем да помислим дали ще имаме разход на вода, дали ще имаме ограничаване на потоци и тази комисия нека да се състави и до един месец или два да предложи на ОбС вариантите. Тогава вече може да мислиме за даване на възмездно право, тогава може да мислиме за ПЧП, за съвместни дружества и т.н. Но ние в момента сядаме на една гола маса и почваме да разсъждаваме. Тези решения, които се предлагат тук нямат нищо общо със създаването на такива комисии и направата на такъв анализ. Тука е записано съвсем ясно: даване на възмездно право, да подготви договор, договора се обсъжда от ОбС и т.н.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров.

Г-н Илиев.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

За конкретно г-н Павлов въпросите разговори са водени с най-различни фирми като предимство на една от тези е депозирала във “В и К” инвестиционно намерение, като са правени само геодезически проучвания. Последващи предпроектни проучвания, икономически обосновки... такива неща единствено устно сме разговаряли като нали казах капацитета на тези ВЕЦ-ове какъв ще бъде. Оттам натам вече правиме сметка евентуално какви ще бъдат приходите за нас...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Илиев въпроса е съвсем конкретен. Медии някакви са цитирали цифри, които аз не знам. Съвсем логично и съветниците питат какви са тези цифри.

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

Аз съм дал информация, тъй като...

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Какви са тия фирми, какви са тия цифри?

Г-Н ИЛИЯ ИЛИЕВ – управител на “В и К”:

В тези 7 мини ВЕЦ-а в конкретното инвестиционно намерение, предложение, което постъпи при мен това е от една фирма. Тяхното намерение е да бъдат изградени 7 ВЕЦ-а. Мога да Ви кажа къде ще бъдат те: 3 на резервоарите при “Дренски рид”, “Бистрица”, “Горица” и “Фудиня” и едно на изтичалото на пречиствателна станция Джерман. Сега допълнителна информация и аз нямам единствено при мен знам само, че са правени геодезически проучвания, заснемане на котии и т.н.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ясно. Колеги, предлагам Ви да направим една комисия, която да впишем в проекта решението и паралелно с Илиев да водят преговорите и ако трябва да наемат и външни експерти за целта. Темата е изключително деликатна и сложна. Искам да Ви кажа, че след първия разговор с “Франс електрицити” до момента, в който се появи това инвестиционно намерение минаха 8 месеца, в които сме канили кой ли не. Очевидно централите са изключително малки, представляват слаб интерес за инвеститорите. Нека не изпускаме хора, които са депозирали нещо. Не се знае в крайна сметка какво ще изкочи от това. Нека оторизираме комисия от трима души да работи паралелно по въпроса с Илиев и когато са готови ще го разгледаме на ОбС и това е.

Г-жа Овчарченска.

Г-ЖА СИЛВИЯ ОВЧАРЧЕНСКА - общ.съветник:

Благодаря г-н Председател.

Аз напълно подкрепям вашето предложение да бъде създадена такава комисия. Моето предложение е в т. 1 да отпадне за учредяване на възмездно право...до тук. Да стане: "ОбС дава своето принципно съгласие за ползване на хидромелиоративни съоръжения."

След това да допълним, че ще стане с проговори в комисията. Т.е. ние тук да не конкретизираме, че ще бъде възмездно учредяване. Другото: Г-н Илиев, каза че има внесено такова инвестиционно намерение във "В и К". Молбата ми е, когато имаме такава докладна за разглеждане нека да имаме това инвестиционно намерение прикрепено към тази докладна, ако пък е голямо поне резюме от него, за да можем, когато разглеждаме да знаем за какво става въпрос, не да гадаем и да убиваме 1 час в зала.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-жа Овчарченска докладната я входирам аз. Ако приложехме инвестиционно намерение, което лично аз съм виждал в 1 страничка и никъде не пише брой съоръжения, име на фирма не си спомням имаше ли това означава, че предопределяме нещата в нечия полза. Намерението на тази докладна е не да определим изпълнителя, намерението на тази докладна е да обявим търг. Затова е направена по този начин и е съвсем отворена.

Г-жа Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА - общ.съветник:

Аз апелирам към комисията, която ще бъде създадена тук и към ръководството на общината кметовете на населените места на с. Бистрица, може би Самораново нека бъдат запознавани активно с това, което ще се случва и около преговорите и с разговорите, защото усещам че започва още оттук от залата едно напрежение какво ще се случи с водоснабдяването на тези населени места. Ще се получи предварително една нагласа на населението, че там не може да се случва нищо такова, защото хората ще останат без вода. Според мен това не може да се нагнетява от момента, защото ще се получи случая в Джерман за друга една история.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Той очевидно е нагнетен от медия, която аз не знам...

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА - общ.съветник:

Не знам дали е нагнетен, но аз го слушам с ушите си от това, което се коментира зад мен вече 15 мин. в залата. Това напрежение не би трябвало оттук да бъде пренесено на хората, които живеят там и в зародиш нещата да бъдат унищожени. За какви преговори, за какви инвеститори ще става реч ако утре тези хора се вдигнат на бунт, затова, че някой в момента им казва че там вода няма да има след като се правят такива преговори за такива съоръжения в бъдеще моля ви. Това е чувствителна тема.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Чимев иска думата.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Имах конкретно предложение т.1 от решението на въпросната комисия би ли нарушило водоподаване на населено място. Г-н Бански говориме за нещо много важно имайки предвид това което се коментира. В тоя комисия предлагам ако вече инвеститор има, които са визирали места да бъдат включени кметовете на селата на чиято територия...и

останалото мисля, че не е необходимо... Да вкарваме леко политически елемент, който за какво бил загрижен. Всички сме загрижени за едно да няма проблем с вода общината да печели ако има някакви съоръжения, мисля че това е основното.

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

По съвет на г-н Попов и трите точки касаят корекции. Така, че предлагам да направим 15 минути почивка, в която той да вкара комисията и в текстовете. След което да гласуваме въпросната комисия и корекцията, която ще направим в точките.

Почивка 15 минути.

*** *** *** *** ***

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Колеги в залата присъстват **24 общ.съветника**. Имаме необходимия кворум за продължаване на днешното заседание.

В началото ще изчета коригирания текст, който предлагам:

1. Общински съвет-Дупница декларира своето принципно съгласие за изграждане на МВЕЦ чрез ползване на хидромелиоративни съоръжения включени в капитала на “Водоснабдяване и канализация-Дупница” ЕООД.

2. Възлага на управителя на “Водоснабдяване и канализация-Дупница” ЕООД да проведе преговори със заинтересованите юридически лица, като в преговорите бъдат включени следните представители-петима представители.

3. Задължава управителя на “Водоснабдяване и канализация-Дупница” ЕООД да внесе в Общински съвет-Дупница подробен доклад след приключване на преговорите.

Предлагам въпросната комисия да се състои от петима члена. Ще бъде доста обтекаемо, но ще има по-сериозно представителство.

Имате думата колеги за предложения за представители в групите или евентуално корекции в текста.

Г-н Милошев.

Г-н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ.съветник:

Благодаря г-н Константинов.

Не сте ми дали думата 10 пъти само 3 пъти, но в процеса на дискусиата излизат най-различни въпроси и ние сме задължени да обсъждаме тези въпроси. Чух нещо много важно от г-н Владимиров, който каза, че тези микро ВЕЦ-ове влизат в системата на ВЕИ-тата. При това положение съгласно европейска директива 2009 ние сме задължени, като ОбС и общ.съветници да приемаме ежегодно краткосрочни и дългосрочни проекти за развиване на тези ВЕИ-та. Така, че считам че е необходимо да се изяснят много неща по тази докладна и чак тогава да се внесе за обсъждане в ОбС . Казвам го това в полза на построяване на този ВЕЦ.

Г-н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Нали затова ще има такава комисия, която може да...

Г-н ЧАВДАР МИЛОШЕВ - общ.съветник:

Затова исках думата и благодаря отново.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Милошев.
Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:
Уважаеми г-н Кмете,
Г-н Председател.

Предложение правя от името на ОДБ – Стоян Шушков.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Кацов.
Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:
Благодаря г-н Председател.

От името на БСП предлагам Александър Анин.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря.
Г-н Панчев.

Г-Н ЕМИЛ ПАНЧЕВ - общ.съветник:
От страна на ГЕРБ предлагам Йордан Йорданов.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря.
Г-н Попов.

Г-Н КИРИЛ ПОПОВ - общ.съветник:
От ЛИДЕР предлагам Владимир Владимиров.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря.
И петия освен да бъде от общ. администрация. Г-н Чимев имате ли предложение?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:
Нека да бъде **инж.Кирил Драганов**. Ако искате да добавим юрист да не отнемаме от квотата на някой.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Говорихме и кметовете да участват.
Петия член юрист или Кирил Драганов?
Към контактната група от пет човека
Чета състава на комисията:

Стоян Шушков
Александър Анин
Йордан Йорданов

**инж.Владимир Владимиров
инж.Кирил Драганов.**

Към тази комисия плюс управителя на “В и К”, трябва да присъстват кметовете и един юрист г-н Бучов или г-н Попов според възможностите или времевия ресурс, с който разполагат.

Гласуваме по същество цялата докладната с корекциите.

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	24
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 137, ал.1, т.7 от ТЗ, чл. 14, т.1, чл.17 и чл.34 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, предлагам Общински съвет-Дупница, като едноличен собственик на капитала на „Водоснабдяване и канализация-Дупница“ ЕООД, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 152

1. Общински съвет - Дупница декларира своето принципно съгласие за изграждане на МВЕЦ чрез ползване на хидромелиоративни съоръжения включени в капитала на “Водоснабдяване и канализация-Дупница ” ЕООД.

2. Възлага на управителя на “Водоснабдяване и канализация-Дупница ” ЕООД да проведе преговори със заинтересованите юридически лица, като в преговорите бъдат включени следните петима представители:

Стоян Шушков
Александър Анин
Йордан Йорданов
инж.Владимир Владимиров
инж.Кирил Драганов.

3. Задължава управителя на “Водоснабдяване и канализация-Дупница ” ЕООД да внесе в Общински съвет - Дупница подробен доклад след приключване на преговорите.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Моля Ви чувайте всички доводи на заседание на комисията и по време на преговорите, така че дори и един да има несъгласен аз не мисля, че е целесъобразно да се пристъпва към каквито и да е действия. Целта на всички е една. Водата да не се изгуби а “В и К” да спечели пари.

Преминаваме към следващата **единадесета точка от дневния ред**. Докладна записка от мен, относно Определяне на начална наемна цена при провеждане на процедура за

отдаване под наем на търговска площ на ет.3 в сградата на „ГУМ-Дупница“ ЕООД, гр.Дупница. / Вх. № 440/ 12.07.2013 г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /
Ще помоля г-н Владимир за становището на икономическа комисия.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:

Становището на комисията е положително за приемане на проекта за решение.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Владимиров.

Имате думата колеги.

Няма желаещи.

Гласуваме поименно.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	отсъства
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25.Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 14, т.1 и чл.17 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, предлагам Общински съвет-Дупница, като едноличен собственик на капитала на „ГУМ-Дупница“ ЕООД, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 153

1. Общински съвет-Дупница определя начална наемна цена при провеждане на процедура за отдаване под наем на търговска площ над 250 кв.м. на ет.3 в сградата на „ГУМ-Дупница“ ЕООД, гр.Дупница, в размер на 3,00 лв. /три лева/ на кв.м., без ДДС.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Следваща дванайсета точка от дневния ред е докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Приемане на решение за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост. / Вх. № 447/ 15.07.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Гласуваме допуск за разглеждане на докладната, тъй като нямаме становище на комисия.

Който е “за” да бъде разгледана докладната, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	21
“ ПРОТИВ “	2
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

Приема се.

Имате думата колеги.

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Кмете,

Г-н Председател.

Ние също се запознахме по време на сесията с тази докладна. Като прочетохме преместваем обект в централна градска част заострихме внимание, но след това разговарях с г-жа Надя Великова. Попитах това е подиум, който цели да изравни денivelацията пред едно от кафетата на центъра.

Необходимо ли е такъв...такова решение? Необходимо ли е да се подхожда към него като към преместваем обект, не може ли да мине като тротоарно право? Но гл.архитект на Дупница е дал становище, че този подиум се явява вид строеж. След като не е преместваем търговски обект ние ще го подкрепим, но как да Ви кажа тук се вижда, че закона не е съвършен. Какъв е този срок от 10 години на преместваем обект? Този подиум ще се ползва само сезонно през лятото, наема ще се плаща целогодишно. Това предлагам да дебатирате относно срока и възможността да не се тълкува като строеж. Има ли такава възможност за да бъде уредено с тротоарно право?

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Кацов.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Аз даже бих си позволил и един уточняващ въпрос. Съжалявам, че аз трябва да го задам, аз трябва да отговоря. Има ли на “Николаевска” обекти в момента, които имат по-дългогодишен период на ползване с такъв статут?

Знаете ли г-жо Великова?

Г-ЖА НАДЯ ВЕЛИКОВА – нач.отдел” С и С”:

Уважаеми общ.съветници,

Колеги.

Доколкото съм запозната няма друг такъв подобен обект, тип подиум и тенти, които да са с такъв дълъг срок.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Ако ми позволите не знам дали е позволено само да си променя срока. Не е нормално според мен да влизаме в инцидентни случаи. Мисля, че... Г-н Бучов.

Г-Н ИВАН БУЧОВ – дир.дирекция “ОФД”:

Вие като вносител не пречи да промените срока.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Заповядайте г-н Кирилов.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:

Г-н Кмете,

Г-н Председател,

Колеги.

Тук става въпрос за нещо друго, за един изграден обект без наше разрешение, без наше съгласуване. Там бяха кафенето “Александра”, кафенето “Мистрал”. На тех не се даде тогава разрешение за външен обект доколкото съм запознат и се остави да е за пешеходна зона. Веднага след това без да е разглеждано в ОбС това нещо се изгради без наше разрешение. В момента остана така, че там от едната страна е заведението “Корал” а от друга страна се изгради това нещо и остана велоалеята вътре. Трябва ли да го въобще разглеждаме?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:
Съставен е констативен протокол. Напълно сте прав.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:
Защо трябва да му го узаконяваме?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:
Има инвестиционно намерение, ако не го вкарам ще ме упрекнат, че за някои се позволява за други не. Общината е установила, че е направено без разрешение и е направен констативен протокол.

Г-Н МАРИО КИРИЛОВ - общ.съветник:
Няма да му разрешаваме.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря.
Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:
Уважаеми колеги, Вие вероятно си спомняте, че беше подета една инициатива да се съберат двете комисии по ТСУ и Икономическата комисия да разсъждават по тези поставяеми обекти, по отношение на тяхната ефективност като печалба за общината, местоположение, неудобство за гражданите и т.н. Абсолютно единодушни бяха и двете комисии, че в ЦГЧ повече такива обекти не трябва да се изграждат до момента до който изтекат договорите на тези, които сега е дадено и новите да се дават по една точно определена схема, която ОбС трябва да приеме.

По тази причина, за да съм последователен в това, което съм приел и декларирам на това събиране аз ще гласувам “против” докладната, но има и още едно нещо, което ме смущава.

Ние отдаваме обект, който представлява подиум с тента и го даваме на търг. Ако не го спечели фирмата, която го ползва пред неговото кафене, ако го спечели друг и даде много пари за какво ще е там няма да стане плаж и сянка отгоре? Дали няма противоречие в начина на поднасяне на докладната? След като сме взели такова решение аз ще гласувам “против”.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Пилев.
Г-н Кацов реплика. След него г-н Владимир.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:
На общото заседание на двете комисии по ТСУ и Икономическата комисия не сме обсъждали такъв вид преместваеми обекти а сме говорили само за търговски обекти преместваеми. Същия въпрос възникна и в мен, който сподели г-н Пилев, няма да го повтарям, че тоя търг дава възможност на всеки един да се яви и да направи номер на инвеститора. Тъй като аз твърдя, че има подиуми разположени, но за първи път се вкарва в ОбС искане от нас да дадем разрешение. Чисто конструктивно решение има ли този въпрос? Има ли подиуми, които биха обрели този наклон и в същото време да не се тълкуват като строеж? Защото можем да се разходим и ще видите, че има подиуми, които са обрели наклона, но не са влизали тук да ги гласуваме. Затова мисля, че трябва да се намери конструктивно решение на този въпрос Такъв тип, който да мине по закона за тротоарното право.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря. Г-н Владимиров.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВ - общ.съветник:
Благодаря г-н Председател.

Аз искам да се съглася напълно и да подкрепя арх. Пилев. Г-н Кацов, тогава когато разговаряхме двете комисии и когато говорихме точно за тези неща и Вие да казвате, че за такива неща не е говорено... Вижте нещо не ми харесва в целия начин по който Вие поставяте нещата. Не така. Няма да може да работиме тия комисии, ако искаме нещо да свършиме работа. Извинявам се, но ние точно тогава говорихме и бяха представители на общината, за които казахме, че отгук нататък с изтичането на договорите се прави от гл. архитект един план как да се разполагат всякакви видове и подиуми и заведения и преместваеми обекти. Още повече парадокса нещо има изградено ние ще обявяваме търг.

Никога няма да гласувам за такова нещо. Изтеглете го г-н Чимев. Срамно е. Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Благодаря г-н Владимиров.

Ще помоля г-жа Великова да даде някакви разяснения, защото в интерес на истината и аз се чувствам идиотски в момента.

Г-ЖА НАДЯ ВЕЛИКОВА – нач.отдел” С и С”:

Аз ще обясня това, което знам. Цялата процедура е при от гл. архитект. Тя в момента е отпуската. Но това което знам е съставен констативен протокол за нарушение. Трябвало е да се премахне подиума и сега вече вървиме по законовия ред. Те са пуснали заявление и ние сме длъжни да го внесем при Вас за разглеждане. Ако вие прецените, че ще гласувате или ще го отхвърлите ваша е преценката.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Това, което предложи и г-н Владимиров, ако ми позволите да оттегля докладната.

И на мен ми се струва несериозно да дебатираме върху нещо, което има неясноти, които не би трябвало да ги има.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Постъпи предложение от г-н Чимев за оттегляне на докладната. Това предложение трябва да го гласуваме.

Гласуваме, който е “За”предложението на кмета да оттегли докладната, моля да гласува.

Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	19
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	5

Приема се оттеглянето на докладната.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Ако знаете нещо повече кажете.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Аз гласувах «въздържал се» защото не ни стана ясно останалите подиуми, които са в центъра на града с какъв статут са тогава.

Не би ли следвало да имаме информация и за това. Мисля, че това е първото предложение, което се внася за обсъждане в ОбС за подиум.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Бих добавил, че това е първия инцидент, който някой го е направил а пък ОбС трябва да намери форма да го има.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Аз на прима виста мога да изброя поне 5-6 подиума в ЦГЧ. Трябва да се провери как са изградени. Това трябва да се провери.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Г-н Костадинов.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - общ.съветник:

Благодаря Ви.

При положение, че арх. Пилев е тук ми е неудобно малко, но в интерес на истината имам известни познания. Подиума наистина се води строеж и наистина за този строеж трябва да се даде разрешение за строеж за съжаление. Искат да го направят на общинско място. Само ОбС може да разреши. Друг е въпроса обаче, дали ОбС трябва да го разреши и къде трябва да разреши и т.н. Ще си позволя да припомня на г-н Владимиров кой предизвика дебата за преместваемите обекти и той чу много интересни неща и сега се изказва компетентно, но имаше друго мнение преди това. Нашата група е тази, която наложи блокиране на преместваемите обекти в центъра. И това нека да го чуят и гражданите.

Г-н Кмете, тук има нещо още по-лошо. На тази комисия позволихме си да попитаме служителите от администрацията кой извинете контролира какво се продава в тези преместваеми обекти, кога им изтичат договорите, защо има пустеещи ? Напр. тези на “Булгартабак” кой разреши те да продават неща, които ние тук не сме гласували Ние гласувахме цигари, вестници и пакетирани изделия. Сега те продават сладолед, фризери, продават алкохол, продават безалкохолно. Оказа се, че никой не контролира какво продават преместваемите обекти, което е безумие според мен. Това дали има други подиуми е работа на общинската администрация и тя трябва да мине и да види защо са,кой има разрешение за строеж и кой няма.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Костадинов.

Основателна би била тази проверка. Други желаещи?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Г-н Костадинов, имайки предвид това, което споменахте, че Вашата група наложи вето. Темата кога я отворихме? Преди месец два. Договорите на всички, които са пускани отпреди година, година и половина са съобразени с първите договори, които бяха до 2014. Сега

действащата общинска администрация изравни всички, които се явяват на пазара да бъдат до този срок. Ако схемата беше десет годишна едни ще приключеха 2014, други ще чакаме 2020, 2021. Така, че айде всички заедно да кажем тръгнахме в тая посока, заслугата е обща.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Преминаваме към **тринадесета точка от дневния ред**. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Допускане на изменение на Проект за Подробен устройствен план – План за улична регулация (ПУР) по чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) с обхват улица с осови точки 2190 – 2191 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 356/26.05.1997 год., изменен със Заповед № 338/04.04.2003 год. и урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII – За ГУМ, кв. 62 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 365/26.05.1997 год., изменена със Заповед № 338/04.04.2003 год. на Кмета на Община Дупница. /Вх. № 455/16.07.2013 г./

Имате думата г-н Чимев да представите проекта за решение.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ - Кмет:

Благодаря Ви.

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря Ви г-н Чимев.

Гласуваме дали да разглеждаме докладната.

Който е “за”, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

24

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Приема се.

Имате думата колеги.

Г-н Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Г-н Кмете, при представянето на проекта за решение допуснахте една малка, но значителна грешка. Вие казахте “проекта” а трябва да се чете “проекцията на наддаването”. Затова искам да кажа, че това дълго проект за решение се крие една проста процедура. Досега регулационната линия е била по сградата, сега се предлага да бъдеотгоре. Така, че мисля, че с това действие , ще се удовлетворят някои от исканията на ГУМ за устройване на панорамен асансьор и т.н. и аз мисля, че е редно да подкрепим тази докладна.

Благодаря.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Пилев.

Има ли други желаещи?

Ако няма, който е “за” да гласува с вдигане на ръка.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	24
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.11, вр. чл. 27, ал. 3 от ЗАКОН за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.134 ал.1, т.1 и т. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 154

1. ДАВА СЪГЛАСИЕТО СИ да бъде изменен Подробен устройствен план – План за улична регулация (ПУР) по чл. 110, ал.1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) с обхват: улица с осови точки 2190 ÷ 2191 по регулационен план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 365/26.05.1997 година на Кмета на Община Дупница, изменен със Заповед № 338/04.04.2003 год. и урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-За ГУМ, кв. 62 по регулационния план на гр. Дупница, одобрен със Заповед № 365/26.05.1997 година на Кмета на Община Дупница, изменен със Заповед № 338/04.04.2003 год. и двата имота публична Общинска собственост, **съгласно скица предложение за изменение на Подробен устройствен план (ПУП) – План за улична регулация (ПУР).**

2. Общински съвет гр. Дупница упълномощава Кмета на Общината да проведе необходимите процедури свързани с изменението на Подробния устройствен план (ПУП)-План за улична регулация (ПУР), както и по обявяването и одобряването на Проекта за изменение на ПУП- ПУР.

С предложението за изменение на ПУП – ПР и ПУР, регулационните линии се променят така, че уличната регулационна линия на урегулиран поземлен имот (УПИ) VIII-За ГУМ, кв. 62 по регулационния план на гр. Дупница към улица с осови точки 2190 ÷ 2191 да съвпадне с проекцията на еркера, излизащ пред фасадните плоскости, изградени по линиите на застрояване, без промяна на отреждането «за ГУМ», с което към урегулацията поземлен имот се приобщава площ от 61.30 кв.м.

*** *** *** *** ***

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:

Последна **четирнадесета точка от дневния ред** е докладна записка от мен, относно Даване на съгласие за отдаване под наем на имот публична общинска собственост, по реда на чл. 50а, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорт и чл. 71 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта. / Вх. № 460/ 18.07.2013 г./

/ чете проекта за решение към докладната записка приложена към протокола /

Благодаря Ви.

Гласуваме допуск до разглеждане .

Който е “за” , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	24
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Имате думата колеги.
Ако няма желаещи минаваме към гласуване.

1. Ивайло Любенов Константинов	за
2. Матей Николов Попниколов	отсъства
3. Диана Милетиева Стоилова-Кьосева	отсъства
4. Асен Георгиев Пилев	за
5. Йордан Крумов Йорданов	за
6. Атанас Живков Василев	отсъства
7. Илиянка Димитрова Пилева	за
8. Емил Любомиров Панчев	за
9. Иван Асенов Фулев	за
10. Иво Георгиев Янков	за
11. Пламен Георгиев Стойнев	отсъства
12. Станислав Христов Павлов	за
13. Асен Костадинов Башленски	отсъства
14. Георги Асенов Пехливански	за
15. Чавдар Василев Милошев	за
16. Иван Асенов Шопов	за
17. Асен Сотиров Илиев	за
18. Маргарита Любенова Илинска	за
19. Александър Димитров Анин	за
20. Владимир Бойчов Владимиров	за
21. Марио Исталиянов Кирилов	за
22. Ивайло Димитров Атанасов	за
23. Кирил Георгиев Попов	за
24. Йонко Йорданов Гергов	отсъства
25. Силвия Димитрова Овчарченска	за
26. Вергил Георгиев Кацов	за
27. Лорета Методиева Николова	отсъства
28. Костадин Крумов Костадинов	за
29. Ени Милчов Лефтеров	отсъства
30. Георги Томов Рангелов	за
31. Методи Кирилов Стойнев	за
32. Стоян Славев Шушков	за
33. Първан Ангелов Дангов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 14, ал.7 от ЗОС, чл.49, ал.1 и чл.50а, ал.1 от Закона за физическото възпитание и спорта, чл.71-78 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 155

1. Дава съгласие и възлага на Кмета на Община Дупница да организира процедура за пряко отдаване под наем на следния имот, публична общинска собственост по АОС №1733/27.07.2009г.: Поземлен имот №68789.603.407 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем/, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, изменена със заповед №КД-14-10-31/17.02.2009 год. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Кюстендил, с адрес: град Дупница, улица "Саморанска", площ 36 289 кв.м /тридесет и шест хиляди двеста осемдесет и девет квадратни метра/, трайно предназначение на територията: "Урбанизирана", начин на трайно ползване: "Спортно игрище", със стар идентификатор: квартал: 262 /двеста шестдесет и две/, парцел: I /първи/. Имотът съдържа: 1.Сграда №68789.603.407.3 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем, сграда три/, застроена площ 102 кв.м /сто и два квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Спортна сграда, база; 2.Сграда №68789.603.407.2 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем, сграда две/, застроена площ 112 кв.м /сто и дванадесет квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Спортна сграда, база; 3.Сграда №68789.603.407.1 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем, сграда едно/, застроена площ 101 кв.м /сто и един квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Спортна сграда, база, за срок от 10 години, срещу заплащане на наемна месечна цена, определена от независим оценител, притежаващ сертификат за правоспособност по Закона за независимите оценители.

2. След изпълнението на т.1 от решението и в случай, че не са налице основания за пряко отдаване под наем, Кметът на Община Дупница да издаде заповед за откриване на процедура за конкурс за отдаване под наем на следния имот, публична общинска собственост по АОС №1733/27.07.2009г.: Поземлен имот №68789.603.407 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем/, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, изменена със заповед №КД-14-10-31/17.02.2009 год. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Кюстендил, с адрес: град Дупница, улица "Саморанска", площ 36 289 кв.м /тридесет и шест хиляди двеста осемдесет и девет квадратни метра/, трайно предназначение на територията: "Урбанизирана", начин на трайно ползване: "Спортно игрище", със стар идентификатор: квартал: 262 /двеста шестдесет и две/, парцел: I /първи/. Имотът съдържа: 1.Сграда №68789.603.407.3 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем, сграда три/, застроена площ 102 кв.м /сто и два квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Спортна сграда, база; 2.Сграда №68789.603.407.2

/землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем, сграда две/, застроена площ 112 кв.м /сто и дванадесет квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Спортна сграда, база; 3.Сграда №68789.603.407.1 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и три, поземлен имот четиристотин и седем, сграда едно/, застроена площ 101 кв.м /сто и един квадратни метра/, брой етажи 1 /един/, предназначение: Спортна сграда, база, за срок от 10 години, при начална наемна месечна цена, определена от независим оценител, притежаващ сертификат за правоспособност по Закона за независимите оценители.

2.1. При провеждане на конкурс да се зложат следните специфични конкурсни условия-кандидатите да предложат инвестиционна програма за поддържане и подобрене на имота и начина за достъпност на спортния обект за училищен и извънучилищен спорт, както и за спорт на хора с увреждания.

3.Възлага на Кмета на Община Дупница след провеждане на процедурата да сключи договор за наем с одобрения наемател или спечелилия конкурса.

4.Допуска предварително изпълнение на настоящото решение, на основание чл.60, ал.1 от АПК.

Г-Н ИВАЙЛО КОНСТАНТИНОВ – Председател:
Колеги, благодаря Ви. С това изчерпахме дневния ред. До следващото заседание приятна почивка Ви желая..
Приятен ден.

Заседанието бе закрито в 13.30 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ Ивайло Константинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / К. Василиева - старши специалист "ООБС"/

2. / инж. Т. Инджева – старши специалист "ООБС"/