



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 5

Днес **26.06.2020 г.** в Заседателната зала на Община Дупница, Общинския съвет проведе **V** редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 31 общински съветника.

Отсъстваха Емил Гуцеров и Миглена Вельова.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – инж. Костадин Костадинов в 10.07 часа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 31 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.07**, откривам **V** редовно заседание за **2020** година на **Общински съвет Дупница**.

Много Ви моля, съгласно епидемиологичните мерки да спазвате дистанцията и да поставите лични предпазни средства.

Поради естеството на мерките чест от експертите са тука, ако имате нужда от други експерти ще бъдат повикани своевременно.

Всички имате раздаден Дневния ред с № 271 /18.06.2020 г.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Поемане на краткосрочен общински дълг – овърдрафт кредит. / вх.№ 237/ 27.05.2020 г./
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинския съвет на земи от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията по §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗ3/ (обн. - ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на Поземлен имот с проектен идентификатор 68789.23.438 образуван от поземлен имот 68789.23.404 по кадастралната карта на град Дупница. /вх.№ 243/ 02.06.2020 г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинския съвет на земи от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията по §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за

изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ/ (обн. - ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на Поземлен имот с проектен идентификатор 68789.23.439 образуван от поземлен имот 68789.23.404 по кадастралната карта на град Дупница. / вх.№ 244/ 02.06.2020 г./

4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване с проектно предложение пред Фонд „Социална закрила“ за осигуряване на достъпна среда за столовата на „Домашен социален патронаж и Диетично столово хранене – гр. Дупница“. / вх.№ 254/ 04.06.2020 г./
5. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот 68789.602.10 по кадастралната карта на град Дупница. / вх.№ 256/ 08.06.2020 г./
6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот 68789.610.218 по кадастралната карта на град Дупница. / вх.№ 260/ 11.06.2020 г./
7. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя – частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда – Любка Кирилова Георгиева и Васил Кирилов Захаринов, находяща се в с. Крайници, ул. „Черно море“ № 6. / вх.№ 261/ 11.06.2020 г./
8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ИВКОНИ“ ООД за изграждане на трафопост БКТП 20/0,4 kV 1x800 kVA върху общински недвижим имот. / вх.№ 263/ 12.06.2020 г./
9. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя – частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда – Васил Витанов Мазников, находяща се в село Делян. / вх.№ 264/ 12.06.2020 г./
10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински урегулиран поземлен имот /УПИ/ III, кв. 11 по регулационния план на село Кременик . / вх.№ 266/ 15.06.2020 г./
11. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2019 г. на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / вх.№ 269/ 18.06.2020 г./
12. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Освобождаване на управителят на “Ученическо хранене– Дупница“ ЕООД, гр. Дупница и избор на нов управител. / вх.№ 270/ 18.06.2020 г./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Най напред в деловодството на ОБС постъпи писмо от кмета на общината за допълване на дневния ред с нови докладна.

И така да се създаде нова т. 13 докладна записка, относно Съгласие от Общински съвет-Дупница и Разрешение за изработване на проект за изменение на действащ Подробен устройствен план (ПУП) - План за улична регулация (ПУР) и План за регулация (ПР), одобрен със Заповед № 2319 / 22.12.1978 год. на Председателя на Комитет по архитектура и благоустройство при Министерски съвет, в обхват: улица с о.т. 456÷457 (част от ул.“Иван Вазов“) между квартали 60 и 44а и улица с о.т. 2208÷2209÷456÷271 (част от ул.“Страхил войвода“) по регулационния план на гр.Дупница, урегулиран поземлен имот (УПИ) X-за жилищно строителство кв.60 и урегулиран поземлен имот УПИ I-за обществено-обслужваща сграда – магазин за хранителни и промишлени стоки и паркинг, кв.44а по регулационния план на гр.Дупница, одобрен със Заповед № 740/16.04.2010г. на Кмета на

Община Дупница (част от поземлени имоти с идентификатор 68789.607.132, идентификатор 68789.607.476 по кадастралната карта на гр.Дупница и имоти с идентификатор 68789.607.519, идентификатор 68789.607.152 по кадастралната карта на гр.Дупница). / **вх.№ 275/ 18.06.2020 г./**

Да се създаде т. 14 - Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда – Марин Кирилов Пиндин, находяща се в с.Крайници, ул.”Възраждане” №6. / **вх.№ 279/ 18.06.2020 г./**

Да се създаде нова т. 15 - Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за безвъзмездно придобиване на недвижим имот – държавна собственост, представляващ сграда с идентификатор 68789.607.125.1 по КК на гр.Дупница. / **вх.№ 288/ 19.06.2020 г./**

И нова т. 16 - Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедура „Целева програма за подпомагане образователния процес на децата и младежите, настанени в социални услуги, делегирана от държавата дейност от резидентен тип на територията на страната и домове за деца, лишени от родителска грижа от I до XII клас” към Фонд „Социална закрила”. / **вх.№ 289/ 22.06.2020 г./**

Имате думата по дневния ред. Ако няма предложения, най напред моля да гласувате с вдигане на ръка.

Който е „за“ тези предложени докладни да влязат в дневния ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

30

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Докладните се приемат.

Сега да гласуваме дневния ред като цяло.

Който е „за“ така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

30

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Поемане на краткосрочен общински дълг – овърдрафт кредит. / **вх.№ 237/ 27.05.2020 г./**
2. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинския съвет на земи от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията по §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ/ (обн. - ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на Поземлен имот с проектен

- идентификатор 68789.23.438 образуван от поземлен имот 68789.23.404 по кадастралната карта на град Дупница. /вх.№ 243/ 02.06.2020 г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинския съвет на земи от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията по §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ/ (обн. - ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на Поземлен имот с проектен идентификатор 68789.23.439 образуван от поземлен имот 68789.23.404 по кадастралната карта на град Дупница. / вх.№ 244/ 02.06.2020 г./
 4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване с проектно предложение пред Фонд „Социална закрила“ за осигуряване на достъпна среда за столовата на „Домашен социален патронаж и Диетично столово хранене – гр. Дупница“. / вх.№ 254/ 04.06.2020 г./
 5. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот 68789.602.10 по кадастралната карта на град Дупница. / вх.№ 256/ 08.06.2020 г./
 6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот 68789.610.218 по кадастралната карта на град Дупница. / вх.№ 260/ 11.06.2020 г./
 7. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя – частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда – Любка Кирилова Георгиева и Васил Кирилов Захаринов, находяща се в с. Крайници, ул. „Черно море“ № 6. / вх.№ 261/ 11.06.2020 г./
 8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ИВКОНИ“ ООД за изграждане на трафопост БКТП 20/0,4 kV 1x800 kVA върху общински недвижим имот. / вх.№ 263/ 12.06.2020 г./
 9. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя – частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда – Васил Витанов Мазников, находяща се в село Делян. / вх.№ 264/ 12.06.2020 г./
 10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински урегулиран поземлен имот /УПИ/ III, кв. 11 по регулационния план на село Кременик . / вх.№ 266/ 15.06.2020 г./
 11. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2019 г. на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / вх.№ 269/ 18.06.2020 г./
 12. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Освобождаване на управителят на “Ученическо хранене– Дупница“ ЕООД, гр. Дупница и избор на нов управител. / вх.№ 270/ 18.06.2020 г./
 13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие от Общински съвет-Дупница и Разрешение за изработване на проект за изменение на действащ Подробен устройствен план (ПУП) - План за улична регулация (ПУР) и План за регулация (ПР), одобрен със Заповед № 2319 / 22.12.1978 год. на Председателя на Комитет по архитектура и благоустройство при Министерски съвет, в обхват: улица с о.т. 456÷457 (част от ул.“Иван Вазов“) между квартали 60 и 44а и улица с о.т. 2208÷2209÷456÷271 (част от ул.“Страхил войвода“) по регулационния план на гр.Дупница, урегулиран поземлен имот (УПИ) X-за жилищно строителство кв.60 и урегулиран поземлен имот УПИ I-за обществено-обслужваща сграда – магазин за хранителни и промишлени стоки и паркинг, кв.44а по регулационния план на гр.Дупница, одобрен със Заповед № 740/16.04.2010г. на Кмета на Община Дупница (част от поземлени имоти с идентификатор

- 68789.607.132, идентификатор 68789.607.476 по кадастралната карта на гр.Дупница и имоти с идентификатор 68789.607.519, идентификатор 68789.607.152 по кадастралната карта на гр.Дупница). / вх.№ 275/ 18.06.2020 г./
14. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда – Марин Кирилов Пиндин, находяща се в с.Крайници, ул.”Възраждане” №6. / вх.№ 279/ 18.06.2020 г./
15. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за безвъзмездно придобиване на недвижим имот – държавна собственост, представляващ сграда с идентификатор 68789.607.125.1 по КК на гр.Дупница. / вх.№ 288/ 19.06.2020 г./
16. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедура „Целева програма за подпомагане образователния процес на децата и младежите, настанени в социални услуги, делегирана от държавата дейност от резидентен тип на територията на страната и домове за деца, лишени от родителска грижа от I до XII клас” към Фонд „Социална закрила”. / вх.№ 289/ 22.06.2020 г./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Няма постъпили искания за изказвания и декларации така, че пристъпваме към първа точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Поемане на краткосрочен общински дълг – овърдрафт кредит. / вх.№ 237/ 27.05.2020 г./

Заповядайте господин кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Колеги, това е за пета поредна година докладна от такова естество. Първия път в който помолихме ОбС да гласува кандидатстване и ползване на краткосрочен кредит - овърдрафт беше 2016 год. Естеството на докладната е както всеки друг път, имайки предвид, че този режим на ползване на краткосрочен кредит и в рамките на 1 година. Юли месец изтича сегашния ни овърдрафт и за това входиране докладна с която искаме вашето съгласие за продължаване на този режим. Ползването на тази сума всеки път обясняваме за какво е необходимо – за наличие на ресурс при окончателни разплащания. Плащането на лихвата е на база на усвоена сума. Даже за последната година мога да ви кажа, че почти не са ползвани суми от този ресурс, т.е. почти никакви лихви не са формирани.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Становище най - напред на Икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Положително е становището. 6-„за“, 1-„въздържал се“./

Благодаря г-н Кацов. Арх. Пилев.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: 5-„за“, 2-„въздържали се“. Положително становище./

Благодаря ви.

Д-р Паризов.

/д-р Александър Паризов – общ. съветник: 5-„за“/

Благодаря ви.

Г-жа Инкьова.

/г-жа Виолета Инкьова – общ. съветник: От петима присъстващи 2-„за“, 2-„въздържали се“ и 1-„против“/

Благодаря ви.

Георгиев.

/г-н Георги Георгиев – общ. съветник: Положително. 4-„за“ и 1-„въздържал се“/

Благодаря ви.

И така имате думате колеги по същество за разглеждане на докладната.

Има ли желаещи за изказване? Заповядайте.

Г-ЖА ВАЛЕНТИНА КАРАГАНОВА – общ. съветник:

Г-н Председател.

Уважаеми колеги.

Искам само да обясня защо ще гласувам „против“ тази докладна. Считам, че тя не е навременна за това защото целия свят преживя пандемията от корона вируса и неясното бъдеще е една основателна причина за това. Искаме да изтеглим кредит овърдрафт, който да ползваме в случай, че възникне необходимост, но искам да задам също така и въпроса той необходим ли ни е наистина или просто искаме да се подсигурием. При условията на остатъчен дълг на Община Дупница към безлихвен кредит, по безлихвен кредит към държавния бюджет към 31.03.2020 год. в размер на 3 601 214 лв., дали ни е необходим кредит при тези изгодни лихви така, както четем в докладната пък било то и овърдрафт.

За това ще гласувам „против“.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли други желаещи за изказване?

Г-н кмета предлага г-н Петров да вземе думата.

Г-Н ПАВЕЛ ПЕТРОВ – Директор Дир. „БФС и УС“:

Г-н Председател.

Г-н Кмет.

Към момента като овърдрафт в началото на годината ние не сме ползвали никакви суми, съответно не плащаме и лихви. Но имаме едни плащания сега по едни проекти за които сме теглили заеми от Фонд ФЛАГ, които трябва да се връщат и може би ако до тогава не минат, защото сега както знаете тези проекти не минават верификация. Просто Министерството отлага със сроковете на пандемията на извънредното положение отчитане на проектите. Може би ще се наложи да ползваме от там някакъв ресурс, но това е чисто като подсигуриране. Не ни е необходим в момента като нещо текущо веднага належащо за плащане. Аз бях направил една справка, раздадох я по групите за приходите от мести дейности към момента. На фона на страната, където отчитат големи дисбаланси в приходите, ние сме добре, стоим добре. Паричния поток е с 90 000 по-малко спрямо миналата година за същия период. При други общини съм проверил е много пъти при някои стига до милиони.

Така, че този кредит ни е необходим както за временни, то така е записано и в докладната, временни разриви по бюджета на общината. Той не се ползва постоянно, но е необходим ресурс и плюс това той е много евтин ресурс и много гъвкав. Така, че не виждам какво може да попречи на общината пандемията и това, че в момента е такова положението за в бъдеще. Тя и сумата сама по себе си не е някаква огромна сума.

Това е което мога да кажа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Други желаещи? Ако няма преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	против
10.	Александър Димитров Анин	против
11.	Асен Сотиров Илиев	въздържал се
12.	Бойко Олегов Христов	против
13.	Валентина Василева Караганова	против
14.	Ивайло Валериев Петров	против
15.	Първан Ангелов Дангов	против
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	въздържал се
32.	Георги Василев Градевски	против
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	7
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	2

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.10 и ал.2 от ЗМСМА, чл.13 ал.1 т.9 от Закона за обществените поръчки и във връзка с чл.5, ал.1, чл.13, чл.17 и чл.19 от Закона за общинския дълг, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 65

I. Общински съвет – гр. Дупница дава съгласие община Дупница да поеме краткосрочен общински дълг под формата на овърдрафт-кредит, при следните параметри:

1. Максимален размер на кредита до 500 000.00 лева /петстотин хиляди лева/;
2. Валута на кредита: български лева /BGN/;
3. Вид на кредита: краткосрочен банков кредит – овърдрафт, поет с договор за общински заем;
4. Цел на кредита: за финансиране предоставянето на публични услуги при временен недостиг на средства, възникнал при временни касови разиви по бюджета на общината;
5. Краен срок на издължаване: до 12 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит.
6. Начин и срок на усвояване: многократно в срок до 12 месеца от датата на договора за кредит, като правото на общината да усвоява средства от овърдрафта в рамките на договорения размер и краен срок за усвояване, се възстановява с всяка издължена по него сума.

7. Условия за плащане на лихва: ежемесечно, начислявана върху ползваният към момента ресурс.

8. Обезпечение: Учредяване на особен залог по реда на ЗОЗ в размер на 125% от размера на кредита върху настоящи и бъдещи вземания на Залогодателя на парични средства (собствени приходи) за положително салдо по банкова сметка с IBAN BG49UNCR70003121757075, BIC UNCRBGSF, открита при “УниКредит Булбанк” АД, с титуляр община Дупница, формирано от настоящи и бъдещи собствени приходи на община Дупница по чл. 45, ал. 1, т.1, букви от „а“ до „ж“ от Закона за публичните финанси и общата изравнителна субсидия за местни дейности по чл. 52, ал. 1, т.1, буква „б“ от Закона за публичните финанси и доходите от тях, включително, но не само, лихвите, за периода до окончателното погасяване на дълга;

9. Годишен лихвен процент: основен лихвен процент /ОЛП/ на Българска народна банка /БНБ/, плюс максимална надбавка до 3% годишно;

10. Лихвен процент при просрочие на главница: образува се от сбора от годишния лихвен процент по т.9 плюс надбавка и се дължи върху сумите в просрочие. Максималната стойност на надбавката до 3% годишно.

11. Неустойка при просрочие на лихва: без неустойка при просрочие на лихви.

12. Такса за проучване и разглеждане на искане за кредит: без такса;

13. Еднократна комисионна за управление на кредита, платима при подписване на договора за кредит върху размера на разрешените кредит: размер на таксите максимум 1% от договорения размер на кредита.

14. Комисионна за ангажимент върху размера на неусвоената част от кредита: без комисионна.

15. Без такси и комисионни за предсрочно погасяване на кредита или част от него със собствени средства на общината.

II. Възлага на кмета на Община Дупница да проведе процедура съгласно чл.19 от Закона за общинския дълг, за избор на финансова институция за предоставяне на кредита при одобрените от Общинския съвет параметри и сключи договор със спечелилия участник.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинския съвет на земи от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията по §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ/ (обн. - ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на Поземлен имот с проектен идентификатор 68789.23.438 образуван от поземлен имот 68789.23.404 по кадастралната карта на град Дупница. /вх.№ 243/ 02.06.2020 г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Естеството на докладната го чухте. Става въпрос за възстановяване на земи на собственици в стари реални граници.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Колеги, понеже има малка техническа грешка, заповядайте г-н Попов да я изчетете.

АДВ. МИЛЕН ПОПОВ – юрист ОбС:

Г-н Председател.

В проекта за решение е записано предоставянето на наследниците на Рисонка Николова Георгиева. Става въпрос обаче по мотивираното искане и решението на Поземлена комисия за **Георги Николов Янакиев**.

Следващата докладна записка е на Рисонка Георгиева така, че там е допусната техническа грешка.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

За становище на комисията по ТСУ.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: Положително становище./

Благодаря ви.

Имате думата по докладната.

Ако няма желаещи за изказване преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Валентина Василева Караганова	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за

16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	31
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи (обн. - ДВ, бр. 62 от 2010 г. и доп. ДВ, бр.61 от 2016 год.) и чл.45ж, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 66

1.Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, с цел признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи стари реални граници на наследниците на Георги Николов Янакиев съгласно Решение № 2368/12.11.1998 г. по заявление вх. №5067/25.02.1992 г., на Поземлена комисия - гр.Дупница и скица-проект № 15-173618-20.02.2020 год., както следва:

Поземлен имот с проектен идентификатор 68789.23.438, образуван от поземлен имот 68789.23.404 по кадастралната карта на град Дупница с адрес на поземления имот град Дупница, Община Дупница, Област Кюстендил, с площ 3,054 дка.

2. На основание чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ Решението да се връчи по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр. Дупница.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне от общинския съвет на земи от общинския поземлен фонд в изпълнение на задълженията по §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ/ (обн. - ДВ, бр. 62 от 2010 г.) на Поземлен имот с проектен идентификатор 68789.23.439 образуван от поземлен имот 68789.23.404 по кадастралната карта на град Дупница. / вх.№ 244/ 02.06.2020 г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Отново става въпрос за възстановяване на земи от общински поземлен фонд на собственик в стари реални граници.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

За становище на комисията по ТСУ.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: Положително становище./

Има ли желаещи за изказване по докладната?

Ако няма преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Валентина Василева Караганова	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за

28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	31
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи (обн. - ДВ, бр. 62 от 2010 г. и доп. ДВ, бр.61 от 2016 год.) и чл.45ж, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 67

1.Общински съвет Дупница предоставя за възстановяване земи от общинския поземлен фонд, с цел признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи стари реални граници на наследниците на Рисонка Николова Георгиева съгласно Решение № 2369/12.11.1998 г. по заявление вх. №5068/25.02.1992 г., на Поземлена комисия - гр.Дупница и скица-проект № 15-173669-20.02.2020 год., както следва:

Поземлен имот с проектен идентификатор 68789.23.439, образуван от поземлен имот 68789.23.404 по кадастралната карта на град Дупница с адрес на поземления имот град Дупница, Община Дупница, Област Кюстендил, с площ 3,062 дка.

2. На основание чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ Решението да се връчи по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицата по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на Общинска служба по земеделие гр. Дупница.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване с проектно предложение пред Фонд „Социална закрила“ за осигуряване на достъпна среда за столовата на „Домашен социален патронаж и Диетично столово хранене – гр. Дупница“. / вх.№ 254/ 04.06.2020 г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Имайки предвид колеги, че сградата където се помещава столовата на Домашния социален патронаж и Диетичното столово хранене към момента не отговаря на изискванията за достъпна среда и имайки предвид възможността да се кандидатства за осигуряване на такава достъпна среда, това предполага и естеството на тази докладна.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-н Кацов, за становище на икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Положително е становището./

Д-р Паризов за комисия по здравеопазване.

/д-р Александър Паризов – общ. съветник: Положително./

Благодаря ви.

Колеги имате думата. Има ли желаещи за изказвания?

Ако няма преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гушеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Валентина Василева Караганова	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	отсъства
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	30
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.6, т.8 и т.23 и чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С
прие

РЕШЕНИЕ

№ 68

1. Общински съвет - Дупница дава съгласие Община Дупница да кандидатства с проектно предложение за извършване на строително-монтажни дейности за осигуряване на достъпна среда до помещенията на “Домашен социален патронаж и Диетично столово хранене - гр.Дупница пред Фонд “Социална закрила”.

2. Общински съвет - Дупница дава съгласие за осигуряване на собствен принос от страна на Община Дупница в размер на 12 % от общата стойност на проекта.

3. Общински съвет - Дупница упълномощава кмета на Община Дупница да предприеме всички необходими действия за реализиране на настоящето решение, както и да подписва всякакви други финансови и технически документи, необходими за проектното предложение и реализиране дейностите по проекта.

*** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Следваща докладна. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот 68789.602.10 по кадастралната карта на град Дупница. / **вх.№ 256/ 08.06.2020 г./**
Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Предложението е да гласуваме решение за продажба на имот частна общинска собственост. Намира се на „Самоковско шосе“, с площ 1159 кв.м. Процедурата както знаете вина е една търг с явно наддаване.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

За становище на икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Положително е становището./

Благодаря.

Комисия по ТСУ.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: Положително становище./

Благодаря ви.

Колеги, имате думата за изказване.
Ако няма преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Валентина Василева Караганова	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	отсъства
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	30
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 69

1. Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Поземлен имот 68789.602.10 /земище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и две, имот десет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на Изпълнителния Директор на Агенция по геодезия, картография и кадастр, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 23.04.2020 год., с адрес на поземления имот: град Дупница, ул. „Самоковско шосе“ №34, с площ: 1 159 кв.м /хиляда сто петдесет и девет квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: За друг вид производствен складов обект, предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: 161 /сто шестдесет и едно/ – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №1609/12.04.2005 год., вписан в Служба по вписвания под № 137, том VII, Вх. р-р № 1694 от 29.04.2005, с пазарна оценка 69 585 лв. /шестдесет и девет хиляди петстотин осемдесет и пет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от лицензиран оценител на недвижими имоти. ДДС не се дължи.

2. Общински съвет Дупница определя:

2.1. Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2. Размер на депозита за участие в търга – 6 958, 50 лв. /шест хиляди деветстотин петдесет и осем лева и петдесет стотинки/, представляващи 10% от началната цена.

2.3. Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка на наддаване 10 % /десет процента/ от началната продажна цена.

2.5. Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински поземлен имот 68789.610.218 по кадастралната карта на град Дупница. / вх. № 260/ 11.06.2020 г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Отново става въпрос за предложение за продажба на имот частна общинска собственост, находящ се на ул. „Комитска“ №10 в града, с площ 656 кв.м. Процедурата е търг с явно наддаване.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

За становище на икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Положително е становището./

Комисия по ТСУ.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: Положително становище./

Благодаря ви.

Колеги, преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	отсъства
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Валентина Василева Караганова	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	отсъства
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”

“ПРОТИВ”

“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”

29

няма

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 70

1.Взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Поземлен имот 68789.610.218 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет кадастрален район шестстотин и десет поземлен имот двеста и осемнадесет/ по кадастралната карта на град Дупница, област Кюстендил, одобрена със Заповед №300-5-56/30.07.2004 год. на Изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, изменена със Заповед № КД-14-10-04/18.01.2008 год. на Началник Служба по геодезия, картография и кадастър - Кюстендил, с адрес: гр.Дупница, ул.“Комитска“ №10, с площ 656 /шестстотин петдесет и шест/ квадратни метра, идентичен с урегулиран поземлен имот /УПИ/ XI - 218 /единадесети, образуван от имот двеста и осемнадесет/, в квартал I /първи/ по регулационния план на град Дупница, с площ 655. 81 кв.м /шестстотин петдесет и пет цяло осемдесет и една стотни квадратни метра/, със стар идентификатор: квартал I /първи/, урегулиран поземлен имот /УПИ/ XI - 3745 /единадесет, образуван от имот три хиляди седемстотин четиридесет и пет/, с трайно предназначение: "Урбанизирана територия", начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м /десет метра/. Имотът не съдържа сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №1678/07.11.2008 год., вписан в Служба по вписвания под № 190, том 16, Вх. р-р № 4264 от 10.11.2008, с пазарна оценка 14 570 лв. /четиринадесет хиляди петстотин и седемдесет лева/.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2.Размер на депозита за участие в търга – 1 457, 00 лв. /хиляда четиристотин петдесет и седем лева/, представляващи 10% от началната цена.

2.3.Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка на наддаване 10 % /десет процента/ от началната продажна цена.

2.5.Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя – частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда – Любка Кирилова Георгиева и Васил

Кирилов Захаринов, находяща се в с. Крайници, ул. „Черно море“ № 6. / вх.№ 261/
11.06.2020 г./

Заповядайте г-н кмет.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Колеги, тази докладна е продължение на една практика, която стартира преди време за собственици на сгради законно изградени такива в имоти със статут все още на частна общинска собственост. Идеята е хем хората, които от години ползват законно изградени сгради в такива имоти да приключат с казуса неясна собственост, от друга страна общината продавайки им имотите върху които са изградени тези сгради да формира някакъв приход. Естеството на докладната е това.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

За становище на икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Положително е становището./

Комисия по ТСУ.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: Положително становище./

Има ли желаещи за изказване?

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет.

Уважаеми г-н Председател.

Тъй като се създаде известно напрежение след получаване на писмата. Това което трябва ние да кажем от микрофона, че не е задължително никой да се възползва от това предложение. Започнаха да звънят кой познава от съветници, от общинска администрация, хора от Крайници притеснени. Не е задължително да се случва. Това е за тези които имат възможност и желание. Може ли на изплащане, започнаха да се обаждат, да си ги купим? Не не може на изплащане. Този който има желание да ликвидира тази съсобственост общо взето оценката е около 12 лв., ако не ме лъже паметта на кв.м, и може да го направи с едно заявление в общината, не е необходимо да плаща и оценката. Нали съм коректен като се изказвам? Защото друг път когато инициативата идва от нашите съграждани, те си плащат 50 или 100 лв. оценка. В този случай когато си купуват прилежащ терен е достатъчно само с едно заявление. Така, че да се възползват от това предложение тези, които наистина имат нужда и възможности разбира се.

Благодаря ви. Това го правя изказване за да внесе известно спокойствие в хората получили писмата.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Кацов.

Има ли други желаещи за изказвания?

В между впрочем искам и аз да направя една вметка. От справката която получихме заложено за продажба на земя в нашия бюджет при 250 000, имаме реализирани сделки за 143 000. Миналата година за цялата 2019 са 44 000. Т.е. със 100 000 отгоре и очевидно цялата тази практика дава резултат, защото този бюджет се финансира и по този начин. Сега може да не гласуваме овърдръфта обаче някъде трябва да има средства, които да обезпечат дейността на общината и това е много хубаво и добра инициатива, която се предприе.

Има ли други желаещи за изказвания?
Ако не преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Валентина Василева Караганова	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	31
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и и т. 12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл.35 ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Дупница, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 71

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2020 год. в част III, т. Б. „Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде“ със следният имот: Поземлен имот с идентификатор 39339.505.58 /землище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот петдесет и осем/, село Крайници, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед 300-5-57/30.07.2004 година на изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес на поземления имот: с. Крайници, ул. "Черно море" №6, с площ: 557 кв.м /петстотин петдесет и седем квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м) /десет метра/, Предходен идентификатор: няма, Номер по предходен план: 923 /деветстотин двадесет и три/, квартал: 62 /шестдесет и две/, парцел: XXV /двадесет и пет/. Без съдържащите се в имота сгради - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №5260/30.03.2020 год.

2. Общински съвет Дупница взема решение да се продаде общински поземлен имот с идентификатор 39339.505.58 /землище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот петдесет и осем/, село Крайници, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед 300-5-57/30.07.2004 година на изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес на поземления имот: с. Крайници, ул. "Черно море" №6, с площ: 557 кв.м /петстотин петдесет и седем квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м) /десет метра/, Предходен идентификатор: няма, Номер по предходен план: 923 /деветстотин двадесет и три/, квартал: 62 /шестдесет и две/, парцел: XXV /двадесет и пет/ на Васил Кирилов Захаринов притежател на 1/2 ид. част от сградата с идентификатор 39339.505.58.1 съгласно Нотариален акт №62, том I, дело 134/1990 год. и на Любка Кирилова Георгиева притежател на другата 1/2 ид. част от същата сграда съгласно Нотариален акт №66, том I, дело 138/1990 год.

3. Общински съвет Дупница утвърждава продажна цена, в размер на 6982.00 лв. /шест хиляди деветстотин осемдесет и два лева/, на описания в т.2 на решението имот.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора за продажба при определената в т.3 от решението продажна цена, в размер на 6982.00 лв. /шест хиляди деветстотин осемдесет и два лева/.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на „ИВКОНИ“ ООД за изграждане на трафопост БКТП 20/0,4 kV 1x800 kVA върху общински недвижим имот. / вх.№ 263/ 12.06.2020 г./

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Благодаря ви.

Колеги, преди това ако ми позволите искам да направя предложение за промяна. В проекта решението е допусната техническа грешка в стойността. Изписано е сума 1 191 лв., а отзад към приложената експертна оценка за определяне на пазарната стойност ясно е разписано, че тази сума е 1 367 лв.

За това моето предложение за промяна е където е изписано в размер на 1 191 да бъде коригирано на **1 367 лв., без ДДС, както във втора така и в трета точка.**

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

За становище на икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: С тази корекция, която току що се направи г-жа Вельова откри разликата на комисията и постави този въпрос. Становището е положително 6-„за“ и 1-„въздържал се“./

Благодаря ви.

Арх. Пилев.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: 5 -„за“ и 2-„въздържал се“. Положително становище./

Благодаря ви.

Имате думата за изказвания.

Заповядайте.

Г-Н ЛЕОНИД ХАЗДАЙ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет.

Уважаеми г-н Председател.

Ние не сме против докладната. Имаме един уточняващ въпрос. Какво налага поставянето на обекта извън територията на ползвателя?

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Арх. Пилев, заповядайте.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Искам моето изказване да прозвучи като разяснение на някои неща, защото така или иначе по стечение на обстоятелствата съм запознат с проектирането на този обект и искам да ви кажа, че от самото начало на проектирането включително и в заданието за проектиране е включена бензиностанция, която в случая поражда известни въпроси. Бензиностанция обаче искам да уточня, че не е от типа на OMV, Shell или Лукойл, а бензиностанция с 2 колонки и две колони с навес. Това позволява мястото да се развие такава бензиностанция. Защо трафопоста е извън сградата на ползвателя? Това е така защото почти 100% от терена на.....аз го наричам минимол, а нека да го наречем магазина е застроен почти 100%. За поставянето на един трафопост има определени противопожарни норми които не позволяват той да бъде ситуиран там. Къде е ситуиран? Предложението е да се намира в зелената площ пред блока, който е в съседство с магазина. Това е едно съоръжение, пример давам с трафопоста при спортната зала, само по себе си доста симпатично, незаемащо почти никаква съществена площ от порядъка на 1,50 на 2 м. и добре ще се впише в средата. Правилно е поставен за обслужване за вкарване на съоръженията и т.н. Ще се ползва ли от други ползватели? Има практика ЧЕЗ да изкупува направените трафопостове. Т.е. трафопоста вероятно ще се изгради от “Ивкони“, а ще бъде изкупен от ЧЕЗ и става негова собственост.

Това от само себе си предполага, че при възможност и наличие на мощности ще го ползват и други потребители.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Колеги, имате думата за изказвания.

Заповядайте г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ – общ. съветник:

Благодаря г-н Председател.

Г-н Кмет.

Колеги.

Не съм против поставянето на трафопост за целите на минимол магазина, но не съм съгласен с поставянето на бензиностанция в този обект. Просто не си го представям как ще стане. Освен това имаше подписка от наши съграждани внасяна преди време до общината срещу поставянето на бензиностанция. Може да ни кажете какво се случи там. И понеже не съм против поставянето на трафопоста, но съм против бензиностанцията ще гласувам „въздържал се“.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли други желаещи за изказвания?

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет.

В докладната записка има приложено копие от разрешение за строеж. Това копие от разрешение за строеж издадено на 16 юни 2006 год. и от там тръгват нещата търговски център минимол с бензиностанция. Днес това не е тема на разговор, но не е и нещо ново. Т.е. проекта така си върви с разрешение за строеж от 2006 година, съгласувано с гл. архитект тогава така, че ние днес можем много да говорим по тази тема, но всичко тръгва от далечната 2006 год.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Заповядайте арх. Пилев.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Правилно каза г-н Кацов, че още в самото начало потвърждение на моите думи, че още в самото начало е поставен така въпроса с бензиностанция. Искам да ви кажа едно доуточняващо нещо. Едно от помещенията на бензиностанцията, така нареченото обслужващо помещение, в което трябваше да стане разплащането на сметките, търгуване с определени авто аксесоари и т.н. беше ситуирано в самия магазин. Това обаче променяше много нещата в смисъл вдигаше се категорията на магазина и от трета ставаше първа категория, това е малко професионални термини, но казвам, че наложи се да се извади това помещение, да се търси място до самите 2 колонки ново във вид на кабинка за плащане на съответните сметки така, че да се разделят двете неща магазина с бензиностанцията. Може

би думата бензиностанция дразни някого, но искам да ви кажа и да повторя, че бензиностанцията съществува от самото начало и е заложена като такава.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Заповядайте г-н Градевски.

Г-Н ГЕОРГИ КР. ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет.

Уважаеми г-н Председател.

Уважаеми колеги.

Наистина докладната е за съоръжението за самия трафопост. Нашата група както изрази Лони мнение ние сме „за“. Единственото нещо което искаме да се обясни малко по-подробно защото това е важно за гражданите. Все пак ще се намира в зона която има дървета, има трева, зелена зона за отстояние, за сервитут и т.н. Всички знаем, че дори такива помещения има в жилищни сгради така, че не е притеснително. Просто искаме всички да са запознати до колко точно там трябва да бъде и дали всичко е окей. Това е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Арх. Пилев ако мога да се обърна. Много ви моля наистина. Очевидно сте запознат в детайли, наистина ако този въпрос можем да изчистим. Защо не си е в неговия имот макар, че не говорим за съоръжение 4, 5 квадрата, а се налага да бъде в имот общински.....Добре 8 квадрата. Дали този въпрос може ясно да се обясни за да няма спекулации.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ – общ. съветник:

Ще заостря вниманието се само върху този въпрос. Искам да повторя, че почти 95% от терена който е отреден за магазин за минимол е застроен със самата сграда и със самата бензиностанция. Един трафопост изисква съответните противопожарни отстояния на минимум 6, 7 м., които изобщо е невъзможно да се осигурят в терена на ползвателя. И за това се търси място, а пък нуждата от ел. енергия ясно че е голяма и се дава изграждането на трафопост. Друга възможност освен поставянето на там където е ситуиран просто няма. И това е наложило общинската администрация да търси начин за разполагане на трафопоста в общинска земя. Но аз пак казвам, че не би заел повече от 4, 5 кв.м. от зелената площ и не би нарушило с нищо комфорта на живеещите в блока, защото и сега това е една зелена почти неизползваема площ. Тя е близо до контейнерите, близо до оградата, която сега съществува на магазина. Едно такова съоръжение не би затруднило с нищо ползвателите и живеещите в блока.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

За реплика, заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ КР. ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Само пояснително защо е този въпрос, който го зададох преди. Защото хора от същия квартал преди може би десетина дни се свързаха с нас и искаха доуточнение задори искаха да се въведе Синя зона, да има някакво регулиране по главната кой къде спира, кой как спира и така, който нарушава явно техния комфорт около жилищните пространства. И от там изхождаме с този въпрос и тия доуточнения, иначе сме „за“.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:
Благодаря ви.

Ако ми позволите ще кажа две думи. Очевидно инвеститора трябва да завърши този обект, който доста години вече се строи и загрозява центъра на Дупница. Дано успее да го завърши и това е моята мотивация да подкрепя подобно решение. Очевидно има промени в първоначалния проект след като се налага може би заради отстояние или нещо друго. Не е срамно да подкрепим една инвестиция в подобен размер, ако не пречи и ако не създава неудобство на живеещите и не разваля зелената среда. Сега аз не мисля, че 8 квадрата биха развалили зелената среда там в тази градинка наблизо. Но тука искам нещо друго да ви подчертая колеги много важно според мен. Вижте инвеститора който и да е както и да се казва ще изгради трафопост 800 kVA. Този трафопост по скромното ми мнение ще струва стотина хиляди, а може да са и стотици хиляди. Вие знаете, че на скоро така ние направихме среща с кмета, направихме среща с част от ръководството на ЧЕЗ. Не е нормално дружество да изисква.....не че дружеството няма техните аргументи. Те казват да ние ще подадем мощност, но когато можем и това налага инвеститорите сами да изграждат съоръжения. Той сега ще даде стотици хиляди, след това ще го продаде на ЧЕЗ пък ЧЕЗ ще присъединява и други, така че..... Искам да ви обърна внимание, че заслужава подкрепа такъв човек. Ние такива казуси тепърва ще имаме все повече.

Ето например в зоната на автокъщите пък е обратен случая. Няма общинско място. ЧЕЗ казват ще изградим трафопост, но дайте ни няколко квадрата общинско място, а ние нямаме общинско място. Там имаме обратния казус. Може да се наложи да придобием някакво местенце там в рамките на 8, 10 квадрата.

И въобще проблема според мен със снабдяването с ел. енергия в общината набира все повече и повече сила. Искам да знаете има не малко хора, които се интересуват, не малко инвестиционен интерес, а ние..... Те се спъват във факта, че нямат осигурена енергия, нямат осигурена вода и т.н. И аз мисля, че ние сме обещали на избирателите да подкрепим всеки един инвеститор и да помогнем на бизнеса. Така, че това е достатъчна мотивация за мен лично да подкрепя тази докладна. И най-вече напълно съм съгласен с факта след като хората се притесняват не трябва да има скрито покрито, едни 8 квадрата мисля, че не е чак толкова голям проблем да бъдат усвоени.

Има ли други желаещи за изказване?

Ако няма преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гушеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	въздържал се
10.	Александър Димитров Анин	въздържал се
11.	Асен Сотиров Илиев	въздържал се
12.	Бойко Олегов Христов	въздържал се
13.	Валентина Василева Караганова	въздържал се
14.	Ивайло Валериев Петров	въздържал се
15.	Първан Ангелов Дангов	въздържал се
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за

18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	против
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	7

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл.8, ал.9, чл.37 ал.4, т.4 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 62, ал. 2 от Закона за енергетиката, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 72

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2020 год. в част III, т.Г “Учредяване на ограничени вещни права” с: Право на строеж на трафопост БКТП 20/0,4 kV 1x800 kVA върху 8, 32 кв.м от общински недвижим имот в урегулиран поземлен имот /УПИ/ II, кв. 109 по регулационния план на гр.Дупница, представляващ поземлен имот 68789.17.184 по кадастралната карта на гр.Дупница.

2.Общински съвет Дупница дава съгласие за учредяване на възмездно и безсрочно право на строеж за изграждане на трафопост БКТП 20/0,4 kV 1x800 kVA в полза на “Ивкони“ ООД, ЕИК 130982758 върху 8, 32 кв.м от общински урегулиран поземлен имот /УПИ/ II, кв. 109 по регулационния план на гр.Дупница, представляващ поземлен имот 68789.17.184 по кадастралната карта на гр.Дупница, за външно ел. захранване на обект: „Търговски център – минимол; Бензиностанция“ находящ се в УПИ I, кв. 109 по регулационния план на гр.Дупница, представляващ поземлен имот с идентификатор 68789.17.183, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № 300-5-56/30.07.2004 год. на

Изпълнителния директор на АГКК, в размер на 1 367 лв. /хиляда триста шестдесет и седем лева/, без ДДС.

3. Утвърждава изготвената от сертифициран оценител на недвижими имоти пазарна оценка на правото на строеж върху имота, в размер на 1 367 лв. /хиляда триста шестдесет и седем лева/, без ДДС.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да сключи договора за учредяване на правото на строеж при утвърдената в т.3 на решението пазарна цена.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж. Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя – частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда – Васил Витанов Мазников, находяща се в село Делян. / вх. № 264/ 12.06.2020 г./

Касае се отново за същия случай, както гласувахме преди малко, земя със законно построена в нея сграда.

Ако обичате становище на икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Положително становище./

Благодаря ви.

Арх. Пилев.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: Положително становище./

Колеги, имате думата за изказвания.

Ако няма желаещи преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Валентина Василева Караганова	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за

24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл.8, ал.9, чл.35 ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Дупница, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 73

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2020 год. в част III, т.Б: “Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде”, със следния имот: Урегулиран поземлен имот /УПИ/ V – 54 /пети, образуван от имот петдесет и четири/, с площ 685 кв.м /шестстотин осемдесет и пет квадратни метра/, кв. 8 /осми/ по действащия регулационен план на с. Делян, утвърден със Заповед №1113 от 11.10.1991 год. на Председател на ВРИК на Общински народен съвет - гр.Станке Димитров, без съдържащите се в имота сгради, представляващ частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №1437/07.07.2004 год.

2. Да се продаде общински урегулиран поземлен имот /УПИ/ V – 54 /пети, образуван от имот петдесет и четири/, с площ 685 кв.м /шестстотин осемдесет и пет квадратни метра/, кв. 8 /осми/ по действащия регулационен план на с. Делян, утвърден със Заповед №1113 от 11.10.1991 год. на Председател на ВРИК на Общински народен съвет - гр.Станке Димитров, без съдържащите се в имота сгради, представляващ частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №1437/07.07.2004 год., вписан в Служба по вписвания под № 81, том 8, Вх. р-р №2040 от 30.07.2004 год., на Васил Витанов Мазников, собственик на построената в имота сграда, съгласно Договор № 64 от 26.07.1983 год. за отсъпено право на строеж върху държавна земя на Председателя на ИК на ОБНС - гр.Станке Димитров.

3. Утвърждава продажна цена, в размер на 7 080 лв. /седем хиляди и осемдесет лева/.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора за продажба при определената в т.3 от решението продажна цена, в размер на 7 080 лв. /седем хиляди и осемдесет лева/.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за продажба на общински урегулиран поземлен имот /УПИ/ III, кв. 11 по регулационния план на село Кременик . / вх.№ 266/ 15.06.2020 г./

/чете проекта за решение, приложен към Протокола/

Становище на икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Положително./

Благодаря ви.

ТСУ.

/арх. Асен Пилев – общ. съветник: Положително./

Колеги, имате думата за изказвания.

Ако няма да преминем към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Александър Иванов Паризов	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	отсъства
8.	Мария Георгиева Соколова	за
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Валентина Василева Караганова	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	за
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	отсъства
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Вергил Георгиев Кацов	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства

31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	28
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 74

1.Общински съвет Дупница взема решение за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следния общински недвижим имот: Урегулиран поземлен имот /УПИ/ III - 109 /трети, образуван от имот сто и девет/, в квартал 11 /единадесети/ по регулационния план на село Кременик, Община Дупница, с площ 1 482 кв.м /хиляда четиристотин осемдесет и два квадратни метра/, с утвърдена улична и дворищна регулация със Заповед № 903 от 27.06.1985 год. Имотът не съдържа сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост № 1810/26.04.2011 год., вписан в Служба по вписвания под № 20, том 5, Вх. р-р № 1158 от 28.04.2011 год., с пазарна оценка 15 113 лв. /петнадесет хиляди сто и тринадесет лева/, съгласно експертна оценка, изготвена от лицензиран оценител на недвижими имоти.

2.Общински съвет Дупница определя:

2.1.Начална цена – утвърдената пазарна оценка по т.1 от решението.

2.2.Размер на депозита за участие в търга – 1 511, 30 лв. /хиляда петстотин и единадесет лева и тридесет стотинки/, представляващи 10% от началната цена.

2.3.Вид на търга – публичен търг с явно наддаване чрез представяне от участниците на предложенията пред комисията в деня и часа, обявени за провеждане на търга.

2.4. Стъпка на наддаване 10 % /десет процента/ от началната продажна цена.

2.5.Публичният търг с явно наддаване да се проведе най-късно в 30-дневен срок от публикацията на обявяването му.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да проведе процедурите и сключи договора за продажба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Приемане на годишния отчет и баланс за 2019 г. на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница. / вх. № 269/ 18.06.2020 г./ /чете проекта за решение, приложен към Протокола/

Колеги, искам да кажа така чисто процедурно. Част от дружествата внесоха своите годишни отчети, който желае от вас може да се запознае. Говориме за 2019, имаме и за тримесечието на 2020 г. Но вие както знаете Министерството на финансите удължи срока за подаване на годишни данъчни декларации така, че не съм задължавал и не може да задължиме другите дружества да ги довнесат. В случая обаче понеже очевидно в следваща точка ще преминем към освобождаването на г-жа Борисова за това ви предлагам да разгледаме тази, предложени ни днес да разгледаме този отчет, ако имате въпроси към г-жа Борисова и да формирате собствено мнение. За това днес разглеждаме точно този отчет и точно сега.

Първо за становище на икономическа комисия.

/г-н Вергил Кацов – общ. съветник: Положително е становището./

Благодаря ви.

Д-р Паризов.

/д-р Александър Паризов – общ. съветник: Положително./

Георгиев.

/г-н Георги Георгиев – общ. съветник: Положително./

Г-жа Инкьова.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ИНКЬОВА – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет.

Дами и господа общински съветници.

Становището на комисията по образование и култура е положително. Приема отчета и сме удовлетворени, че дружеството да е на минус за 2019 год. Ва заседанието на комисията присъства г-жа Борисова. Коментирахме доста неща. Също така споделихме и впечатленията от направената анкета или въпросник, който бе предложен на училищата в Община Дупница, на основните училища, които основно се хранят с.....Имам предвид, че децата от подготвителната група и до 4 клас трябва да получат закуска и за обедите на останалите ученици, които са на целодневна организация на учебния процес. Разгледахме внимателно становищата на директорите на училищата. Същите становища бяха предадени на г-жа Борисова с препоръки. Така, че нашата комисия взе и още едно решение, като препоръчва на училищата в Община Дупница да ползват услугата на „Ученическо хранене – Дупница“ ЕООД, като се съобразят съответно с препоръките, които са представили директорите.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Очевидно вие открихте дебата за бъдещето на Ученическо хранене. В смисъл за днес говорим.

Колеги, вие знаете преди няколко месеца, аз казах на председателите на групи, че въпроса с бъдещето на това дружество стои на дневен ред и не бива да чакаме последния момент. Трябва да видим тенденциите и нещата които се случват и да може да формираме мнение какво да правим с дружеството. Още повече в условията на пандемия вие знаете, че те не работеха. В момента нямат и служители. Дали дружеството ще успее да се закрепим, дали ще успее да подава добра храна, дали директорите ще работят с него или няма да

работят, какво се случва с храненето, какви са необходимостите на самото дружество? Така, че използвайте сега случая ви приканвам. Нека понеже в така когато ние мълчиме политиците, хората мислят, че има някакви скрити някакви вътрешни неща. Ето сега публично ви приканвам кажете вашето мнение какво и как да се случи така, че да се подобри храненето и да бъде на приемлива и разумна цена. Използвайте този дебат, относно така предложения отчет.

Ще кажа пръв аз няколко думи. С дружеството се занимаваме вече доста години. Преди Ученическо хранене имаше Ученически столове. Пътят от нула на нула или от малка печалба на това дружество до загуби в размер на 70 до 120 000 годишно е много, много кратък. Когато аз станах съветник имаше Ученически столове, имаше си управител тогава и всяка една година той донасяше е такъв отчет в който имаше около 70 000 лв. задължения за година с аргументи, които не можеш да ги пипнеш. Скъпи са храните, не работиме 3 месеца, не знам си какво, не знам си що. Същевременно не можеш да имаш кухня майка, 8 лавки, да даваш и закуски и да си беден. Ако това е един обикновен бизнесмен, ние ще кажем, че това богат човек. Тогава тогавашния ОбС мисля, че през 2013 или 2014 год. обяви в ликвидация Ученически столове с 420 000 лв. задължения и се създаде Ученическо хранене. Тогава беше назначена г-жа Борисова и условието беше ако не е на плюс да бъде поне 0 на 0. През тези години така и беше. Сега обаче и с оглед и тази година с пандемията, но по-скоро процесите които предстоят, самота г-жа Борисова ясно обяснява, че няма как дружеството да остане при подобна цена на купона, при сегашните условия, че ще почне да формира загуба. И аз за това поставих въпроса на масата и ви казах, кажете какво да правим от тук нататък.

Второ нещо. Ние не можем да задържим едно училище дали да работи с Ученическо хранене или да не работи. То може да го направи както си желае. Погледнахме в други общини. Положението в различните места е различно. В Благоевград са изцяло и в София и в по-големите градове, изцяло всяко училище си наема частен доставчик или отделен доставчик. В Перник обратното. Ученическо хранене има, но то пък храни и детски градини, диетичен стол и още музея не са му дали, въобще всичко са му дали там. Т.е. това не е типично ученическо хранене. В Кюстендил общината дофинансира купона на учениците и училищата дофинансират купона на учениците. В крайна сметка колеги всичко е въпрос на математика. Вземете един химикал, седнете и сметнете. Две хиляди и седемстотин ученици има до 7 клас в Община Дупница. Колко струва? Кой колко може да даде? Може ли ОбС да дотира? Може ли или не може и трябва ли или не трябва? И пак повтарям. Храненето е функция и задължение на ръководството на училищата и на родителите, на обществените съвети. Изказвам своята резервираност към анкетата. Понеже много хора ни обвиняват в липса на прозрачност, а сега когато пълна прозрачност създаваме анкетата търсим обратно мнение, родителите не взимат участие. Не може да имаш 2 700 ученика и двеста и няколко мнения. Моите уважения. Така, че ние търсим обратна връзка. Председателите знаят. Проведохме среща с директорите, проведехме среща с г-жа Борисова, но в крайна сметка решението е политическо и лежи на гърба на всеки един от вас.

Така, че понеже нямаме много време вече за действие, следващата сесия ще бъде на 17 юли, а следващата ще бъде чак септември. На сесията на 17 юли ние ще трябва да вземем решение дали да бъде ликвидирано дружеството за да не генерира загуби, дали да продължи да работи и как ще продължи да работи.

Благодаря ви.

Заповядайте г-н кмете за изказване.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, моите думи ще са малко потвърждение или продължение по скоро на това което беше казано към момента. Незнам дали някой от вас е имал възможност да погледне отговорите на директорите на нашите учебни заведения. Коректно изключително коректно

така всеобхватно бяха пуснати 5 въпроса. Няма да ви отегчи, само искам да маркирам някои неща. Темата е важна и тук е мястото наистина ние да вземем едно решение и да решим как от тук на сетне процедираме с изхранването на децата. Въпросите, доволни ли сте като ръководители на институции от предоставените услуги, като се има предвид качество, цена, асортимент. По каква причина сте сменили през последните години или последната година посочена фирма с друга, ако не ползвате услугите на Ученическо хранене. Бихте ли желали сами да организирате избор на доставчик, независимо от съдбата на общинското дружество? Има ли възможност вашето училище да отдели средства от бюджета за дофинансиране, цена на закуска или обедно хранене? И последния. Ако ОбС Дупница реши да запази Ученическо хранене, какви препоръки бихте дали?

Отговорите на всички директори са доста разнообразни. Коментирахме го и с г-жа Инкьова и с г-н Костадинов и с колеги които имат отношение по темата, говоря от сектор образование. Дали понякога след директорите на учебни заведения не стоят някакви други в кавички субективни причини. Какво искам да кажа в резюме. Ние имаме ангажимент да обезпечим храненето. Ние, казвам всички ние по Закон е задължително топъл обяд, безплатна закуска финансирана в рамките на 0,60 лв. от централен бюджет, която получава всяко учебно заведение, топъл обяд по избор на всеки един родител. И само за ваша информация, ако имаме 2 700 ученика закуска ползват от порядъка на 1 200, 1 300, обяда, тук е и г-жа Борисова, ако искате от нея ще ви каже и точна цифра, това което аз имам като информация е от порядък на 500 до 700. Виждате ли каква диспропорция има? Между брой ученици, закуска и обяд. Някои от колегите директори изключително прецизно и коректно. Забележки от рода на вид, качество, не качество няма какво да коментираме, то е по Наредба 8. Г-жа Борисова трябва да спазва Наредба 8, няма мърдане при нея. Останалите, които ползват външна услуга, 3 на 3 са училищата. Няма да цитирам кой кого ползва. Големите ползват Ученическо хранене, големите като брой ученици, по-малките ползват външни услуги. Един отговор обаче и за мен леко казано притеснителен. На последния въпрос в който се пита най-коректно, ако решиме да запазиме какви препоръки за подобряване на храната, говориме за нашите деца, отговора е „Нямам виждане.“. Няма да кажа кой е директора, няма да кажа кое е учебното заведение.

Извинявайте ама малко ще вляза в противоречие с председателя. Наша работа е да решим, но нашата работа е да решим след като имаме добра обратна връзка. Директора на учебното заведение е човека, който познава средата, който знае потребностите на неговите възпитаници. Имаме Обществен съвет, където би трябвало да се коментира. Имаше и обратна връзка от рода на родител казва „Аз не знам кой изхранва децата.“. Сега това е проблем пък на всеки родител. И колеги като стигаме до момента в който трябва да решим какво правим хронологията от последните има няма ама 12, 15 год. какво ни показва. Ученически столове ликвидираме при 400 000 задължение. Ликвидатора и до момента не е освободен. Г-н Румен Борисов, помните. Ученическо хранене чудеса от храброст прави г-жа Борисова. През Бюро по труда наема персонал, за да обезпечи услугата. От една страна възниква необходимост от дофинансиране било за задължения които има неразплатени, другото е техниката която се ползва и оборудване. То има някакъв период на експлоатация. Наближава момента, той е дошъл в който трябва посуда, оборудване да бъде закупено. Това са обективните дадености. И от другата страна възниква въпроса. Правейки всичко това какво като потребление би възникнало. Ако директорите не са съгласни, а ние нямаме как да ги задължим да ползват услугата на Ученическо хранене, имайки предвид, че тяхно право е да изберат чия услуга да ползват, за какво го правиме.

Та вярвайте, обсъждахме го няколко пъти. Аз като Кмет ви казвам в момента, нямам еднопосочен отговор. И не че нямам мое мнение по темата, но не искам и вас да ви обременявам. Искам колеги ако може наистина да погледнете сериозно на темата. Дали ще продължим в този режим по който работиме, дали ще съберем отново директорите да вземем

едно решение всеки един директор да каже при какви условия или при тези условия продължаваме или не категорично отказвам. Услугата там е 3 вида, ако не знаете. Ученическо хранене освен закуска, обяд, ползва и лавки. Там възниква още 1 проблем. Има учебни заведения в които има 2 лавки. Асортимента на Ученическо хранене бил по-скъп. Може и така да е. Пример с вода дават. РВС половинка при лавката на г-жа Борисова на Ученическо хранене е 0,70 лв., на външната лавка е 0,50 лв. Само, че аз съм убеден, че контрола върху другите лавки едва ли е в този вид, който е при Ученическо хранене, а би трябвало да бъде еднакъв. Идеята е децата да бъдат хранени здравословно. Това е. За това е топлия обяд, за това е и тази финансирана закуска, за това са и тези продукти по лавките които са предоставени.

Аз съм си мислил и друго. Да предоставим на училищата лавката, ангажимента със закуската, ангажимента с обяда, да си изберат. Не знам. Отварям темата.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Имате думата за изказвания.

Заповядайте г-н Севдин.

Г-Н КОСТАДИН СЕВДИН – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет.

Г-н Председател.

Колеги.

Мисля, че е похвално и да изкажем благодарност към г-жа Борисова, че от дружество което е било на загуба в момента дружеството няма загуба и мисля, че трябва да направим всичко възможно да продължи да съществува това дружество Ученическо хранене.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Заповядайте г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет.

Нещо за да продължи да съществува то трябва да има нужда от него. Именно около това трябва да се обединим всички. Но за да направим това нещо, за да направим ние своя избор ние трябва да получим наистина обратна връзка. Адмирации не само за г-жа Борисова за тези 7 години, които отдели на общинското дружество, адмирации и за общинска администрация, които изготвиха една чудесна анкета. Аз гласувах въпреки, че моите деца не ползват услугата на Ученическо хранене. Анкетата е доста изчерпателна и аналитична накрая, ако сте си направили колеги труда да гласувате.

Г-н Председател, вие казахте, че решението трябва да бъде политическо или ще бъде политическо, че е въпрос на математика. Аз ще кажа, че решението трябва да бъде отговорно и когато става въпрос за храната, образованието, възпитанието на нашите деца, не всичко е математика. Аз от години твърдя, че Ученическо хранене трябва да бъде Търговско дружество и да изискваме от него финансови резултати, а да искаме качествена по БДС храна каквато аз вярвам, че то предлага, защото иначе няма да може да съществува, на достъпна цена. Тази достъпна цена от отчета който са представили за 2019 год. става ясно, че

се постига в следствие на лавките. Лавките генерират някакви приходи, които позволяват поевтиняването на храната за обяд. Това са финансовите резултати.

Другото което е важно колеги, разглеждайки отчета и вземайки решение какво ще бъде бъдещето от тук нататък на това общинско дружество, трябва да е ясно, че ние говорим за дружество, което прави в рамките на 7, 8 месеца половин милион оборот. В това дружество работят приблизително около 20, 25 човека. От анкетата, която беше разпространена и обратната връзка става ясно, че не сме успели и по някакъв начин не сме привлекли родителите в участието, в нашата идея, защото не може наистина ние да направим своя информиран избор с 250 гласували, с 250 участвали в анкетата родители, като при положение съм и аз гласувал за да видя как работи тази анкета. Смятам, че има какво да се направи в тази посока чрез обществените съвети, чрез училищното настоятелство за да могат повече родители да участват. Защото какво очакваме от едно учебно заведение. Добра дисциплина, добро образование и здравословна храна. Това са трите основни стълба, поне за мен и не вярвам, че родителите не се интересуват от един от тези....., поне не искам да повярвам, че е така.....тези основни стълбове в образованието.

От изписаното в медиите през последните седмици и от направените срещи, защото ние направихме една редица от срещи през председателски съвет, през икономическа комисия, както с г-жа Борисова, както с директорите, така и потърсихме обратна връзка с анкетата и с родителите. Няколко са основните факти които са красноречиви. Единия както казах ниска заинтересованост или ние не сме успели да стигнем до по-голяма част от родителите. Другия факт е избора. Аз за себе си оставам с убеждението, че избора на доставчик в самото училище е субективен. Защо? Анкетата дава един отговор категоричен. Повече от 80 – 90% от родителите не зная как се избира фирма, не са участвали никога в такава процедура, не са канени, не са питани. На този въпрос директорите на училища отговориха, че те не били задължени по Закон. Защото виждате ли по Закона за обществените поръчки сумата е по-малко. Да колеги, но аз смятам, че не е необходимо да ни задължава Закона за да направим някакво начало да въвлечем родителите в избора на филма, която да храни децата, да ги въвлечем в избора на самото меню. Така, че има какво да направим в тази посока. Лично за мен ученическото хранене не трябва да бъде въпрос на дебати приходи, разходи, а трябва да бъде една социална услуга. Тук вече е въпроса до колко нашата община би мигла да си позволи, защото лесно се прави политика от микрофона, ако няма възможност. Тук е дебата също който трябва да водим. Кюстендил както спомена председателя. Там стои по следния начин, фиксирана цена 1,60 лв. първо, второ, трето, 0,50 лв. от всяко училище и разликата дофинансиране от общината. На въпрос биха ли могли училищата. Почти всички отговориха, че някои ще бъдат обречени на фалит, ако трябва да дофинансират обяда. Не мога да обясня за себе си как в Кюстендил се получава, при нас не.

Колеги, преди да свърша само ще кажа, че при нас не става въпрос само за математика и за пари, а става въпрос за здравословното хранене на децата. Ще продължа само за кратко, както каза кмета. Много често Общинско дружество не може да си позволи....., не много често, то в никакъв случай не може да си позволи да направи крачка в страни от храните по БДС. Не мога да кажа дали така е при евентуални външни доставчици. Наистина искам да вземем едно информирано решение и отговорността за това с какво ще се хранят нашите деца, на всички нас, като казвам всички нас, това са родители, директори, учители, общественици.

Благодаря ви. По-голяма активност в анкетата, за да имаме по-информиран избор.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Кацов.

Заповядайте г-н Градевски.

Г-Н ГЕОРГИ КР. ГРАДЕВСКИ – общ съветник:

Г-н Кмет.

Г-н Председател.

Колеги.

В този ред на мисли предлагам да се направи една отворена среща с директорите на училищата, с представителите на общинските съвети и малко повече да има действия отколкото говорене. Да се пристъпи към някакво решение. Да се извикат представителите на училища и на всички и да седнем всички заедно и да го решим този проблем. Да се определи една дата, да се насрочи, да се поканят нужните хора и да седнем тука на една отворена среща на един дебат, иначе само така да си говориме.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н Градевски.

Само една секунда. Ще ви дам думата за реплика, за протокола като реплика.

Ние проведохме във формат Председателски съвет. Моля да ме разберете правилно. Нищо против да проведеме и работни сме правила, макар и минали мандати. Ще взема повод от вашите думи. Ще помоля председателите за коя дата ще свикам работна среща още през следващата седмица. Така, че колетите, имайте готовност за подобна среща с директорите. Макар, че г-н Хаздай присъства, не ме разбирайте криво. Ние проведохме една отделна среща с Борисова, една отделна среща с директорите. Аз ще си позволя тази среща с директорите да напомня на председателите, те поеха ангажимент да свикат обществените съвети, настоятелствата на училищата и да донесат протокол от това какво са решили. Нищо никой до сега не е донесъл такъв протокол.

И второ преди да ви дам думата. Колеги, айде малко по-спокойно. Айде малко така плаща на спасители на нали децата..... Говориме за едно обикновено Общинско дружество, което скоро ще започне да генерира загуба. Оставете храненето и така силните думи да спасиме, да запазиме. Да запазиме кое? Да запазиме общинската счетоводна къща. Като я захрихме какво се случи? Училищата се махнаха от къщата и тя си загина. Същото сега се случва с Ученическо хранене. Едно по едно училищата напускат дружество. Защо? Защото дружеството не издържа на конкуренцията. Толкоз. Студена ли е храната, топла ли е, къде каква е що е..... Ама айде без популистски тези и без силни думи ако обичате. Нали да се въздържа малко.

Заповядайте г-жа Караганова.

Г-ЖА ВАЛЕНТИНА КАРАГАНОВА - общ.съветник:

Освен по БДС менютата на учениците трябва да бъдат подготвяни заедно с медицински специалисти както и такива, които определят калорийното съдържание на храните. Не знам доколко външните фирми ще имат контрол върху тях и дали по такъв начин ще изготвят менютата. Аз като родител също съм ползвала дружеството „Ученическо хранене“. Подкрепям тази препоръка, че трябва по-голяма информираност от страна на родителите и не защото те не искат да са информирани а понякога не са получавали тази информация. Аз съм една от тях. Питала съм какво е сиренето каква е каймата с която се готви и не съм получавала отговори. Трябва малко по-голяма активност.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, докато ви слушам пак преглеждам отговорите на директорите. От 7, 4 заявяват бихме желали сами да изберем доставчик на услуга. Говориме за запазване на „Ученическо хранене“. Какво мислите как ще убедим тези директори, че това нещо е добре за тях, защото по презумпция дейността на „Ученическо хранене“ касае... аз затова започнах с въпросите от анкетата. Г-н Илиев на среща с директорите бяха директорите. В отговорите на всеки един е записано... някои просто казват ние искаме да ни дадете възможност да изберем сами. Отговор за препоръки – нямам виждане. Не казвам, че всички са се отнесли така отгоре отгоре. Когато има нещо което търсиме на кого да го предложим а отсреща потребителя казва ама аз не го искам. То не е самоцел. Не е да кажем не ние имаме. Дадоха коректни примери и г-н Кацов и г-н Костадинов. В Кюстендил няма право на коментар, общинско е всички ползват неговата услуга. Преди малко се спомена „Счетоводната къща“. Знаете как работеше. Искан не искам училищата бяха обслужвани там. В момента, в който възникна коментар а искате ли някой друг половината излязоха. Защо? Защото им беше по-евтино. Няма нужда да си обясняваме един на друг колко е важно, целесъобразно. Истината е трябва ли да го има или не трябва. Ако няма нужда на инат ли да го имаме.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Нищо не налагаше този дебат. Дружеството го има, то е тук нека си работи. Темата я повдигам, защото то ще влезе в задължения. Ние общ.съветници трябва да напишем да дадем 40 000 лв. на „Ученическо хранене“. То ще генерира 10 000 лв. загуби, които трябва да покрием т.е. 50 000 лв. по-малко... няма да дадем на детските градини ще ги дадем за „Ученическо хранене“. Спокойно можеше да го няма тоя дебат. Никой не ме е карал да го търсиме. Перспективите на дружеството е да тръгне на загуба.

Г-н Градевски заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ КР. ГРАДЕВСКИ - общ.съветник:

Г-н Председател,

Колеги.

Точно това имах предвид, че при едно по-широко обсъждане на темата с всички директори и представители на обществените съвети. Да се уведомят хората за тази среща и след това, който не е дошъл и не е дал мнение или предложение няма какво да иска и да е недоволен.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Заповядайте г-жо Инкьова.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ИНКЬОВА - общ.съветник:

Исках да уточня някои неща колеги. Има училища, които нямат друга възможност освен да сключат договор с това дружество. Имам в предвид факта, че в самото училище е налице ученически стол. Той е даден на това дружество. Ние преди години се опитахме да регистрираме заведение, в което да се раздават закуските. Изискванията са много големи и

не успяхме. Закуски и обед трябва да се дават в съответното помещение, което да отговаря на изискванията. Наличието на този ученически стол, който е даден на това дружество предполага, че учениците в това училище трябва да се хранят там. Родителите не се интересуват кой точно им доставя храната за децата. Те се интересуват каква е храната. Трябва да се хранят здравословно, ние сме задължени за осигурим здравословно хранене, закуски, обяд за децата, които са на целодневна организация. Директорите в зависимост от ситуацията от обстановката предприемат различни дейности.

Аз съм много доволна, че в „Паисий Хилендарски“ има ученически стол, много съм доволна, че има дружество, което го управлява и храни децата. Имаме препоръки, които са казани, но не е нещо, което да не може да се реши. Какво се прави при нас, за да се информирани родителите? Сряда, четвъртък г-жа Борисова ни дава менюто, което се одобрява, медицинското лице го гледа грамаж, цена всичко. Това нещо се публикува на електронната страница на училището и фейсбук страницата. Родителите го виждат и си купуват купоните на децата за следващата седмица, като преценяват това дете дали ще яде първо, второ, трето. Родителите и децата са доволни. Има и деца, които са капризни. Преди години опитахме да храним изцяло децата на целодневна организация и ги хранихме 2-3 месеца. Колко храна се хвърли и затова престанахме. Подпомагаш дете, което е цял ден а детето до обяд и си отива него не го подпомагаш. Не е равнопоставено към всички деца. Бюджетите на училищата не са бездънна яма. От нас се иска да финансираме много неща. В момента поради пандемията и зрелостните изпити имаше нужда от повече квестори и на тях, за и за да се проведат изпитите се определи да се даде по 80 лв. на квестор за изпит. Тези пари трябва училището да ги даде.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Г-жо Инкьова ако обяда във училището беше студен какво щяхте да кажете?

Г-ЖА ВИОЛЕТА ИНКЬОВА - общ.съветник:

Проблема е, че се сервира доста рано и изстине. Ако се доставя от друго място ще го мислим допълнително.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Понеже така е във всички училища освен във вашето...

Г-ЖА ВИОЛЕТА ИНКЬОВА - общ.съветник:

Вие сте обърнали внимание само на това, че обяда е студен. Това е препоръка, която сме дали вследствие коментар на родители. Родителите преценяват дали да си купят купоните или не. В у-ще „Паисий Хилендарски“ се хранят около 500 деца за закуска от подготвителна група до 4 клас, хранят се и на обяд защото на 100% са целодневна организация. Прогимназията и за големите много малка част се хранят на обяд. Нашата задача е да ги убедим.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Колеги, други желаещи?

Д-р Паризов.

Д-Р АЛЕКСАНДЪР ПАРИЗОВ - общ.съветник:

Колеги.

Искам да се върна към изказването на г-н Кацов. Много емоция, много патос. Когато се действаше емоционално болницата генерира високи загуби. Сега е точния момент може би да помислим върху тоя въпрос за „Ученическо хранене“ от гледна точка на единствения човек, който може би разбира изцяло състоянието на дружеството а именно г-жа Борисова.

Тя заявява, че дружеството ще започне да генерира загуби много бързо и то във високи размери. Ако приемем, че това ще се случи сега е момента да размислим трезво дали трябва да гласуваме за да остане или против и да се затваря. От друга страна не забравяйте, че следващата докладна е за освобождаването на г-жа Борисова. Ако тази докладна се приеме от ОбС какво ще се случи тогава и кой ще натоварим след това с генерираните загуби в последствие.

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Христов.

Г-Н БОЙКО ХРИСТОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н кмете,

Г-н Председател,

Колеги.

Некакви въпроси изникнаха г-н Кацов след като изнесе ...от Кюстендил. Общината в Кюстендил има по-добра комуникация с директорите. Ние не може ли да направим така общината да има комуникация, така че да не се стига до други външни фирми и да се запази дружеството. Ако няма смисъл външни фирми влизат да се закрива. Има въпроси, които едва ли не, че общината няма намеса, няма комуникация...какво се случва не ми е ясно. Към вас г-н кмете е въпроса. Как в Кюстендил нещата се случват и всички ползват това „Ученическо хранене“. В нас ли е грешката? Откъде идват нещата да стига храната студена, да няма комуникация с директорите...

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Правите констатация, която е според мен далече от истината.

/обаждаме от място/

Кое излиза? Напротив ...проблема не е в комуникацията колега. Проблема е в услугата искаме или не искаме.

/обаждаме от място/

Ако ми позволите да ви изясня ситуацията. Право на всеки директор е да избира доставчика на тази услуга. Ако ми кажете под каква форма да ги задължиме да изберат „Ученическо хранене“ стискам ви ръката.

/обаждаме от място/

Г-н Дангов, ето я анкетата. Там е написано. Вие като какъв ме сочите? Като ликвидатор на „Ученическо хранене“. Въпроса не опира до това дали искаме или не искаме, има ли нужда или не. Не разбрахте ли, че това е темата.

„Ученическо столове“ по ваше време имаше ли ги? Вие започнахте. Оставихте ги с 400 000 задължения, които трябваше да бъдат ликвидирани. На мен ми омръзна на някого дервовете да ги чистят.

/обаждаме от място/

Ако колегите имат желание и мнение по темата, че трябва да го има на всяка цена, разбира се това ще правя. Ако имате претенции, че не управлява добре г-жа Борисова подава сама жената молба за освобождаване. Дайте човек, който да бъде назначен. Темата е отворена тука няма тема искам, не искам. Говорим си трябва или не трябва да го има. Това е истината.

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Една реплика към г-н Христов.

Г-н Христов няма механизъм с който кмета, общината или ОбС да накарат директорите да направят каквото и да било.

/обаждаме от място/

Как е направено в Кюстендил? Ще зададем обратния въпрос в Благоевград, в Севлиево, в Перник. Няма механизъм по който ти да накараш директора да сключи с това дружество или да го накараш да дофинансира. Понеже вие сте дългогодишни съветници помогнете на младото момче. Преди няколко години имаше директор на училище, който дофинансираше обяда на децата с 1 лв. понеже вашите колеги г-н Христов умишлено премълчават някои истини, защото истината е различна от популизма. Да, един директор може спокойно с решение на учителския съвет да извади пари и да дофинансира храната на децата. Имаше директор, който даваше обяд на деца от ромски произход само и само да се запишат в неговото училище и да може да взема единния разходен стандарт. Никой не забранява на директорите да дофинансират... в Кюстендил директорите са решили да дофинансират. Ако имаме силна ръка генерал някой да натисне директорите да ги хванеше за врата. Ако това разбирате под комуникация... ние сме демократи и не може да допусне... От друга страна кмета понеже той е дипломатичен, ще го кажа простичко. Отговорност е на директорите, на учителските колективи... училищата не са тия които бяха. Училищата могат да го използват като мениджърска политика. Защо г-н Кацов не каже другия факт. Взимат 60 ст. За закуска а да се пазарят за цени от 52-53 ст. За закуска. Държавата дава субсидия а директорите искат да дадат по-малко. Останалите ст. Като ги умножите по 2 700 ученика 20 дни в месеца стават в хиляди. Така, че темата е сериозна. Тука е въпроса дали да има в общината трябва да имаме такова дружество или не трябва. Тука ако искате да финансирате, помагате и да се грижите направете го. 500 деца обядват от 2 700.

За процедура.

Г-н Дангов за процедура трябва да дам думата.

АРХ. АСЕН ПИЛЕВ - общ.съветник:

Г-н председател, ние разглеждаме точно определена докладна, която не, че няма връзка с дебата, но отвори дебат който е безкраен и може би не всички са подготвени за него. Разбирам, че ще има такава среща и обратна връзка. Затова правя конкретно предложение, моля да бъдат прекратени дебатите и да пристъпим към гласуване на докладната.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

По правилник след като има процедура съм длъжен да го подложа на гласуване.

Той е предложил процедура и се подлага незабавно на гласуване.

Който е „за“ дебатите по тази точка да бъдат прекратени, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	14
“ ПРОТИВ “	11
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	1

Не се приема .

Имате думата г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Уважаеми колеги,

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми г-н Костадинов.

В началото на този дебат вие казахте, че всичко е въпрос на политика. Да точно така е и аз не приемам думите на кмета дали да го има въобще дружеството или да го няма. Нека направим така, че услугата да бъде конкурентна. Разговорите с директорите да бъдат в посока както каза и г-н Кацов здравословното безопасно хранене и възпитанието на младото поколение в града а не всичко да бъде математика да подостриме молива и само да слагаме знак минус. Самия вие г-н Костадинов си противоречите в изказванията като казвате, че директори се пазарят за 60 ст.. аз това го знам като практика, което е обидно. Да не отиват парите за храна на децата а да отиват за заплати. Но, какво се случва с тези деца в тези населени места по селата, където няма друга алтернатива освен договор с „Ученическо хранене“. Ще дойде момент когато ще прекратим дейността на това дружество да се яви нова частна фирма, която съобразно ЗСУ да отговаря на условията и да бъдат принудени тогава директорите административно да финансират дейността, но на частна фирма. Дотам ли искаме да стигнем? Аз виждам работа във вас г-н Чимев работа в тази посока. Не правя внушения, че имате интереси но да не се стигне така, че догодина да разговаряме значи за частната фирма и дейността на частната фирма може, а за общинското дружество не може. Едва ли г-жа Борисова е най-виновна за състоянието, което е било и преди и което е в

момента. Но на нея... аз съм работил с нея в администрацията и на предишни управители на дружества аз съм помагал като кмет и съм лобирал за това дружество. Ако се наложи общината ще отдели финансов ресурс от общинския бюджет и ще дофинансира тази дейност, защото утре ще ви струпат по-големи проблеми. Аз съм против да бъде воден такъв разговор, че да се ликвидира поредното общинско дружество със загуби.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

За реплика заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

А имате ли идея г-н Дангов в селата колко ползват услугата топъл обяд? Колко е колеги. Преди 6-7 години в с. Яхиново за учебното заведение беше поставен въпроса да бъде изградена кухня т.е. столова. Гласувахме една сума всички бяхме за направихме столова, която към момента не функционира. Не само в момента, но и тогава не функционираше. Естеството на услугата е ясно какво е. желанието ни е ясно какво е. тука не опира въпроса г-н Дангов какво искам аз опира какво трябва да се направи. Дали има нужда от това? Това искам да ви кажа. Не е целта ...нямам никакви интереси. Споделих преди малко. Аз съм 50/50. Най-човешки споделям. Коментирали сме вариант дофинансиране. Училището поема ангажимент, общината поема ангажимент. Каза ви г-жа Инкьова колко деца ползват услугата. Айде малко да излезем от великите приказки и намерения.

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

За лично обяснение.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Ще се отклоня за секунда, тъй като г-н кмете за моя приятна изненада на последната среща с директорите стана ясно, че тази столова за която говорите вече се ползва. Фирмата доставчик е частна, но столовата се ползва децата се хранят в нея. Останах приятно изненадан защото предложението правихме нашата група и сумата беше в размер на 10 000 лв. доколкото помня. Чух няколко пъти името си и ми се вмениха какви ли не заключения, че съм направил. Д-р Паризов аз имам своето лично обяснение защо в моето изказване не чухте всичките цифри, които споменах а само патоса. През цялото време говорех с цифри и с факти. Споменах какъв е оборота, споменах колко е персонала, споменах резултата от допитването, липсата на процедура за избор на доставчик в училищата, че става субективно. В тази връзка си отбелязах г-н председател вие споменахте някъде, че всичко е + и -. ще си позволя да не се съглася, но понеже споменахте, че е + и – ще ви кажа за голям – на хората, които сме в ОбС по отношение на с „Ученическо хранене“. 26 март е получено искане към нас до помогнем с 10 000 лв..тази сума щеше да даде възможност на това дружество да получи едни безвъзмездни 10 000 лв.по ОП“Конкурентноспособност“. Само след една или две седмици тези суми ще бъдат превеждани от фирмите, които са кандидатствали, защото това дружество отговаря на тези критерии а те са именно над 20% спад от оборота на месеца

със същия месец от предходната година. Имаше едно условие, което това дружество не изпълнява и затова се лиши от тези 10 000 лв., т.е. не трябва да има задължение над 1% от миналогодишния оборот. В случая не трябва да има задължения над 4 980 лв.затова казвам един голям – за всички нас, защото не реагирахме навреме и не спасихме едни 10 000 лв. на нашето общинско дружество. Пак няма патос, пак са цифри.

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Павлов.

Г-Н СТАНИСЛАВ ПАВЛОВ - общ.съветник:

Благодаря г-н председател.

Няма нищо лошо да има емоция в говоренето, когато става въпрос за децата на Дупница и за здравословното хранене, така че аз приемам да се говори с емоция по този въпрос. Деловата работа, която свършихме по инициатива на вас г-н Председател ние очакваме още резултати от нея, очакваме както вие казахте резултатите от събирането на директорите с обществените съвети и ...На всички ни е ясно, че от директорите и обществените съвети зависи какъв начин на хранене ще изберат за учениците. Ние водиме дебат тука но нямаме най-важната информация, която трябва да постъпи до нас от директорите и обществените съвети. Всеки има мнение по въпроса, всеки е родител. Моето лично мнение е, че трябва да запазим дейността на това дружество. Формата каква ще бъде дали ТД или ОП това е въпрос на решение. Нека това желание да не изпреварва това, което ще дойде от директорите и обществените съвети. Да чуеме тях, защото от тях зависи какво ще изберем в крайна сметка и какво ще трябва да гласуваме.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Г-н Павлов емоция нека си има, но фокуса е изместен. Не говорим нито за нашите деца, нито за здравословно хранене говорим за едно общинско дружество, което отива към загуби които ОбС ще покрива. Много ви моля само. Вие г-н Павлов бяхте на срещата с директорите. От 8 директори, колко дойдоха лично. Мисля, че 3 другите изпратиха заместници. Аз не мога да ги извикам аз мога да ги покая. Когато ги покая и поискат да дойдат...защо не са си дали становищата и на мен ми е интересно обаче...Г-н Христов ние нямаме инструмент с който да ги накараме и контролираме.

Заповядайте г-н Петров.

Г-Н ИВАЙЛО ПЕТРОВ - общ.съветник:

Г-н председател,

Колеги.

В мен възникна въпроса кога точно възникна въпроса за състоянието на „Ученическо хранене“? съгласен съм с доста от изказванията на колегите и трябва да обърнем внимание, че в момента света е в криза, фалират бизнеси. Отчета за 2019 на дружеството е 0:0 както и в последните 7 години. От началото на годината има 2 грипни ваканции, 3 месеца пандемия

нормално е да се генерират тези загуби. Веднага ли да припомним към ликвидация? Затова нека се обединим всички да поканим директорите и обществените съвети и всички заедно да се опитаме да запазим дружеството.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Вече няма да свиквам председателски съвет. Вие не си говорите с групите. Колеги търсете вината някъде във вас не е в нас. Всички въпроси, които зададохте отдавна имат своя отговор.

Г-н Василев.

Г-Н ТОДОР ВАСИЛЕВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми колеги.

Това е много важно, което дебатирате, но тази докладна няма нищо общо. Ние тук трябва да гласуваме отчета за 2019 г., трябва да предложим нова докладна за която да сме подготвени дали да го има това дружество или не. Това, което говорим не е предмет на тази докладна. Нека се направи друга среща, докладна и да се дебатират и реши съдбата на това дружество. Никой от нас не е подготвен след като няма яснота...

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Г-н Василев правите процедурно предложение. Аз казах нека отворим дебата, защото вече нямаме време. Преди 2 месеца предупредих председателите да формират политическо решение, защото очевидно няма нужда от емоции. Едни ще бъдат за, едни против, други трето, пето. Мнозинството ще вземе решение и ще носи отговорността след това.

Постъпило е процедурно предложение за прекратяване на дебатите.

Който е „за“, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	24
“ ПРОТИВ “	2
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Преминваме към гласуване на докладната.

Който е „за“, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	27
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 137, ал. 1, т. 3 от ТЗ и чл. 18, ал.1, т.14 от Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница, прие

РЕШЕНИЕ

№ 75

1.Общински съвет – Дупница приема годишния отчет и баланс за 2019 г. на “Ученическо хранене - Дупница” ЕООД – гр. Дупница.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Освобождаване на управителят на“Ученическо хранене– Дупница“ ЕООД, гр. Дупница и избор на нов управител. / вх.№ 270/ 18.06.2020 г./

/чете проекта за решение към докладната записка/
Становище на ИК.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми г-н кмете.

Становището на ИК е положително. Едно голяма благодаря на г-жа Борисова за всичките 7 години, които е отделила за дружеството.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Комисия по здравеопазване. Положително становище.

Колеги имате думата за изказвания и предложения.

И аз искам да изкажа своята благодарност за времето през което г-жа Борисова беше управител. Спомням си времето когато говорихме с Вергил с нея. Спомням си как бабувахме на това дружество дълги години, как наблюдавахме дейността и т.н.

Г-жа Борисова депозира своята оставка далеч преди нова година. Аз я помолих и тя прие да продължи до края на учебната година.

По т.2 за временно изпълняващ длъжността. Говоря като представител на СДС мисля ние да не номинираме представител днес по простата причина, че ако....ще се разбере с директорите кога могат да се явят на среща работна. След нея от СДС ще формираме мнение и ще прецениме дали да внесе докладна за ликвидация на дружеството или да не внасям. Друг също може да внесе такава докладна. Ако се пристъпи към ликвидация на 17 се

обезмисля да избираме за 2-3 седмици временно изпълняващ. Затова от СДС няма да номинираме кандидат. Това ми е единствения мотив.

Имате думата от останалите групи за изказвания и предложения.

Колеги, моля за по-сериозно поведение. Не може така безотговорно.

Г-н Кацов.

Г-Н ВЕРГИЛ КАЦОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н председател,

Вие сте вносител на докладната. Въпроса за кое ще бъде лицето има ли подготвено лице в самото дружество, което...беше поставен от нас и на ИК. Много неща очаквах, защото знам, че сте можещ. С това нещо надминахте моите очаквания с този патос накрая и отношение към докладната. Аз навсякъде споделях, че вие като вносител най-вероятно вече сте провели разговори и имате предвид дори в добра комуникация с кметския екип, че ще има днес лице ако щете от ОА, което да може да подписва документи. Ние това дружество не може да го оставим на автопилот, защото ние го предрешаваме. Няма за какво да се събираме ако то няма управител. Попитахме възможно ли е това да се случи от касиерката казаха, че не може защото има на места където трябва 2 подписа и тя не може да изпълнява и отказала дамата, защото се вижда в отчета че има 12 заети с производството и 1 административен служител. Ще ви помоля за малко по-сериозно отношение по тази тема.

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Дружеството има само 1 служител. В момента въпросната касиерка, която много желае дружеството да продължи да съществува отказа да се срещне с мен. Очевидно е от вашата партия и затова не иска да се среща с мен. Аз пък очаквах вие като ИК да номинирате иначе ще ме обвините, че аз си слагам мои хора политически. Затова ще отстъпя възможността за временно изпълняващ длъжността на друга политическа сила. Понеже така или иначе аз вадя горещия картоф не искам да нося и още обвинения, че си назначавам мои хора. Не че не може да поемем отговорност както досега.

Г-н Дангов.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Уважаеми г-н Костадинов.

Уважаеми г-н кмете.

Свидетели сме уважаеми колеги на преднамерен от вас инспириран г-н Костадинов дебат в който всички ние участвахме да финализираме едно ваше решение г-н Чимев и г-н Костадинов за закриване на "Ученическо хранене". Моите съмнения уви се потвърдиха. С тези ваши действия г-н Костадинов внасянето на докладната за освобождаване на г-жа Борисова и невнасянето за избор на нов управител на дружеството на практика днес вие лично и г-н кмета закривате дружеството. Така излиза.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Г-н Дангов съветвам ви най-добронамерено...какви думи използвате да не носите юридическа отговорност...

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Каква отговорност...вие г-н Костадинов ще го повторя.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Протоколира се вашето изказване. Бъдете внимателен в изказа.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Още веднъж ще потрета ако трябва. Днес лично вие г-н Костадинов ликвидирате “Ученическо хранене“. Нека да се знае. С вашите действия и бездействие да предложите друг човек. Зад всичко това в мен остава убеждението, че прозират други интереси. Това, което изразих като съмнение. Ще бъде избран уважаеми колеги нека знае обществеността след 2-3 месеца социален доставчик на тази услуга частна фирма. Защо? С по-добра услуга ли, по – добри условия ли? Да, вие ни поставяте пред свършен факт. Освободихме досегашния управител, няма да избираме нов. На 17 ще потупаме още малко топката, ще кажем на директорите свободни сте да работите с който трябва. Увисва въпроса тези ученици, които досега са ползвали тази услуга как ще я ползват в бъдеще. Защо? На каква цена? За здравето на децата ли? Или ще кажете, че пак са силни думите, емоционални, патетични. Да днес вие участвате в това.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря ви.

Г-н Дангов ако има законова възможност ще носите отговорност за това, което казахте преди малко. Колкото до изказването ви по същество както преди малко казах аз помолих г-жа Борисова, която си даде оставка още преди нова година, аз я убедих да остане досега. Ако съм искал да направя това в което ме обвинявате още тогава щех да предложа докладната. Сега г-жа Борисова дойде при мен и каза и помоли, че ние спъваме нейното личностно развитие и кариерно и кога аджаба ще бъде освободена. Аз като председател вече нямам никакво право и морална отговорност при положение, че тя отказа да не внесе такава докладна. Това, че вие идвате неподготвен и нямате предложение за временно изпълняващ си е ваш проблем. Защо го стоварвате на мен. Откъде накъде аз трябва да нося тази отговорност. Но за думите ви, че аз съм отговорен за закриването, което не се е случило ще носите ако разбира се прецени ще носите наказателна отговорност.

Г-н кмета поиска думата преди вас.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, кратко и ясно. Казвате едно име, предлагате вариант за управител и приключваме с темата. Толкова ли е трудно аз не мога да разбера. Говориме обясняваме кой какво би направил, какъв подтекст би бил имал. Супер, само че е простичко. Казвате предлагаме лицето еди кой си гласува се приема се. Темата продължава. Към мен беше отправен въпроса г-н Дангов. Аз така го разбрах, че едва ли не присъдата е прочетена. Не е. не е казах го преди малко ясно. Сега какво правиме. Седиме, чакаме и гледаме сеир и коментираме. Айде дайте едно разумно предложение в тоя град има читави хора. Въпроса е, че да някой трябва да носи отговорност. Спомняте си не един и два случая с проведени назначени , проведени неизбрани управители визирам болницата МБАЛ. Това е процес,

който минава през нашите желания и решения. Някак си да стоиме отстрани да коментираме да даваме акъл и когато дойде момента айде предлагаме да казваме...това исках да добавя.

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Заповядайте.

Г-Н ПЪРВАН ДАНГОВ - общ.съветник:

Благодаря.

Г-н председател,

Г-н кмете,

Колеги.

Вижте г-н Чимев вие сте управляващи в момента заедно с ГЕРБ и СДС. Човека, който трябва да бъде предложен за управител нов трябва да получи мнозинството подкрепата на ОбС на различните групи.нали не си представяте човека, който ще бъде посочен евентуално от която и да е група извън управляващата трябва да има вашето доверие. Да работи с вас. А не да трупате цялата отговорност върху него и да казвате вашия човек не се справи, нищо не става от него, дайте ще го закриваме. За мен ние бяхме грозно подведени и излъгани г-н Костадинов гледам ви в очите от вас с непредлагането на човек, който да застане начело на това дружество пак повтарям. Днес вие решихте съдбата на този вид социална услуга, което е нечестно, което е признак на безсилие и управленска немощ и слабост. Това е моето мнение.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря ви.

Колеги, искам да дам думата на г-жа Борисова. Все пак днес а освобождаваме след 7 години достойна работа.

Г-жо Борисова малко станаха по емоционални нещата сега е момента нисшите духом да се извисят. Заповядайте. Ще ви помоля да кажете няколко думи за вашето мнение за дружеството, за перспективите на дружеството, за съвет и т.н.

Г-ЖА ДИАНА БОРИСОВА – Управител на “Ученическо хранене“:

Уважаеми г-н кмете,

Г-н председател,

Дами и господа общ.съветници.

Първо искам да благодаря, че приехте отчета на дружеството за да може да се входира този отчет пред Агенцията по вписване, както са изискванията и все пак е моя отговорност да внеса този отчет за миналата година. Искам да ви помоля съвсем отговорно да подходите към избирането на управител ще ви кажа защо. Защото трябва да има вписан управител в Търговския регистър, за да мога аз да бъда отписана. Оставяйки го така не правиме нищо. Аз не виждам как бих могла да се освободя. Търговския регистър не го интересува имаме ли емоции или нямаме емоции. Юриста би могъл да каже без договор и вписан нов управител няма как да ме отпишат мен. Празни точки там не могат да стоят.

Второ. За дружеството, когато съм подала молба за напускане мотивите са ми лични, те продължават да бъдат лични. Не са били свързани с дружеството и с дебата за дружеството. Бих казала аз съм давала много пъти становище как се развива дружеството и какво би могло да се направи. Два пъти съм се явявала на конкурс за това дружество. В програмите и двата пъти пише и преди това имаше една временна програма, когато ме избрахте за временно изпълняващ длъжността, когато дружеството се създаде. Там е записано, че вариантите за развитие за развитие на това дружество са три. Те на са се променили от 7 години и продължават да бъдат същите. Винаги съм казвала, че е въпрос на воля политическа, икономическа ако щете от ваша страна. Може да се отворят тези програми. Вътре пише вариантите са три. Единия е реалистичен т.е. както е в момента дружеството е 0:0. Другия е песимистичен дружеството да бъде на загуба, тъй като всички виждате никой не е предвидил, че ще има пандемия, ще се случат тези неща, че училищата няма да работят, че децата няма да се хранят. Не мисля, че някой е виновен за това и че го е очаквал. Не е само "Ученическо хранене" в световен мащаб фирмите фалират, не мисля че ние сме с нещо по-различни. Другия вариант е дружеството да бъде на печалба, но тогава то няма да изпълнява социалната си политика. Така, че вие сами трябва да решите това дружество социална политика ли ще има ще бъде ли в рамките на дружество, защото...да дружествата трябва да генерират печалба. Всеки път когато съм идвала да защитавам отчета годишния на дружеството всички говориме, че трябва да има социална политика, но винаги ме питате цифрите. Кога това дружество ще бъде на печалба. Аз мисля, че не е хубаво да бъдем толкова двулични, време е да решите в крайна сметка социална дейност ли е, печалба ли ще генерира дружеството. Надявам се да сте мъдри във вашето решение. Дружеството да, може би ще внесе на 6-месечието отчет в началото на юли .по мое предположение може би около 20 000 ще бъде загуба. Това е предположение но не съм сигурна. Трябва да видиме крайните цифри. Все още не е края на юни. Това са реалностите до средата на март дружеството не е имало задължения. Първите задължения се генерираха от ДДС за месец февруари, което се отчита средата на март и от осигуровките за февруари. След това следва следващите месеци с осигуровки. От началото на годината дружеството е работило 50 дни до обявяване на пандемията. Някой спомена, че е имало 2 грипни ваканции да така е. имаше дълга коледна ваканция, така че на 3-месечието видяхте отчета на 2 000 лв. само загуба а има 2 000 лв. резерв т.е да приемем че на 3-месечието дружеството не е на загуба. Това са реалностите.

Благодаря за съвместната работа. Надявам се да вземете решение, което ще бъде добро за всички.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря ви.

Продължаваме по докладната.

Има ли желаещи за изказвания?

Ако нямате предложения за временно изпълняващ длъжността правя предложение т. 2,3 и 4 да отпаднат. Т. 5 става т.2.

Това, което искам да кажа, че нищо не съм поставил под риск дружеството, защото в него няма нито един служител, няма никаква дейност с изключение на въпросната касиер-счетоводител, която и предложих да стане управител. Така, че нито дружеството е закрито,

нито има някакъв риск за дейността му. Риска е само по отношение на 20 000 лв. за които говори г-жа Борисова и сметките са му временно блокирани от НАП. Тука такива шинтири минтири, че риск имало и било закрито на практика нищо подобно няма.

/ въпрос от залата/

За кое? Вписването в агенцията става и без това доста дълго. На 17 ще бъде избран временно изпълняващ длъжността.

Правя процедурно предложение. Поради факта, че нямаме предложения за временно изпълняващ длъжността т. 2,3 и 4 да отпаднат.

Т. 5 става т.2 Възлага на управителя да отпадне новоизбрания и да пише възлага на управителя.

Ако сега ние те освободим с т. 1 и ти внесеш това в Агенцията по вписванията...

В такъв случай правя друго процедурно предложение. Очевидно след като няма предложение за временно изпълняващ оттеглям докладната, която ще се гледа като точка 1 на следващото заседание на ОбС.

Който е „за“, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

23

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

2

Процедурното предложение се приема.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Това е първата от извънредните докладни. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Съгласие от Общински съвет-Дупница и Разрешение за изработване на проект за изменение на действащ Подробен устройствен план (ПУП) - План за улична регулация (ПУР) и План за регулация (ПР), одобрен със Заповед № 2319 / 22.12.1978 год. на Председателя на Комитет по архитектура и благоустройство при Министерски съвет, в обхват: улица с о.т. 456÷457 (част от ул.“Иван Вазов“) между квартали 60 и 44а и улица с о.т. 2208÷2209÷456÷271 (част от ул.“Страхил войвода“) по регулационния план на гр.Дупница, урегулиран поземлен имот (УПИ) X-за жилищно строителство кв.60 и урегулиран поземлен имот УПИ I-за обществено-обслужваща сграда – магазин за хранителни и промишлени стоки и паркинг, кв.44а по регулационния план на гр.Дупница, одобрен със Заповед № 740/16.04.2010г. на Кмета на Община Дупница (част от поземлени имоти с идентификатор 68789.607.132, идентификатор 68789.607.476 по кадастралната карта на гр.Дупница и имоти с идентификатор 68789.607.519, идентификатор 68789.607.152 по кадастралната карта на гр.Дупница). / **вх.№ 275/ 18.06.2020 г./**

Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

В проекта за решение е заложено разрешение за изработване на проекто-устройствен план за промяна на улична регулация.

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Докладната записка не е гледана в комисии.

Затова, който е „за“ това да бъде разгледана на сесията, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

24

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

Приема се.

Имате думата за изказвания.

Колеги, касае се за уличката при частната болница, където трябва да бъде разширено. Показано е разширението, така че може да го видите. Не е маловажна докладната.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, става въпрос за пресечна точка долу на „Страхил войвода“ и „Иван Вазов“. Знаете там до бившето Пени. Завоя идвайки откъдето и да е под 90 градуса. Там е неприятно ако трябва един да влезе, друг трябва да се изнесе. Идеята е да се обособи още едно платно да се разшири участъка и да решиме казуса с преминаването.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Благодаря.

Има ли желаещи за изказване?

Ако няма желаещи преминаваме към поименно гласуване.

Преминаваме към гласуване на цялата докладна записка.

1. Йордан Крумов Йорданов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Александър Иванов Паризов	за
4. Виолета Генчева Инкьова	за
5. Георги Василев Наумов	отсъства
6. Димитър Василев Крекманов	за
7. Емил Димитров Гущеров	отсъства
8. Мария Георгиева Соколова	за
9. Станислав Христов Павлов	за
10. Александър Димитров Анин	отсъства
11. Асен Сотиров Илиев	за
12. Бойко Олегов Христов	отсъства
13. Валентина Василева Караганова	за
14. Ивайло Валериев Петров	за
15. Първан Ангелов Дангов	за
16. Венелин Петков Иванов	за
17. Павел Ангелов Коларски	за
18. Тодор Димитров Василев	за
19. Леонид Йосифов Хаздай	за
20. Георги Красимиров Градевски	за

21. Иван Методиев Танев	за
22. Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23. Костадин Крумов Костадинов	за
24. Венелин Раймонд Коларов	за
25. Георги Василев Георгиев	за
26. Емилия Райчова Кузманова	за
27. Иван Миланов Раков	отсъства
28. Вергил Георгиев Кацов	за
29. Лорета Методиева Николова	отсъства
30. Пламен Петров Соколов	отсъства
31. Костадин Михайлов Севдин	за
32. Георги Василев Градевски	за
33. Йонко Йорданов Гергов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	24
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.11, във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл.124а, ал.1 във връзка с чл.134, ал.1, т.2 и ал.2, т.6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 76

На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.11, във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл.124а, ал.1 във връзка с чл.134, ал.1, т.2 и ал.2, т.6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Общински съвет – Дупница

1.Общински съвет-Дупница ДАВА СЪГЛАСИЕТО СИ да бъде изменен :

- Действащ Подробен устройствен план (ПУП) - План за улична регулация (ПУР) :
 - Изменение на улица с ос.т. 456-457 между квартали 60 и 44а по регулационния план на гр.Дупница, с предвиждане на ново трасе на този участък от улица «Иван Вазов» до свързването ѝ с улица «Страхил Войвода», с проектни осови точки 6234 и 6235.
 - Изменение на улица с ос.т. 2208-2209-456-271 в участъка към квартали 60 и 44а по регулационния план на гр.Дупница, предвид новопроектираното свързване на улица «Иван Вазов» с улица «Страхил войвода».
- Действащ Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР):
 - приобщаване на частта от имот с идентификатор 68789.607.132, невключена в новопроектираната улица с проектни осови точки 6234-6235 към УПИ I-за обществено-обслужваща сграда-магазин за хранителни и промишлени стоки и паркинг, кв.44а , гр.Дупница (имот с идентификатор 68789.607.519 по КК на гр.Дупница), с нов проектен

номер УПИ XVII, без промяна на отреждането, кв.44а по регулационния план на гр.Дупница;

2.Общински съвет-Дупница РАЗРЕШАВА да бъде изработен Проект за изменение на действащ Подробен устройствен план (ПУП) - План за улична регулация (ПУР) и План за регулация (ПР), както следва:

► Изменение на действащият Подробен устройствен план (ПУП) – План за улична регулация (ПУР) в посочения обхват за промяна на уличната регулация по целесъобразност, предвид влязлата в сила кадастрална карта и по-добро решение на свързването на улица „Иван Вазов“ и улица „Страхил войвода“ с оглед на безопасност и съгласно правилата за движение и нормите за проектиране на такъв вид улици.

- Изменение на улица с ос.т. 456-457 между квартали 60 и 44а по регулационния план на гр.Дупница, с предвиждане на ново трасе на този участък от улица «Иван Вазов» до свързването ѝ с улица «Страхил Войвода», с проектни осови точки 6234 и 6235.

- Изменение на улица с ос.т. 2208-2209-456-271 в участъка към квартали 60 и 44а по регулационния план на гр.Дупница, предвид новопроектираното свързване на улица «Иван Вазов» с улица «Страхил войвода».

► Изменение на действащият Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР), отнасящ се до приобщаване на частта от имот с идентификатор 68789.607.132, невключена в новопроектираната улица с проектни осови точки 6234-6235 към УПИ I-за обществено-обслужваща сграда-магазин за хранителни и промишлени стоки и паркинг, кв.44а , гр.Дупница (имот с идентификатор 68789.607.519 по КК на гр.Дупница), с нов проектен номер УПИ XVII, без промяна на отреждането, кв.44а по регулационния план на гр.Дупница;

3.Общински съвет-Дупница УПЪЛНОМОЩАВА Кмета на Общината да извърши последващите, съгласно ЗУТ процедури.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Да бъде спазена разпоредбата на чл.65 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 год. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри в сила от 13.01.2017 год., изм.ДВ бр.8 от 25.01.2019 год.

Съгласно чл.128, ал.6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл.127, ал.2 от ЗУТ преди внасяне за процедиране.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Преминаваме към втората извънредна докладна. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда – Марин Кирилов Пиндин, находяща се в с.Крайници, ул.”Възраждане” № 6. / **вх.№ 279/ 18.06.2020 г./**

Трябва да гласуваме допуск за разглеждане на докладната.

Затова, който е „за“ това да бъде разгледана , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “
“ ПРОТИВ “
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

24
няма
няма

Приема се.

Колеги някой желае ли да се изкаже?

Ако няма желаещи преминаваме към поименно гласуване.

Преминаваме към гласуване на цялата докладна записка.

1. Йордан Крумов Йорданов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Александър Иванов Паризов	за
4. Виолета Генчева Инкьова	за
5. Георги Василев Наумов	отсъства
6. Димитър Василев Крекманов	за
7. Емил Димитров Гущеров	отсъства
8. Мария Георгиева Соколова	за
9. Станислав Христов Павлов	за
10. Александър Димитров Анин	отсъства
11. Асен Сотиров Илиев	за
12. Бойко Олегов Христов	отсъства
13. Валентина Василева Караганова	за
14. Ивайло Валериев Петров	за
15. Първан Ангелов Дангов	за
16. Венелин Петков Иванов	за
17. Павел Ангелов Коларски	за
18. Тодор Димитров Василев	за
19. Леонид Йосифов Хаздай	за
20. Георги Красимиров Градевски	за
21. Иван Методиев Танев	за
22. Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23. Костадин Крумов Костадинов	за
24. Венелин Раймонд Коларов	за
25. Георги Василев Георгиев	за
26. Емилия Райчова Кузманова	за
27. Иван Миланов Раков	отсъства
28. Вергил Георгиев Кацов	за
29. Лорета Методиева Николова	отсъства
30. Пламен Петров Соколов	отсъства
31. Костадин Михайлов Севдин	за
32. Георги Василев Градевски	за
33. Йонко Йорданов Гергов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”
“ПРОТИВ”
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”

24
няма
няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т. 12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Дупница, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 77

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2020 год. в част III, т. Б. „Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде“ със следният имот: Поземлен имот с идентификатор 39339.505.75 /земище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот седемдесет и пет/, село Крайници, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед 300-5-57/30.07.2004 година на изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастр, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес на поземления имот: с. Крайници, ул. "Възраждане" №6, с площ: 676 кв.м /шестстотин седемдесет и шест квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м) /десет метра/, Предходен идентификатор: няма, Номер по предходен план: 922 /деветстотин двадесет и две/, квартал: 62А /шестдесет и две/, парцел: III /трети/. Без съдържащите се в имота сгради – частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №5259/30.03.2020 год.

2. Общински съвет Дупница взема решение да се продаде общински поземлен имот с идентификатор 39339.505.75 /земище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот седемдесет и пет/, село Крайници, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед 300-5-57/30.07.2004 година на изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастр, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, с адрес на поземления имот: с. Крайници, ул. "Възраждане" №6, с площ: 676 кв.м /шестстотин седемдесет и шест квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м) /десет метра/, Предходен идентификатор: няма, Номер по предходен план: 922 /деветстотин двадесет и две/, квартал: 62А /шестдесет и две/, парцел: III /трети/ на Марин Кирилов Пиндин собственик на сграда съгласно Определение по гражданско дело № 1337 по описа за 2019 год. на Районен съд гр. Дупница, обективирано в Протокол вписан в служба по вписвания акт №42, том 2, дело №2142, вх. р-р №4944 от 13.12.2019 год.

3. Общински съвет Дупница утвърждава продажна цена, в размер на 8695.00 лв. /осем хиляди шестстотин деветдесет и пет/, на описания в т.2 на решението имот.

4. Упълномощава Кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора за продажба при определената в т.3 от решението продажна цена, в размер на 8695.00 лв. /осем хиляди шестстотин деветдесет и пет/.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Преминаваме към третата извънредна докладна. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Решение за безвъзмездно придобиване на недвижим имот – държавна собственост, представляващ сграда с идентификатор 68789.607.125.1 по КК на гр.Дупница. / **вх.№ 288/ 19.06.2020 г./**

Г-н кмете заповядайте за презентиране.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, става въпрос за сградата на бившата банка Биохим пред Учителския. Тя от 2007 не се експлоатира. Няколко години община Дупница имаше желание да я придобие в крайна сметка ние бяхме втори в списъка на тези, които имат право на основания ангажименти финансови неизпълнени на Дупница Табак. НАП бяха първи ние втори. Колегите от НАП проявиха разбиране предоставиха на община Дупница да придобие въпросната сграда от частна-държавна идеята е да стане частна-общинска.

По самата докладна искам да направя едно предложение за допълнение.

Да бъде включена **т. 4 ОбС Дупница допуска на основание чл. 60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на настоящото решение в защита на особено важен интерес е, че от закъснението на изпълнението може да последва значителни или трудно поправими вреди.**

Незнам доколко сте наясно в момента имайки предвид статута на сградата влизат нерегламентирано външни хора. Идеята на тази т.4 е точно такава ако може общината веднага да влезе във владение, да се вземат мерки охранителни да се ограда, да се обезопаси, че на центъра на града малко неприятно да не кажа ненужно я ползват някои.

Благодаря.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Уважаеми колеги, понеже докладната не е гледана на комисии гласуваме за допуск за разглеждане.

Затова, който е „за“ това да бъде разгледана , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

22

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

1

Приема се.

Имате думата за изказвания.

Ако няма гласуваме първо предложението за **допълнение с т.4.**

Затова, който е „за“ докладната да бъде допълнена , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “
“ ПРОТИВ “
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

23
няма
няма

Желаєте ли изказвания по докладната?

Ако няма желаещи преминаваме към поименно гласуване.

Преминаваме към гласуване на цялата докладна записка.

1. Йордан Крумов Йорданов	за
2. Асен Георгиев Пилев	за
3. Александър Иванов Паризов	за
4. Виолета Генчева Инкьова	за
5. Георги Василев Наумов	отсъства
6. Димитър Василев Крекманов	за
7. Емил Димитров Гущеров	отсъства
8. Мария Георгиева Соколова	за
9. Станислав Христов Павлов	за
10. Александър Димитров Анин	отсъства
11. Асен Сотиров Илиев	за
12. Бойко Олегов Христов	отсъства
13. Валентина Василева Караганова	за
14. Ивайло Валериев Петров	за
15. Първан Ангелов Дангов	за
16. Венелин Петков Иванов	за
17. Павел Ангелов Коларски	за
18. Тодор Димитров Василев	за
19. Леонид Йосифов Хаздай	за
20. Георги Красимиров Градевски	за
21. Иван Методиев Танев	за
22. Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23. Костадин Крумов Костадинов	за
24. Венелин Раймонд Коларов	за
25. Георги Василев Георгиев	за
26. Емилия Райчова Кузманова	за
27. Иван Миланов Раков	отсъства
28. Вергил Георгиев Кацов	за
29. Лорета Методиева Николова	отсъства
30. Пламен Петров Соколов	отсъства
31. Костадин Михайлов Севдин	за
32. Георги Василев Градевски	за
33. Йонко Йорданов Гергов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”
“ПРОТИВ”
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”

24
няма
няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 54, ал.1 от Закона за държавната собственост, чл.8, ал.1 и ал. 9 от Закона за общинската собственост и чл.4, т.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год./, чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 и т.12 и чл. 27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 78

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2020 год. в част IV, „Имоти, които Община Дупница има намерение да придобие безвъзмездно от държавата“, със следния имот: Сграда с идентификатор 68789.607.125.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Дупница, одобрена със Заповед №300-5-56/30.07.2004 год. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: гр.Дупница, ул. “Никола Лазарков” №10, с предназначение: Друг вид сграда за обитаване, със застроена площ: 301 кв.м – частна държавна собственост.

2. Общински съвет Дупница дава съгласието си да бъде прехвърлена на Община Дупница безвъзмездно собствеността върху сграда с идентификатор 68789.607.125.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Дупница, одобрена със Заповед №300-5-56/30.07.2004 год. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, с адрес: гр.Дупница, ул. “Никола Лазарков” №10, с предназначение: Друг вид сграда за обитаване, със застроена площ: 301 кв.м – частна държавна собственост.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата по придобиване на собствеността.

4. На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, Общински съвет Дупница допуска предварително изпълнение на настоящото решение за защита на особено важен обществен интерес, като от закъснение на изпълнението може да последва значителна и трудно поправима вреда.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Преминаваме към последната докладна от допълнителните и дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедура „Целева програма за подпомагане образователния процес на децата и младежите, настанени в социални услуги, делегирана от държавата дейност от резидентен тип на територията на страната и домове за деца, лишени от родителска грижа от I до XII клас” към Фонд „Социална закрила”. / **вх.№ 289/ 22.06.2020 г./**

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

В обосновката е записано колеги, но ще ви обърна внимание само, че въпросния проект обхваща потребителите, които са настанени в ЦНСТ т.е. деца и младежи с увреждания. Виждате за какво става въпрос. По проекта могат да бъдат закупени преносими

компютри и таблети. Отворена е мярката има възможност за кандидатстване затова предлагаме да бъде кандидатствано. При добър резултат да обезпечим тези деца.

Благодаря ви.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

Гласуваме допуск за разглеждане.

Затова, който е „за“ това да бъде разгледана на настоящата сесия , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

Приема се.

Желае ли някой да вземе думата?

Ако няма гласуваме с вдигане на ръка.

Който е „за“ решението по докладната , моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “	23
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 27, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 79

1. Общински съвет Дупница дава съгласие за кандидатстване с проектно предложение по процедура „Целева програма за подпомагане образователния процес на децата и младежите, настанени в социални услуги, делегирана от държавата дейност от резидентен тип на територията на страната и домовете за деца, лишени от родителска грижа от I до XII клас”, финансирана от Фонд „Социална закрила“.

2. Възлага на Кмета на Община Дупница осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

3. На основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, Общински съвет Дупница допуска предварително изпълнение на настоящото решение за защита на особено важен обществен интерес, който от закъснение на изпълнението може да последва значителна и трудно поправима вреда.

Г-Н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ - Председател:

С това изчерпахме дневния ред.

Закривам днешното заседание.

Заседанието бе закрито в 12,40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ инж. Костадин Костадинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / Вяра Бързачка - главен специалист "ООБС"/

2. / инж. Татяна Инджева – старши специалист "ООБС"/