



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

Изх. №/.....

ПРОТОКОЛ

№ 13

Днес **16.12.2022 г.** в Заседателната зала на Община Дупница, Общинския съвет проведе **XIII** редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 30 общински съветника.

Отсъстваха Мария Соколова, Миглена Вельова и Павел Коларски.

Заседанието бе открито от Председателя на Об.С – инж. Костадин Костадинов в 10.05 часа.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Добър ден.

В залата присъстват 30 общински съветника, има необходимия кворум за провеждане на днешната сесия. Часът е **10.05**, откривам **XIII редовно заседание за 2022 година на Общински съвет Дупница.**

В деловодството на ОбС постъпи заявка за изказване от г-н Пеудов. Г-н Пеудов, за сега се въздържа от изказване макар, че е в залата. Преди да преминем към дневния ред, на групата на БСП давам думата за обръщение.

Г-Н ИВАЙЛО ПЕТРОВ – общински съветник:

Г-н Чимев.

Г-н Костадинов.

Колеги.

Обръщение от групата на БСП към ОбС Дупница.

Г-н Чимев, навлизаме в зимния сезон и до нас достигат питання и сигнали от граждани, относно състоянието на Младежкия дом. Предвидения ремонт започна преди повече от година и осем месеца, а намеренията бяха да приключи в срок от 6 месеца. Към момента се вижда, че обекта строителна площадка е със спряла дейност. Знаем, че Младежкия дом е емблематична сграда за град Дупница и се надяваме да са взети всички мерки относно зимния сезон и да няма компрометирани ремонтни дейности в сградата и тя да не е опасна. Казваме компрометирани защото до нас стигат сигнали, че има течове, а този сезон всеки един дъжд, сняг или замръзване може да доведе до последващи повреди както за работещите там така и преминаващите. За това ви молим да ни запознаете какво се случва с този проект за Младежкия дом.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Петров, не беше точно обръщение, по скоро питане.

Г-н Чимев, желаете ли да вземете отношение или на по-късен етап?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Г-н Петров, 1, 1.30 ч. ще дам информация по темата. Не че предвос не е редно и не е коректно, но трябва да бъде пална и ясна. Ако ми бяхте казали, че това е идеята и сега с удоволствие ще го направя.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Колеги, преминаваме към разглеждане на дневния ред.

Всички имате раздаден Дневния ред с № 673 / 09.12.2022 г.

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от Олга Китанова – за Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 39325.25.48 с. Крайни дол, община Дупница, обл. Кюстендил – частна общинска собственост. / вх.№ 653/02.12.2022 г./
2. Докладна записка от Олга Китанова – за Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда с идентификатор 56349.200.80 по кадастралната карта на село Пиперево. / вх.№ 654/02.12.2022 г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 04220.6.50 по кадастралната карта на с.Бистрица, местност „Зеления път”, общ.Дупница. / вх.№ 656/05.12.2022 г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 65245.7.873 по кадастралната карта на с.Самораново, местност „Плешка кория“, общ.Дупница. / вх.№ 657/05.12.2022 г./
5. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедурата „Модернизация на образователна среда“, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ). / вх.№ 658/06.12.2022 г./
6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедурата „Модернизация на образователна среда“, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ). / вх.№ 659/06.12.2022 г./
7. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Избор на одитор – дипломиран експерт-счетоводител на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски” ЕООД, гр. Дупница. / вх.№ 660/06.12.2022 г./

8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на имоти полски пътища, включени в масивите за ползване на земеделски земи в землището на село Палатово, община Дупница, за стопанската 2022/2023 година. / вх.№ 661/07.12.2022 г./
9. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Избор на прокурист на МБАЛ“Свети Иван Рилски“ЕООД, гр.Дупница. / вх.№ 664/07.12.2022 г./
10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Упълномощаване на представител на Община Дупница за участие в редовното заседание, насрочено за 20.12.2022 г. /вторник/ от 11,00 ч., на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Кюстендилска вода“ЕООД, гр.Кюстендил и определяне на позицията и мандата по решенията, посочени в дневния ред. / вх.№ 665/07.12.2022 г./
11. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 668/07.12.2022 г./
12. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 669/07.12.2022 г./
13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 670/07.12.2022 г./
14. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобрение на Споразумение по чл. 112, ал.3 от Закона за водите и чл. 83 и чл.83а от Закон за устройство на територията между ОБЩИНА ДУПНИЦА и Надежда Кирилова Ангелова, Венцислав Димитров Червилев и Виолета Георгиева Червилова. / вх.№ 671/07.12.2022 г./
15. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Избор на одитор – дипломиран експерт-счетоводител на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД , гр. Дупница. / вх.№ 672/07.12.2022 г./
16. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с идентификатор 87727.16.418 местност „Полето” по Кадастралната карта на с.Яхиново, общ.Дупница. / вх.№ 410/15.09.2020 г./
17. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за осигуряване на услугите по чл.62 от ЗМДТ през 2023г. на територията на община Дупница и определяне размера на такса битови отпадъци за 2023 г. / вх.№ 612/15.11.2022 г./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Имате думата за предложения и изказвания.

Момент. Очевидно няма мрежа, нямаме система.

Г-н Георгиев, вие искахте думата. Заповядайте. По дневния ред.

/ Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – общински съветник: Предложение от място/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ако обичате, къде се намираме, да не се намираме на пазара. Момент само да си запиша. **Точка 10 да стане т. 1 от Дневния ред, т. 16 да стане т. 2.**

Има ли други предложения по дневния ред? Г-н кмета желае да вземе думата.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз искам да предложа **т. 10 да бъде оттеглена от дневния ред.** Аргумента е, че имаме писмо от онзи ден от Областния управител в което ни уведомява, че предвиденото редовно заседание за 20 декември се отлага. И мога само за ваша яснота само да ви кажа, че това е в резултат на проведена среща миналата седмица в парламента в присъствие на г-н Шишков регионален Министър, г-н Иванов – Председател на КЕВАР, г-жа Георгиева на В и К холдинга, четиримата депутати от Област Кюстендил плюс още няколко колеги.

Темата В и К не е само тема която касае т. 10, т.е. В и К Асоциация ами и темата касае В и К Дупница и услуга водоснабдяване на населението на територията на общината. Имайки предвид, че въпросите които бяха поставени от мен заедно с г-н Костадинов, ние двамата бяхме на срещата, някои не получиха отговор някои получиха. Основното беше бизнес-плана на В и К Асоциацията. И най-вероятно това е продиктувало и промяната която трябва да направят, корекции в бизнес план възникнали въпроси. Предполагам поради тази причина областния управител оттегля така предвиденото редовно заседание. И по тази причина имайки предвид, че т. 10 е точно начина по който кмета трябва да гласува по дневния ред на това заседание а то няма да се проведе. За това предлагам **т. 10 от дневния ред да отпадне.**

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-н кмете, ако ми позволите ще взема думата. Аз подкрепям вашето решение защото на въпросната среща стана ясно и на срещата предния ден в холдинга, че внесенния бизнес план освен неяснотите относно Дупница, от КЕВАР императивно заявиха, че този бизнес план не е актуален, не е точен, даже цитираха и причината. Не може в един бизнес-план да има заложено увеличение на загубите. И те от КЕВАР заявиха, че този бизнес-план няма да мине и той трябва да бъде преработен. Сиреч бизнес-плана на Кюстендилска вода, който ще разглеждаме в тази въпросна точка, трябваше да разглеждаме. На самата среща аз призовах и министъра да отложат асоциацията, да преработят бизнес-плана и тогава да гледаме бизнес-план. И в тази връзка използвам микрофона на ОБС Дупница да попитам Областния управител и останалите общински съвети какъв мандат ще имат и за срещата на 10 януари при положение, че сега нашите колеги от другите общини в кюстендилска област са гласували за един бизнес-план, който ще бъде сменен. Защото ние общ. съветници колкото и да изглеждаме маловажни, дребни, погледнато от София, Министерство или Парламент, все пак ние сме политици и гледаме нещо което е написано черно на бяло. Сиреч, аз подкрепям напълно кмета в неговото предложение да оттегли докладната за да може ние като общ. съветници да разгледаме адекватен, ясен и точен бизнес-план.

Г-Н БОЙКО ХРИСТОВ – общ. съветник:

Ще поема колегата Георгиев защото хората от инициативния комитет, които имат пряко отношение към докладната не са тука, защото очакват докладната да е 16, да не я вкарваме като промени да си е по реда както си е като докладна.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Оттегляте вашето предложение. Добре.

Колеги, в такъв случай след като г-н Георгиев оттегли предложението.....

Колеги, продължаваме аналогово с вдигане на ръка и с поименни гласувания.

Г-н Чимев оттегли докладна с вх. № 665. Това нещо не се гласува. Г-н Георгиев оттегли неговото предложение, сиреч гласуваме дневния ред без точката на Асоциацията.

Който е „за“, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

29

няма

няма

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Докладна записка от Олга Китанова – за Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 39325.25.48 с. Крайни дол, община Дупница, обл. Кюстендил – частна общинска собственост. / вх.№ 653/02.12.2022 г./
2. Докладна записка от Олга Китанова – за Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда с идентификатор 56349.200.80 по кадастралната карта на село Пиперево. / вх.№ 654/02.12.2022 г./
3. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 04220.6.50 по кадастралната карта на с.Бистрица, местност „Зеления път“, общ.Дупница. / вх.№ 656/05.12.2022 г./
4. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 65245.7.873 по кадастралната карта на с.Самораново, местност „Плешка кория“, общ.Дупница. / вх.№ 657/05.12.2022 г./
5. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедурата „Модернизация на образователна среда“, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ). / вх.№ 658/06.12.2022 г./
6. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедурата „Модернизация на образователна среда“, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ). / вх.№ 659/06.12.2022 г./
7. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Избор на одитор – дипломиран експерт-счетоводител на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски“ ЕООД, гр. Дупница. / вх.№ 660/06.12.2022 г./

8. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на имоти полски пътища, включени в масивите за ползване на земеделски земи в землището на село Палатово, община Дупница, за стопанската 2022/2023 година. / вх.№ 661/07.12.2022 г./
9. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Избор на прокурист на МБАЛ“Свети Иван Рилски“ЕООД, гр.Дупница. / вх.№ 664/07.12.2022 г./
10. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 668/07.12.2022 г./
11. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 669/07.12.2022 г./
12. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 670/07.12.2022 г./
13. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобрение на Споразумение по чл. 112, ал.3 от Закона за водите и чл. 83 и чл.83а от Закон за устройство на територията между ОБЩИНА ДУПНИЦА и Надежда Кирилова Ангелова, Венцислав Димитров Червилев и Виолета Георгиева Червилова. / вх.№ 671/07.12.2022 г./
14. Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Избор на одитор – дипломиран експерт-счетоводител на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД , гр. Дупница. / вх.№ 672/07.12.2022 г./
15. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с идентификатор 87727.16.418 местност „Полето” по Кадастралната карта на с.Яхиново, общ.Дупница. / вх.№ 410/15.09.2020 г./
16. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за осигуряване на услугите по чл.62 от ЗМДТ през 2023г. на територията на община Дупница и определяне размера на такса битови отпадъци за 2023 г. / вх.№ 612/15.11.2022 г./

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към първа точка от дневния ред. Докладна записка от Олга Китанова – за Кмет на Община Дупница, относно Вземане на решение за отдаване под наем на поземлен имот с идентификатор 39325.25.48 с. Крайни дол, община Дупница, обл. Кюстендил – частна общинска собственост. / вх.№ 653/02.12.2022 г./

Г-н Гущеров, какво е становището на икономическа комисия? Можете от място. Положително становище на комисията.

Преминаваме към поименно гласуване.

- | | | |
|----|------------------------|----|
| 1. | Йордан Крумов Йорданов | за |
| 2. | Асен Георгиев Пилев | за |

3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Светозар Благоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 и т.12, във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5, и чл.52, ал.5, т.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.24а, ал.5 от ЗСПЗЗ, чл.8, ал.9, чл.14, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.23, ал.4 и чл.76 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 220

1.Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2022 год. в част III, т.А “Имоти, които Община Дупница има намерение да предостави под наем” със следният имот:

1.1. Поземлен имот с идентификатор 39325.25.48 /землище тридесет и девет хиляди триста двадесет и пет, кадастрален район двадесет и пет, имот четиридесет и осем/, село Крайни дол, община Дупница, област Кюстендил по кадастралната карта и кадастралните регистри на село Крайни дол, одобрени със Заповед РД-18-996/24.04.2018 год.на изпълнителен директор на АГКК. Последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни за изменение, с адрес на поземления имот: село Крайни дол, местност: Кални дол, с площ: 36 844 кв.м. /тридесет и шест хиляди осемстотин четиридесет и четири/, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива, категория на земята: 4 /четвърта/, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 000048 /четиридесет и осем/. Имотът е частна общинска собственост, съгласно Акт за общинска собственост №5860/29.11.2022 г.

2. Общински съвет Дупница взема решение за отдаване под наем чрез публичен търг с явно наддаване на гореописаният имот – частна общинска собственост, за срок от десет години, с цена на тръжните документи – 120.00 лв., еднократно за тръжна документация. Върху цената се дължи ДДС, при следните условия:

2.1. Описание на предмета на търга - поземлен имот с идентификатор 39325.25.48 /землище тридесет и девет хиляди триста двадесет и пет, кадастрален район двадесет и пет, имот четиридесет и осем/, село Крайни дол, община Дупница, област Кюстендил по кадастралната карта и кадастралните регистри на село Крайни дол, одобрени със Заповед РД-18-996/24.04.2018 год.на изпълнителен директор на АГКК. Последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни за изменение, с адрес на поземления имот: село Крайни дол, местност: Кални дол, с площ: 36 844 кв.м. /тридесет и шест хиляди осемстотин четиридесет и четири/, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива, категория на земята: 4 /четвърта/, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 000048 /четиридесет и осем/. Имотът е частна общинска собственост, съгласно Акт за общинска собственост №5860/29.11.2022 г.

2.1.1 Вид на търга - публичен търг с явно наддаване.

2.1.2. начална тръжна наемна цена – 810.57 лв. /осемстотин и десет лева и петдесет и седем стотинки/ за година, върху цената не се дължи ДДС на основание чл.45, ал.1 от ЗДДС;

2.1.3. депозит за участие в търга – 162.11 лв. /сто шестдесет и два лева и единадесет стотинки/, представляващ 20% от началната тръжна наемна цена;

2.1.4. срок за отдаване под наем – 10 /десет/ години.

2.1.5. цена на тръжните документи – 120.00 лв. Върху цената се дължи ДДС;

2.1.6. стъпка за наддаване – 10% от началната тръжна наемна цена в размер на 81.06 лв. /осемдесет и един лева и шест стотинки/.

3. Общински съвет Дупница упълномощава Кмета на Община Дупница да проведе процедура и сключи договор за наем със спечелилия участник.

4. Общински съвет определя 30% от постъпленията от реализираният наем съгл. т.2 от решението да се използват за изпълнение на дейности от местно значение в село Крайни дол, Община Дупница.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка втора от дневния ред. Докладна записка от Олга Китанова – за Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда с идентификатор 56349.200.80 по кадастралната карта на село Пиперево. / вх.№ 654/02.12.2022 г./

Г-н Гущеров, становище на икономическа комисия? Можете от място.
 Положително становище на комисията. Положително становище.
 Колеги, имате думата за изказвания. Ако няма преминаваме към гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Светозар Благоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл. 52, ал.5, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, и чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 221

1. Общински съвет Дупница взема решение за продажба на Поземлен имот с идентификатор 56349.200.80 /землище петдесет и шест хиляди триста четиридесет и девет, кадастрален район двеста, имот осемдесет/ в село Пиперево, община Дупница, област Кюстендил по кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед 300-5-53/05.08.2004 година на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 23.04.2021 година, с адрес на поземления имот: село Пиперево, улица "Дупнишка комуна" № 51 /петдесет и едно/, с площ: 504 кв. м /петстотин и четири квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м /до десет метра//, предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: 28 /двадесет и осем/, квартал: 6 /шести/, парцел: VIII /осми/. Без съдържащата се в имота сграда 56349.200.80.1 /землище петдесет и шест хиляди триста четиридесет и девет, кадастрален район двеста, имот осемдесет, сграда едно/ - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №1564/18.10.2004 год., вписан в Служба по вписвания под № 60, том 13, вх. р-р 3450 от 25.11.2004 год. на Ангелина Методиева Скендерска, Ели Ицкова Ангелова, Георги Ицков Георгиев и Пламен Ицков Георгиев - собственици на жилищна сграда с идентификатор 56349.200.80.1 по кадастралната карта на село Пиперево, община Дупница, съгласно Договор №1 от 13.01.1984 год., за отстъпено право на строеж, Удостоверение за наследници изх.№ 9 от 13.05.2021 год., издадено от Утеха Маноилова – Кметски наместник на с.Пиперево и Удостоверение изх.№10 от 08.09.2022 год., издадено от Утеха Маноилова – Кметски наместник на с.Пиперево, срещу заплащане на цена, в размер 7 406 лв. /седем хиляди четиристотин и шест лева/, съгласно пазарна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора при продажна цена, съгласно утвърдената в т.1 от решението, пазарна оценка, в размер на 7 406 лв. /седем хиляди четиристотин и шест лева/.

3. Общински съвет определя 30% от постъпленията от реализираната продажба съгл. т.1 от решението да се използва за финансиране за изграждането и за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на с. Пиперево, Община Дупница, Област Кюстендил.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 04220.6.50 по кадастралната карта на с.Бистрица, местност „Зеления път”, общ.Дупница. / вх.№ 656/05.12.2022 г./

Становище на комисията по ТСУ. Положително становище.

Колеги, имате думата за изказване.

Преминаваме към гласуване с вдигане на ръка.

Който е „за“, моля да гласува.

Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.11 и чл.27, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 124а, ал.1 и ал.5, чл.124б и чл.125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 222

1. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- ДУПНИЦА ОДОБРЯВА ЗАДАНИЕ за проектиране по чл. 125 от ЗУТ на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от ЗУТ в обхват: поземлен имот с идентификатор 04220.6.50 по кадастралната карта на с.Бистрица, местност „Зеления път”, общ.Дупница, за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди, съгласно Закона за опазване на земеделската земя и съпътстващите го нормативни документи, за застрояване с две сгради, с жилищно предназначение.

2. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ДУПНИЦА РАЗРЕШАВА НА АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ ПАРИЗОВ да възложи изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват: поземлен имот с идентификатор 04220.6.50 по кадастралната карта на с.Бистрица, местност „Зеления път”, общ.Дупница, съответстващ на обхвата и съдържанието на одобреното задание.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл.127, ал.2 от ЗУТ с “БТК”АД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „В и К-Дупница“ ЕАД, РЗИ-Кюстендил преди внасяне в Община Дупница за процедуриране.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към точка четвърта от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 65245.7.873 по кадастралната карта на с.Самораново, местност „Плешка кория“, общ.Дупница. / **вх.№ 657/05.12.2022 г./**

Становище на комисията по ТСУ. Положително становище.
На икономическа комисия. Положително.
Благодаря ви. Имате думата за изказване. Няма желаещи.
Преминаваме към гласуване с вдигане на ръка.
Който е „за“, моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ ЗА “	29
“ ПРОТИВ “	няма
“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.11 и чл.27, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 124а, ал.1 и ал.5, чл.124б и чл.125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 223

1. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- ДУПНИЦА ОДОБРЯВА ЗАДАНИЕ за проектиране по чл. 125 от ЗУТ на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от ЗУТ в обхват: поземлен имот с идентификатор 65245.7.873 по кадастралната карта на с.Самораново, местност «Плешка кория», общ.Дупница за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди, съгласно Закона за опазване на земеделската земя и съпътстващите го нормативни документи, със запазване на съществуващите в поземления имот сгради с идентификатори 65245.7.873.1, 65245.87.873.2, 65245.7.873.3, 65245.7.873.4, 65245.7.873.5, 65245.7.873.6, 65245.7.873.7, 65245.7.873.8 и 65245.7.873.9 по КК на с.Самораново.

2. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ДУПНИЦА РАЗРЕШАВА НА ЕЛЕН АНГЕЛОВА ХРИСТОВА да възложи изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват: поземлен имот с идентификатор 65245.7.873 по кадастралната карта на с.Самораново, местност „Плешка кория“, общ.Дупница съответстващ на обхвата и съдържанието на одобреното задание.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл.127, ал.2 от ЗУТ с “БТК”АД, РЗИ-Кюстендил, „Кабел Сат–Запад“ ООД и РИОСВ –София преди внасяне в Община Дупница за процедиране.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следващата докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедурата „Модернизация на образователна среда“, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ). / вх.№ 658/06.12.2022 г./

Становище на комисията по образование. Положително.

Кмета предлага г-жа Китанова да вземе отношение по докладната.

И особено г-жо Китанова, Националния план за възстановяване и устойчивост сиреч има ли отпушване вече на някакви европейски средства?

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. Кмет:

При кандидатстване неприятното е това, че тъй като до момента той се забави в момента сроковете които дават за кандидатстване са изключително кратки и съответно общините включително и ние нямаме готовност за това кандидатстване, нямаме проектна готовност. В случая ще ви разкажа за тази програма „Модернизация на образователна среда“. Ние се готвим да кандидатстваме по компонент 1 в който са допустими училища с ученици над 300 деца и по компонент 4, който компонент са допустими детски градини. Дейностите които следва да бъдат извършени са основен ремонт, реконструкция, обновяване, пристрояване, надстрояване, включително мерки за енергийна ефективност. По компонент 1 максималния размер на допустимата помощ е четири милиона и половина. Ние сме избрали да кандидатстваме с Гимназия „Христо Ботев“ които бяха така най-активни, свързаха се с нас. Така, че стартирахме с тях този процес. По компонент 4 ще кандидатстваме с ДГ „Зора“, сградата „Таушаница“. Тука трябва да имаме предвид, че голяма част от училищата бяха ремонтирани по предходни програми така, че трябва да има и необходимост от тези интервенции и действия. Общият бюджет на тези 2 компонента за цялата кюстендилска област по компонент 1 за училища се отпускат 26 000 000. Сами виждате едно училище може да кандидатства до 4 500 000, 26 000 000 стигат за много малък брой училища. Така, че конкуренцията ще е огромна. Основно нещо което също е заложено в документацията за кандидатстване е, че повече точки печелят училища с готов работен проект и разрешение за строеж. Срока за кандидатстване е до вчера. Казвам до вчера защото го промениха. Беше 19 януари. Вчера видяха, че нещата не могат да се случат е удължен с 1 месец и срока е 20 февруари.

Ще дадем всичко възможно от себе си да направим работни проекти за толкова кратко време, но не зная дали ще успеем. Зависи от технически лица.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви г-жо Китанова.

Много се зарадвах, обаче вие малко ни обляхте със студен душ. До 20 февруари кога ще се направи проект, кога ще се даде разрешение за строеж.

Г-ЖА ОЛГА КИТАНОВА – зам. Кмет:

Точно това казвам, че сега форсират обявяването на процедури по плана за възстановяване, но дават изключително кратки срокове и общините не са готови с работни проекти. Така, че трябва да наблегнем в проектирането.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви. Дано успеете.

Колеги, имате думата за изказвания.

Преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Светозар Благоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА и Насоките за кандидатстване по процедурата, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 224

1. Общински съвет – Дупница дава съгласие Община Дупница да кандидатства с конкретното предложение за изпълнение на инвестиция - „Модернизиране на образователната инфраструктура в ПГ „Христо Ботев“, гр. Дупница“ и декларира, че за предложени проект е осигурена неговата устойчивост, и че съответната образователна институция/филиал ще продължи да функционира като такава, както и че няма да бъде закрыта за период, не по-малък от 5 години след крайното плащане към Крайния получател.

2. Дава съгласие Община Дупница да осигури необходимите средства, в случай на разходи, които не се финансират по процедурата.

3. Упълномощава Кмета на Община Дупница да извърши всички последващи действия във връзка с изпълнението на проекта.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Следваща докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Кандидатстване на Община Дупница с проектно предложение по процедурата „Модернизация на образователна среда“, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ). / вх.№ 659/06.12.2022 г./

Доколкото присъствах г-н Чимев на икономическа комисия едното е за гимназията, а това е ДГ в „Таушаница“.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Същото важи което каза г-жа Китанова и в двете докладни.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да но сега си мисля, този План за възстановяване който толкова дълго чакахме, пак претупана работа. Така ли ще бъде за напред? Политическата криза дава своето отражение върху дейността на общините.

Колеги, имате думата за изказване. Ако няма желаещи преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства

18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Светозар Благовоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	29
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА и Насоките за кандидатстване по процедурата, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 225

1. Общински съвет – Дупница дава съгласие Община Дупница да кандидатства с конкретното предложение за изпълнение на инвестиция - „Модернизиране на образователната инфраструктура в ДГ „Зора“ – филиал „Таушаница“, гр. Дупница“ и декларира, че за предложения проект е осигурена неговата устойчивост, и че съответната образователна институция/филиал ще продължи да функционира като такава, както и че няма да бъде закрыта за период, не по-малък от 5 години след крайното плащане към Крайния получател.

2. Дава съгласие Община Дупница да осигури необходимите средства, в случай на разходи, които не се финансират по процедурата.

3. Упълномощава Кмета на Община Дупница да извърши всички последващи действия във връзка с изпълнението на проекта.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Следващата докладна записка е от мен като Председател на ОбС, относно Избор на одитор – дипломиран експерт-счетоводител на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски” ЕООД, гр. Дупница. / вх.№ 660/06.12.2022 г./

Знаете, че всяка година по това време на годината ние определяме одитори за двете големи дружества болницата и В и К и в този смисъл е тази докладна която ще разгледаме в момента.

Становище на икономическа комисия – положително.

Становище на комисия по здравеопазване – положително.

Колеги, гласуваме с вдигане на ръка.

Който е „за“, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

30

“ ПРОТИВ “

няма

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 146, ал.1 и сл. от ТЗ, чл.37, ал.1, т.3 от ЗСч, чл.21, ал.1, т.23 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА и чл. 18, ал.1, т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, ОбС – Дупница, като едноличен собственик на капитала на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски” ЕООД, гр. Дупница, прие

РЕШЕНИЕ

№ 226

1.Общински съвет-Дупница избира за одитор – дипломиран експерт-счетоводител на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски” ЕООД, гр. Дупница – ЕТ „Топля – Радка Боевска“, с цена на услугата 4 560,00 лв. с вкл.ДДС.

2.Общински съвет-Дупница възлага на прокуриста на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски” ЕООД, гр. Дупница да сключи договор за независим финансов одит с избрания одитор, в съответствие с разпоредбите на Закона за независимия финансов одит.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Следващата докладна от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на имоти полски пътища, включени в масивите за ползване на земеделски земи в землището на село Палатово, община Дупница, за стопанската 2022/2023 година. / **вх.№ 661/07.12.2022 г./**

Становище на икономическата комисия – положително.

Г-н Чимев, желаете ли да вземете отношение?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Общо взето идеята на докладната, в резултат на тази докладна община Дупница да формира един допълнителен приход от пътища, които така или иначе влизат в масиви на земеделски земи. Основание за събиране на наем за ползване на подобни пътища за съжаление минават през Заповед и през писмо от Директора на Областна дирекция

„Земеделие“. Когато е на лице този компонент ОбС взема решение и след което ние начисляваме на база на усреднени стойности суми върху тези пътища и ползвателите заплащат и за тях. Т.е. идеята на тази докладна е да вкараме в един режим на плащане на ползвателите на земи през които преминават такива пътища.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

На заседанието на икономическа комисия, аз изразих моето становище. Сега гледаме докладна за село Палатово. Аз предлагам вие като Кмет да разпоредите проверка на съответния отдел и да се удостовери какво е състоянието на другите села и със съдействието на Поземлената комисия това да се случи и в други села, където арендаторите ползват полски пътища без да ги плащат и ако ми позволите още нещо. Преди 2 години до мен достигна сигнал, че арендатор ползва полски пътища и изорава ги, обработва ги, пък нарушава възможността на хората от селото да преминават. Аз мисля, че кметовете на малките населени места ще ни уведомят за такива случаи, но по-важното е да бъдат приканени арендатори които ползват такива пътища, а има и други много, също да си плащат наем за това което действат.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Уместно е това което предлагате. Ако сте обърнали внимание на докладната в приложението. Виждате заповедта влязла в сила на 29.09. т.е. явно темата е провокирана не само от нас, а е провокирана и от други общини. Но пак казвам това минава през изрично заявено от Дир. на Дирекция Областна служба земеделие. И това което вие предлагате вече е направено.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Гущеров желае думата.

ИНЖ. ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Г-н Председател.

Г-н Кмет.

На икономическа комисия точно по тази докладна стана доста дълъг и ползотворен дебат. Помолихме експертите от общинска собственост и след нова година в един разумен порядък икономическа комисия с експертите общинска собственост и с общинската служба по земеделие точно по този казус да направим извънредна комисия на която да се запознаем с казусите по другите населени места. Просто искам колегите от другите комисии да са уведомени и да са информирани.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Една реплика към г-н Гущеров към г-н кмета.

Г-н кмете, моето предложение е да инициирате такава проверка. Ние го обсъдихме. Аз не искам сега да преразказвам на дълго и на широко. Ние на дълго и на широко го обсъдихме и г-н Гущеров го потвърди. Между другото в други общини това се прави отдавна, например Бобов дол. Смисъла на тази докладна е, че сега този арендатор е заявил в поземлената и иска да получава субсидия, когато ние му разрешим и той подпише договор, но има множество арендатори които..... Не искам да кажа некоректни, но ползват ли не ползват ли ние не

можем да знаем. И за това г-н кмете, моето предложение и на комисии тука е вие да насрочите такава проверка. Г-н Гущеров правилно каза икономическа комисия, съвета, кмета и експертите да изчистят този въпрос за да може в бъдеще хората които ползват общински имоти, а и бели петна, дебело да подчертая да бъдат обхванати, да бъдат поканени ако ползват общински имот да си плащат.

Има ли други желаещи за изказване?

Преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Светозар Благоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	30
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.8, във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5, и чл.52, ал.5, т.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.75б, ал.2 от ППЗСПЗЗ, чл.37в, ал.16 и ал.17 от Закона за собствеността и ползване на земеделските земи, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 227

1. Общински съвет Дупница дава съгласие да се предоставят на ползвателя за стопанската 2022/2023 година имотите - полски пътища с обща площ 89.417 дка., обективирани в Заявление с вх.№ ПО-092764/03.11.2022 год., към искане с изх. № РД-12-04-212/24-00-1082/29.11.2022 год. от Директора на областната дирекция "Земеделие" – Кюстендил, попадащи в масивите за ползване, включени в Заповед РД-04-173/29.09.2022 год. на Директора на областната дирекция "Земеделие" – Кюстендил, издадена на основание чл.37в, ал.4 от ЗСПЗЗ, по цена в размер на средното годишно рентно плащане за землището, съгласно Приложение 1 /Протокол от 20.01.2022г. на Комисия по §2"е" от ПРЗ ЗИД ЗСПЗЗ и чл.77 „б“ от ППЗСПЗЗ/.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следващата докладна от дневния ред. Докладната е от мен, относно Избор на прокурист на МБАЛ"Свети Иван Рилски"ЕООД, гр.Дупница. / вх.№ 664/07.12.2022 г./

Становище на икономическата комисия – положително.

Комисията по ТСУ – положително.

Комисията по здравеопазване – положително.

Комисия по спорт – положително.

Комисията по образование – положително.

Колеги, като вносител изтича виждате в докладната договора на г-жа Мария Иванова. Поканих г-жа Мария Иванова, но тя няма възможност да присъства. В залата е медицинския директор д-р Бонев. Ако желаете някакви въпроси относно управлението д-р Бонев ще отговори. Имате думата за изказвания. Какви времена бяха. Какви изказвания имаше тука за болницата.

Имате думата за изказвания колеги.

/въпрос от залата/

Така е д-р Соколов. Г-жа Иванова беше поканена по надлежния ред. Тя ми съобщи, че има неотложни ангажименти. Д-р Соколов, ако желаете заповядайте на микрофона. Нека да не бъде дебата от място.

Д-Р ПЛАМЕН СОКОЛОВ – общ. съветник:

Това е безпрецедентно за пореден път. Имаме въпроси г-н Чимев. Вчера майка с дете от детско отделение е буквално изгонено. Изпратено с бронхопневмония. Майката я поканих днеска да дойде. В интерес на истината имах неотложни наши ангажименти и не можах да дойда в 10.00 часа, може да е била жената тука и да си е тръгнала. Изгонено детето от детско отделение. Извинявам се за протокола да кажа които не са колеги тука. Когато е бронхопневмония има 3 контролни прегледа. Отиват лежало, връщат се отива да бъде

прегледано завеждащ отделение. Една от възрастните докторки която целия живот и е минал..... Навремето беше партийно функционираща активно жената и казват сега не може, друг ден. Значи детето ще чака с болестта за друг ден. Използвам този момент да ви кажа следното нещо, ние живеем в някакъв измислен свят. Ще избираме прокурист и той няма да присъства да го питаме конкретни неща. Може ли някой, ако е частна фирма, ако е моя, ваша, на който и да било от нас, може ли някой да се съгласи от нас задочно да си управлява фирмата от някъде си. Това е безпрецедентно ви казвам. Аз работя в елитна болница. Повярвайте ми общинска елитна болница. Само за протокола ще кажа някаква фирмена тайна ако издам дано не ме санкционират. Ортопедия Гоце Делчев 120 000 лв. последния месец заработка. Това знаете ли какво означава? Питайте го Бонев какво означава. 120 000 заработка. Нашето отделение 10. Нефункциониращо, формално пишещо за хоспитализация документи. Искях да я попитам тази жена кога ще престанем с фиктивни хоспитализации в тази болница. И вие ме убеждавате в момента неотложен ангажимент. Какъв и е неотложния ангажимент? Г-н Чимев, апелирам към вас. Времената си отиват. Болницата не е тя може да създава усещането нали, че болницата Не е китка болницата. Доверете ми се, не е китка. И си позволявам да кажа някои ни боли. Аз съм продукт, публичен продукт на тая болница. Градът ме познава защото болницата ме е създала като име. Аз съм се постарал, завършил съм, каквото е било необходимо съм направил, но болницата ме е създала. Не може според мен да избираме официален човек който да представлява болницата задочно. В края на краищата в тази държава всичко може да се случи. Но смятам, че това най-малкото означава г-н Председател, обръщам се към вас, ако имаме елементарно себеуважение да я призовем, да дойде тука, да каже какви са и намеренията, какви са и планове за следващата година, какво смята да направи и тогава да решим дали да бъде избрана или не. В противен случай означава.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви д-р Соколов. Чисто процедурно имате право да поискате отлагане на решението. Иначе аз се присъединявам към вашето недоволство. За съжаление ние сме големи хора и ви предадох какъв беше отговора на прокуристката. И аз в битието ми на съветник не знам дали бих гласувал прокурист или управител, който не присъства, а тя не беше дори и на комисия. Вие сте прав да чуем какво ще се прави. За съжаление вчера се свърза може би е същата майка с дете и с мен и аз и казах днеска това майката, което ще каже днес и тук. Ние стигнахме до положение да не може да се освободи медицински работник, а днес сме в положение нямаме управител д-р Соколов. Като не изберем г-жа Иванова, която аз съм убеждавал няколко пъти да продължи да работи, ние кого ще изберем. Призовах тука от този микрофон 10 пъти местни медици, хора от болницата да поемат отговорността, да се кандидатира за управители, не искат. Толкова много сме говорили по тази тема и за това лично аз ще подкрепя избора на г-жа Иванова защото не можем да отрече постиженията които направи болницата факта, че излезе от тежкото финансово състояние. Иначе пак казвам, аз се присъединявам към вашето недоволство.

Има ли други желаещи за изказване?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Бих предложил ако иска д-р Бонев по темата да каже или да допълни. Аз друго исках само да споделя. Мария Жайгарова миналата година настоятелно помоли да бъде освободена. Мисля, че не е тайна за никого, нали. Темата избор на управител мисля, че не е тайна колко 3 или 4 опита направихме, така и не намерихме вариант. Не че това нещо оправдава неприсъствие, далече съм от тая мисъл. Само, че колеги когато тръгнахме преди време да търсим вариант за решаване на проблема общинска болница, изходни данни такива били, онакива били, не знам, но в крайна сметка болничното заведение го има. Може би има

неща които не са както трябва. Примерно аз имам претенции за леглова база и вътрешен вид на отделенията, което нито касае много пари, касае отделяне на ресурс в нормални количества и възстановяване на тази база. Там много неща се случиха посока техника. Но все пак това предполага, че има насреща адекватно управление. Така, че темата я дъвкахме много пъти през годините и до момента аз мисля, че алтернатива нямаме работеща. Ако има за никого не е проблем да заяви желание или интерес. И честно да ви кажа съм сигурен, че ако г-жа Жайгарова и кажем, че нямаме нужда вече от нея, с удоволствие ще си тръгне. Така мисля. Д-р Бонев, искате ли да добавите нещо?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Заповядайте д-р Бонев.

Д-Р КРУМ БОНЕВ – медицински Директор на МБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕООД:

Уважаеми г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет.

Искам да дам отговор, относно забележките за детско отделение. В работата на детско отделение има създадени строги правила за работа с деца които са в болница и деца които са извън болница или така наречената доболнична помощ. Децата които се преглеждат в детско отделение в извън болничното им лечение има правила които са създадени по следния ред. Първо децата трябва да минат през Спешния център където биват прегледани и евентуално ако преценят за насочване към детско отделение. Преди това минават през лаборатория където се прави КОВИД тест и след това отиват в детско отделение където ще бъдат консултирани, прегледани или приети или им дадено лечение у дома. Но съгласно правилата и вътрешния правилник първо и основна грижа на лекарите които работят самото отделение са лежащо болните. Първо те трябва да бъдат обслужени и след това се преглеждат децата които биват пращани за консултация. Относно вчерашния случай където е върнато едно дете за контролен преглед, мога да кажа, че случая е бил доста напрегнат тъй като имаше дете на 20 дни, което беше в тежко състояние със сърдечна недостатъчност и беше необходимо в рамките на няколко часа дори на 1 час да бъде преведено в София в специализирана клиника. Така, че когато несе отказват контролни прегледи или несе отказват прегледи, само се помолят да бъдат изчакани или отложени във времето да може да се мине визитация в детско отделение и тогава да бъдат прегледани.

Поне онзи ден имахме медицински съвет, където бяхме всички бяха извикани и колегите от детско отделение. Мога да кажа с гордост, че детско отделение едно от отделенията които в Югозападна България е номер 1 по качество на специалистите си. Ние приемаме деца от Благоевград приемаме от Сандански така, че не мога да говоря за някакъв проблем в детско отделение. Единствено това, че трябва да се прегледат децата лежащо болните и тогава да бъдат консултирани децата които биват изпращани от Спешна помощ или от някои общо практикуващи лекари.

Относно това което предстои да се направи, мога да кажа, че престои основен ремонт на вътрешно отделение по програма която е спечелена от Министерство на здравеопазването за 305 000 лв. процедурата тече в момента. Предстои извършване на основен ремонт и на самото детско отделение, където средствата се набират по няколко линии. Така, че на този етап за следващата 2023 г. предстоят основните ремонти на детско и на вътрешно отделение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря д-р Бонев.

За реплика, заповядайте д-р Соколов.

Д-Р ПЛАМЕН СОКОЛОВ – общ. съветник:

Благодаря на д-р Бонев, но ако ставаше въпрос да отида на лов бих го попитал. Къде да застана за да не ме настигне който куршум. Когато става въпрос за организация на здравеопазването тъй като съм бил и директор, след това съм бил и Кмет, понастояще продължавам да работя като лекар 35 год. ще ви кажа следното нещо. Д-р Бонев, не става въпрос за амбулаторен преглед, става въпрос за пациент двугодишен от мъжки пол който е прележал в отделението. В епикризата са посочени 3 дати и часове на които да се яви на контролен преглед тъй като е било с тежка бронхопневмония детето. Детето с бабата се отзовава и не както вие казвате. Да ние сме на ясно и аз като вас бих дал точно този тип отговор, че в момента има неотложна спешност, която налага това нещо. Но сутрин само 1 доктор ли е на работа в отделението? Само един, добре. За протокола да го знам.

Второто нещо което е, когато е пренасочено детето не е казано..... Нали сте на ясно вие. Цял живот си изкарваме и вие и аз хляба като лекари. Човек може да посрещне и с думи да излекува, но човек може и да отврати от действието което се случва. Не е казано елате след 1 час тъй като имаме спешност която не можем да отложим, налага нашето внимание, елате утре в 11 часа, елате някой ден от тук нататък. Ако за вас това нещо е нормално. Майката продължава, майката пуска в настоящия момент да го знаете жалба в Медицински одит. Тя е грамотна жена, тя е идвала в тази зала, обществото я познава. Тя не е глупава жена. Тя е с два ценза виши, два ценза, и тя е възмутена от отношението на две докторки, не на една на две. При постъпването на завеждащ отделението, която е направила коментар, че въпросната докторка която е хоспитализирала детето не работи с общинската а работи с частната болница, което за протокола е абсолютна лъжа тъй като познавам докторката случайно защото носи моето име. И второто нещо при контролния преглед когато го е натирила. Аз искам да попитам кмета. Има ли парцелиране в нашия град на здравеопазването. Според вас г-н Чимев, трябва ли да има? Аз смятам, че не трябва да има. Хората са свободни да отидат да се лекуват там където изберат. Те пред Закона и общинската и частната са равни. Те не са на различни нива поставени.

За да не ви отегчавам г-н Бонев, с цялото ми уважение към вас и стажа който имате в болницата. Ние не избираме вас за да ни казвате какво предстои, ние избираме прокурист. Ако вие се кандидатира за прокурист, аз съм го казвал пред вас моето мнение, аз съм го споделил и двамата го знаем, че най-лошия дупничанин е по-добър от който и да е гастролиращ човек. Тъй като като излезе на улицата и се е случило това нещо което вчера се е случило, и излезеш и най-малкото ще изпиташ неудобство от бащата, дядото или там чичото на детето. Жайгарованесе интересува.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н кмете, заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз едно бих помолил най-малко хора от гилдия на здравеопазване. Ако тук има частен случай за който не казвам, че не е възникнал, най-вероятно е, и тази жена с пълно основание е притеснена за отношение към нейното дете, но молбата ми е да се внимава като се класифицира детско отделение. Вярвайте за детско отделение суперлативи наистина имайки предвид екипа от доктори които работят, имайки предвид желанието на пациенти от Петрич до София да ползват детско отделение на Дупница. Не бива от микрофон да пораждаме съмнения, притеснения към тези които искат да го ползват докторе. Не бива. А за това, че е възникнала ситуация напълно основателно се пита. И аз мисля, че е коректно все пак д-р Бонев да ни уведоми кой е бил доктора, какво се е случило, дайте информация защо е възникнала. Ако не можете сега, по късно. Защото тази майка която се е оплакала най-

вероятно и други такива има. Но пак казвам, ако има ситуация дайте да не вкарваме под един знаменател едно чудесно работещо отделение.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Няма да вкарвам никаква ситуация обаче аз пък д-р Бонев искам да ви попитам, малко ме изненадахте, даже не малко. От кога е тази процедура родителите да ходят в спешния кабинет. В здравната система няма такава процедура и даже е точно обратното и е недопустимо това което казахте. Сега те ходят в спешния кабинет за да вземат талон и докторката да го вземе в детско отделение, това е ясно. Само, че системата на здравеопазването е съвсем друга. Детето трябва да потърси личния си лекар. Ако личния му лекар има договор с медицински център който да покрива в извън работно време неговата дейност, детето трябва да отиде в този център. Недейте защото ако сега тука са спешните медици ще ви обвинят, че вие претрупвате спешния кабинет с работа. Защото какво казахте вие. Детето трябва да мине през спешния кабинет и от там да отиде в детско. Защо трябва да ходи в спешния кабинет? В спешния кабинет ще отиде ако е в живото застрашаващо състояние. А иначе децата, казах го нарочно за пред камерата, нямат работа в спешния кабинет. Това, че тука в Дупница се създаде такава..... сега не искам да казвам да квалифицирам каква схема пък вие даже казахте официално, това е абсолютно недопустимо, това е..... не искам да използвам силни думи.

Системата на здравеопазването е съвсем ясна. Всеки български гражданин трябва да отиде, ако не е живото застрашен, търси личния си лекар 24 часа в денонощието. Здравната каса предвижда личния лекар да подпише договор с извън болничен медицински център, който да поеме в извънработно време дейността. И едва когато намери личния си лекар и той оцени състоянието на здравето тогава може да се отиде към хоспитализация. Сиреч, не бих приел по никакъв начин това което казахте конкретно за талоните издавани от спешна помощ. Това за мене е източване на здравната система. Съжалявам, че трябваше да го кажа, но това е истината.

Колеги, има ли други желаещи за изказване?

Ако няма преминаваме към гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за

19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Светозар Благоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	за
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	27
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал.1, т.9 от ЗМСМА и чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, чл.21, ал.1 от Търговския закон /ТЗ/, чл.22, ал.1 от ТЗ и чл.137, ал.1, т.5 от ТЗ ОбС – Дупница, като едноличен собственик на капитала на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница, прие

РЕШЕНИЕ

№ 228

1.Общински съвет-Дупница избира за ПРОКУРИСТ “(търговски управител) на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски” ЕООД гр. Дупница, ЕИК 109501412, Мария Иванова Жайгарова, с ЕГН *****.

2.Прокуристът на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски” ЕООД, гр.Дупница, ЕИК 109501412, ще изпълнява функциите си в едногодишен срок, считано от 23.01.2023 г.

3.Определя месечно възнаграждение на прокуриста на „Многопрофилна болница за активно лечение – Св.Иван Рилски”ЕООД, гр.Дупница, ЕИК 109501412, в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

4.Упълномощава Кмета на Община Дупница, на основание чл.23 от Търговския закон да сключи договор за управление на дружеството с избрания прокурист, с всички права по чл.21 и чл.22 от Търговския закон и го оправомощава да подпише пълномощно на прокуриста по чл.21, ал.1 от Търговския закон.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 668/07.12.2022 г./

Становище на икономическата комисия – положително.

Заповядайте г-н Гущеров.

Г-Н ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – общ. съветник:

Г-н Кмет.

Г-н Председател.

Колеги.

Както и вие господин Председател когато присъствахте на заседанието на икономическа комисия стана на въпрос през служителите на ОА поканихме представители на инвеститора. Ние проведохме икономическа комисия и сутринта преди заседанието. Аз мисля, че тука техният представител е хубаво заедно с ако има и от служителите да дадат повече подробности с оглед въпросите които възникнаха най-вече на миналата сесия.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Гущеров, извинявам се много, не ви разбрах. Правите някакво предложение ли? Няма много такава практика, но след като го предлагате, добре. Къде се намира представителя на фирмата? Вие се казвате Божидар Пейчев. Добре. Сега. Уважаеми колеги, по предложение на г-н Гущеров той предлага да дадем думата на представителя на инвеститорите „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“.

Който е за да дадем думата на инвеститорите, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

26

няма

1

Заповядайте г-н Пейчев.

Г-Н БОЖИДАР ПЕЙЧЕВ:

Здравейте.

Ще бъда максимално кратък. Всъщност това е парк, който е в съседство с най-големия който е в момента фотоволтаичен парк който се изгражда на територията на община Дупница, който е с капацитет 123 MW, който се изгражда в партньорство между собственика на Еврохолд България, СТАР КО ХОЛДИНГ на който аз също съм представител и партньори които са по-ангажирани с оперативния процес по самото изграждане. Като цяло това дружество в момента е така нареченото проектно дружество. То е с минимален капитал 102 лв. ако не се лъжа. Този капитал ще бъде увеличен до 20, 25 000 000 в идната 1 година когато започнем самия строеж. Като референция искам да ви дам малко повече представа за сегашния парк. Сегашния парк в момента капитала на дружеството което всъщност държи правата за присъединяване е 57 000 000 лв. Парка е един от най-големите в страната.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Пейчев, извинявам се, че ви прекъсвам. Нали сега говорим за „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“? Добре. Защото казахте сегашния парк и аз се обърках кой е сегашния и кой е другия.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Сега колеги, разбрах предния път на сесия е възникнал въпрос напълно основателен. Кой е инвеститора, каква е идеята да се прави? Аз мисля, че това което се изгражда в момента не е тема на разговор, то е само информация за колегите които не знаят. Намеренията за новите площи е ако не бъркам още 50 MW. Инвестиционното им намерение беше достатъчно добре аргументирано като в него освен суми дължими по наем на ползване на тези земи, инвеститора предлага да дари на община Дупница 200 000 лв. Така ли беше г-жо Китанова? Така. Въпросният инвеститор се появява на територията на община Дупница, включва и община Сапарева баня. Процедира се когато е от двете общини от Областен управител. В нашата скромна история излизайки от Актавис бивше, аз не знам инвеститор с по-голям ресурс който да се появява. Това го казвам за информация на тези които не знаят. И малко ми е странно вашето поведение г-н Костадинов, като чели човека е дошъл на разпит.

Икономическа комисия не викахте ли инвеститора г-н Гуцеров.

/отговор от място/

Чудесно. Чисто информативно мисля, че въпрос на добро желание е дойде да каже инвеститора какви намерения има, а пък ваша работа е да прецените дали да процедираме.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-н Пейчев, тъй като бяхте прекъснат има ли нещо още да добавите?

Г-Н БОЖИДАР ПЕЙЧЕВ:

Ами вижте по принцип мога да съм много многословен от гледна точка на проекта, но просто не знам до каква степен искате да влизаме в детайл. Общо взето в общи линии успяхме да дискутираме сутринта на икономическа комисия какви са ни намеренията, каква е целта реално за съответния в момента имот. То е с цел разширяване на тези мощности и какви са съответно ползите за общината които кмета обобща. Мисля, че това е достатъчно. Ако имате някакви допълнителни въпроси съм готов да ги адресирам.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Имам само един въпрос. Понеже кмета каза наем, път тук пише отстъпено право на строеж. Кое е.....

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Е така де отстъпеното право не е ли.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не е наем, а отстъпено право на строеж.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Разбира се. Точно така е.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Да, да. Благодаря ви.

Колеги, ако имате някакви въпроси към г-н Пейчев.

Благодаря ви г-н Пейчев.

Желаете за изказване? Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ КРАСИМИРОВ ГРАДЕВСКИ – общ съветник:

Уважаеми г-н Кмет.

Г-н Председател.

Колеги.

В тази връзка която изслушахме г-н Пейчев, аз мисля, че ние трябва да подкрепяме такива инициативи на фирми които искат да инвестират в община Дупница и аз лично ще гласувам „за“ защото ние трябва да показваме на хората, че в община Дупница всеки е добре дошъл да инвестира в община Дупница и ние ще подкрепяме с каквото можем тези техни начинания.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли други желаещи за изказване?

В договора има малки технически грешки, ако може вносителя да ги представи.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Милен ще ги представи.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Те са малки технически.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Някаква ехидност ли усещам г-н Председател. Аз не го разбирам това нещо.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Не, не, напротив. В никакъв случай, напротив.

Заповядайте г-н Попов. Моля колеги, по докладната г-н Попов ще представи как трябва да изглежда. В договора ли?

АДВ. МИЛЕН ПОПОВ – юрист ОБС:

Благодаря г-н Председател.

Допуснати са технически неточности в изписването на втория имот както в мотивите така и в приложения към проекта за решение предварителен договор за учредяване правото на строеж. Доколкото в мотивите те няма как да бъдат коригирани и не е необходимо.

В чл. 1, ал. 1 от приложения проект на договор по отношение на описанието на втория поземлен имот същите следва да се чете „**поземлен имот с идентификатор 39339.129.1**“. **същият имот е с площ: 240 541 кв.м.**, а не както е посочен в проекта на договор 30 721 кв.м. също така **номер по предходен план: няма**. Неправилно е записано 129007. Дублирано е от първия имот.

Така, че това са техническите неточности. Същата е местността и населеното място е същото и всички останали други данни са същите.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Желаете за изказване?

Само искам да изчета още веднъж промяната за да стане ясно.

Във второто бордирано изречение „поземлен имот с идентификатор да се чете 39339.129.1“. В площта където пише 30 000 да се чете 240 541 кв.м. и отпада номер по предходен план.

Г-н Градевски, заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Председател.

Г-н Кмет.

Колеги.

Аз имам едно питане. Стана ми така интересно, относно сумата от 200 000 лв. която казахте. Дарение от страна на инвеститора, нали така до колкото разбрах, за нуждите на общината. Питането ми е какви са мотивите някой да ни подари 200 000 лв.

Второто ми което е. вие казахте, че от времето на старото Актавис към момента ние не сме имали такъв инвеститор на територията на нашата община. Двете инвестиции не могат да бъдат оприличавани тъй като Актавис е един голям работодател, който с построяването на този завод е подсигурил не малко работни места. Относно фотоволтаиците ние ще предоставим не малка площ като терен. В крайна сметка какви ще бъдат бъдещите облаги. Имаме ли нещо заложено? Примерно колко работни места ще бъдат открити, колко хора ще бъдат ангажирани за построяването, кои фирми ще го построяват, ще се разчита ли това на местно ниво да се случи, ще имаме ли ние някаква облага след това от този произведен ток който ще бъде. Защото реално да не влизаме в по-задълбочени разговори, аз съм скептичен относно тези системи тъй като ние покриваме едни големи площи от нашата земя, а самото им бъдеще все още не е ясно като технология и какво ще се случи в близките 10 год. или 15 год.

Та да обобщим само. Интересува ме какви са мотивите някой да ни даде 200 000 лв., защо. Нито сме най- хубавите, нито сме най-умните, нито сме най-добрите. И другото нещо. Каква ще бъде добавената стойност от този инвеститор който идва тук и иска стотици декари.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Заповядайте г-н кмете.

Г-Н БОЖИДАР ПЕЙЧЕВ:

Първо от гледна точка на стимула да инвестираме в общината, ние вече сме инвестирали не малко в реновиране на пътища, имаме инвестиции в правене на свлачище в параклиса в с. Крайници и т.н. Ние като инвеститори имаме цел като изграждаме едни от най-големите паркове в България. Ние по принцип не знам дали сте запознати с нашата структура. Работим с много международни инвеститори и по принцип имаме стимул да презентираме максимално добре и мястото където съответно се помещават нашите инвестиции защото имаме намерение в последствие да се развиват. Така, че целта ни е като цяло да развиваме местностите където инвестираме и изграждаме каквото и да бъде и каквото и да било.

От гледна точка на втория ви въпрос за облагите. В момента доколкото знам на имота работят.....

/обаждаме от зала/

На втория. Ами ние ги третираме като едно цяло защото това е просто.....

/обаждаме от зала/

Ами това беше отговора. В смисъл в някаква степен имаме стимул да развиваме общината по някакъв начин. Да развиваме района в който инвестираме.

А иначе от гледна точка на втория въпрос за допълнителни работни места. В момента на обекта работят 35 човека от които до колкото знам имаме желание да намираме допълнителни хора които като приоритет винаги биха били в самия район. Чисто оперативно не съм запознат, но от гледна точка след това и в поддръжката на парка ще е необходимо предполагам между 10 и 15 човека които да са активно ангажирани. Естествено винаги ще ги гледаме да са с приоритет местни защото то е логично да търсим някой местен отколкото някой постоянно да пътува.

Чисто енергийно ще подпомогне от гледна точка на изграждането на възлова подстанция, която е прецедент в българската история в интерес на истината, която ще бъде дарена на ЕСОТ и по този начин би трябвало да се подобри преноса на ел. енергия в района.

/въпрос от място/

И в Крайници и в Дупница. Да, целия район защото като цяло възловата подстанция е доста мащабна като цяло.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Г-жа Лидия Павлова, тука не сме редакцията, медията. Ако обичате сега.....

Г-н Пейчев, извинете. Благодаря ви.

Д-р Соколов.

Д-Р ПЛАМЕН СОКОЛОВ – общ. съветник:

Г-н Пейчев, поздравявам ви. Г-н Чимев, когато почтеността влезе в тази зала общината ще върви напред. За протокола, това действие можеше да стане по друг начин и тези пари да отидат другаде. Така, че ви уважавам винаги младите хора които..... Надеждата ни е вие да промените България и това което ни заобикаля.

Г-н Чимев, защо ви поздравих? Допускам, че един Кмет когато води такъв предварителен разговор може да промени посоката на парите. За това ви поздравих, почтена позиция. А защо са 200 000? Защото сигурно хората не могат повече да дадат. Но когато някой ни дарява нещо и изгражда на нашата територия нещо, какво по-хубаво от това.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Аз търсех спонсор, ако ми позволите. Г-жа Мариана Димитрова, кмета на с. Крайници. Преди седмица ли идва Мариана, или две за параклиса. Айде кажи им на колегите какъв разговор бяхте провели.

/Мариана Димитрова – Кмет с. Крайници: отговор от място/

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря.

Заповядайте за реплика.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

До колкото разбрах фирмата инвеститор е ЕВРОХОЛД. Нали така? Аз имам едно такова питане директно към вас. Тъй като знаете, че последните месеци цената на ел. енергията за много общини става непосилна. На нас ни предстои също колкото и да сме стабилна община финансово да дойде един момент в който да се сблъскаме с този проблем. Като се има предвид, че на територията на нашата община ще бъде изграден такъв голям соларен парк чисто формално можем ли ние да се възползваме, общинските имоти от преференциална цена на ел. енергията.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря г-н Градевски, но не мисля, че въпроса е адекватен и на място сега точно днес.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Защо да не е?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Едва ли човека има такива правомощия. Това е въпрос на търговски договори.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Г-н Костадинов, ако човека не е в неговата компетенция да отговори ще мотивира една такава среща.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Този човек е „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“. Ще изгражда соларен парк някога някъде, а не е ЕВРОХОЛД.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Чудесно. Като го изградят някъде някога защо да нямаме възможност.....

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ако мине преотреждането, ако има финансиране, ако има еди какво си, когато го изградят може да говорим на тази тема.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Защо ние да нямаме една такава възможност за бъдещи разговори?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Разбира се, че може да имаме, ама сега. Не ми се сърди ама. Добре, г-н Пейчев.....

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Тука това е в наш интерес. Няма кой да се сърди. Ако може и имаме възможност би било добре, ако няма възможност, аз питам.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

А искате да кажете като дарихте 200 000 лв., дали не може да дадете малко ток.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Еми като са тръгнали поне да има.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Всъщност двестата хиляди лева дали ги дарихте или още не сте?

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Ти сам каза, че има процедура. След преотреждане.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Ааааа значи тате ще ти купи колело ама после. Да, аз за двестата хиляди също много се интересувам. Заповядайте г-н Пейчев.

Г-Н БОЖИДАР ПЕЙЧЕВ:

От гледна точка на изкупуване на енергия мисля, че на всички ни е ясно, че няма как да го дискутирам. Това е абсолютно вече доста сериозен въпрос, който..... Искam само да отбележа защото мисля, че това е доста важно. Значи този парк не се финансира само със собствени средства. Той се финансира и с банкови средства. Съответно аз до колкото ви разбирам вие си го приемате като някакъв тип субсидия едва ли не, че даваме преференциални условия за цени които все едно ще бъдат за наша сметка. Чисто икономически не мога да разбера по какъв начин би било възможно това и наистина честно казано не мога да разбера самия въпрос по какъв начин изобщо може да бъде обоснован при положение, че това е инвестиционно решение. Значи ако условията в смисъл няма най-вероятно да отидем да работим защото тука говорим за произвеждане на ел. енергия от сорта на 100 GW. Такова количество обикновено ние като производител отиваме да говорим с големи консуматори на ел. енергия, защото така е най-ефективно да се предоговори цена. Да правим такива практики, но обикновено се говори с големи изкупвачи на енергия, производители и т.н. в смисъл по какъв начин вие си представяте, че ние ще предоставим някакви преференциални условия на местните земи, аз поне така разбрах. В смисъл честно казано не мога да си го представя като логистика. Ако имате някаква по-конкретна идея нали ОК нека го обсъдим, но честно казано не сме се замисляли. Нашата идея е нали ние сме собственик на тази земя която е в съседство. Тя е хиляда триста и няколко дка. Тя е огромна и искаме да вземем съседната с цел разширяване. Казвам ви от икономическа гледна точка защо го правим. Правим го защото ние правим основната инвестиция при изграждане на фотоволтаични цет паркове е изграждането именно на тази първо инфраструктура. Само да ви кажа пътя от шосето до самия имот ние сме го изграждали. Този път реално нямаше иначе начин да се достъпи освен с офроуд машини и т.н. изграждаме някакви инфраструктура, изграждаме инфраструктура по присъединяване към електро преносната мрежа, която само ще кажа няма нищо общо с електро преносната мрежа на ЕРМ Запад. Това е електро преносната мрежа на ЕСОТ, което е високо напрежение и съответно е абсолютно логично ние да искаме да разширим нещо без допълнителна инвестиция в точно тази инфраструктура допълнително. Абсолютно според мен от икономическа гледна точка е логично. А откъм изкупуването на енергия мисля, че трудно приложимо е да говорим на такова ниво.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Има ли други желаещи за изказване?

Сега ще гласуваме дребната техническа грешка с вдигане на ръка.

Който е „за“ договора да бъде променен, това което прочетохме, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ ЗА “

“ ПРОТИВ “

“ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ “

29

няма

няма

Преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за

5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
24.	Венелин Раймонд Коларов	въздържал се
25.	Георги Василев Георгиев	въздържал се
26.	Емилия Райчова Кузманова	въздържал се
27.	Иван Миланов Раков	въздържал се
28.	Светозар Благоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	против
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	5

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 25, ал. 5 от ЗСПЗЗ, във връзка с чл. 62 ЗЕ и чл. 19 ЗЗД, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 229

1. Общински съвет – Дупница дава съгласие и одобрява проект за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж между Община Дупница и „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“ ООД, ЕИК 206934480, представляващ неразделна част от настоящото решение.

2. Възлага на Кмета на Община Дупница да сключи предварителния договор по т. 1 съгласно приложения и одобрен проект на предварителен договор.

Приложение: Проект на предварителен договор за учредяване на право на строеж между Община Дупница и „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“ ООД, ЕИК 206934480.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 669/07.12.2022 г./

Становище на икономическата комисия – положително.

Имате думата за изказване.

Заповядайте г-н Гущеров.

Г-Н ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – общ. съветник:

Уважаеми колеги.

Г-н Кмет.

Г-н Председател.

Аз като колегата Соколов няма да стискам ръце, но ще дозапозная колегите които не бяха на икономическа комисия и с част още от положителните неща за община Дупница. Вече над 100 000 лв. са платени като такси и са влезли в общината. Подстанцията която би трябвало да се изгради в землището в близост до проекта е на стойност около 23 000 000 лв., които ще бъдат дарени на системния оператор, така наречения ЕСО който е държавна структура. Говорим тука от тази трибуна, че трябва да приветстваме инвеститорите и тука виждам една малко абсурдна ситуация. Колегите от БСП за което ги поздравявам, които винаги обикновено се съмняват или нещо друго, а дясната партия в която по принцип и сме част така на национално ниво се въздържат от едни такива инвеститори. Може би тогава нека им се предостави възможност за да знаем каква е причината и не даваме ли лош сигнал, както г-н Градевски преди малко се изказа от тази трибуна, че ние трябва да се стремим към такива инвеститори и са добре дошли, а не тука да се чувстват като на кръстосан разпит както преди малко. Ами защо дарявате? Даряват защото ясно и категорично отговориха, че искат всяко едно място в което се случва такава инвестиция да бъде по-добро. Съответно те по този начин рекламират и своя бизнес. А пък това, че са избрали да са на територията на Дупница и на Сапарева баня е просто божа работа, че тази инвестиция се случва в този район.

И за да завърша. Тъй като на икономическа комисия доста обстойно бяха поставени въпроси от колегите от всички политически групи, чуе с тази подстанция се решава един от големите проблеми в населените места около проекта Крайници, Яхиново, Червен брег, Сапарева баня, Овчарци и Сапарево. Дори само това да останеше от този проект не е никак малко.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-Н ГЕОРГИ КРАСИМИРОВ ГРАДЕВСКИ – общ. съветник:

Уважаеми г-н Кмет.

Г-н Председател.
Колеги.

Бях провокиран от някои изказвания и ще кажа само едно. Изграждането на една такава централа на първо място е национална сигурност. Не знам някои хора дали си дават сметка за това нещо. Защото онзи ден по централните новини имаше едно село в България, което е с липса на ток и с режим на ток. Една такава централа на първо място пак казвам това е национална сигурност. И ние наистина трябва да приветстваме всяка една такава инвестиция и да заставаме зад тях.

Второто нещо което искам да кажа. Има постъпления за община Дупница от наеми от дарения и т.н. така, че не виждам защо въобще трябва да дискутираме това нещо.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Благодаря ви.

Г-н Гущеров, реплика към мен сигурно беше, към нашата група.

Ние заявихме горещо подкрепяме инвеститори..... Е казахте вие като партньор на национално ниво..... аз изключих ама нищо де. Ние приветстваме от нашата група горещо всеки инвеститор от най-малкия до най-големия. Каквито и съображения сме имали сме ги казали където е било необходимо. Използвам случая, че тука има представител на инвеститора. Пожелавам ви успех. Силно се надявам тази инвестиция да ви се получи, да бъде изключително стойностна. Аз няма да изпадам тук колко е важно и какво е важно и кой, какво и как. Пожелавам ви успех и ще се придържахме и ако можем с нещо да ви съдействаме ще ви съдействаме. Имаме си нашите съображения като група, нашата позиция, която сме изразили където е необходимо.

Има ли други желаещи за изказване?

Ако няма преминаваме към гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
24.	Венелин Раймонд Коларов	въздържал се

25.	Георги Василев Георгиев	въздържал се
26.	Емилия Райчова Кузманова	въздържал се
27.	Иван Миланов Раков	въздържал се
28.	Светозар Благоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	против
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	23
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	5

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 25, ал.5 от ЗСПЗЗ, във връзка с чл. 62 ЗЕ и чл. 19 ЗЗД, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 230

1. Общински съвет – Дупница дава съгласие и одобрява проект за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж между Община Дупница и „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“ ООД, ЕИК 206934480, представляващ неразделна част от настоящото решение.

2. Възлага на Кмета на Община Дупница да сключи предварителния договор по т. 1 съгласно приложения и одобрен проект на предварителен договор.

Приложение: Проект на предварителен договор за учредяване на право на строеж между Община Дупница и „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“ ООД, ЕИК 206934480.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща точка от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предоставяне на съгласие за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. / вх.№ 670/07.12.2022 г./

Становище на икономическата комисия – положително.

Има ли други желаещи за изказване? Още така някой да развее знамето.

Само ще ми позволите една дума. Г-н Гущеров, ние преди като направихме реплика. Ние не звъним по късни доби ще гласува ли заради мен и т.н. Ние сме партия. Имаме си позиция, имаме си принципи. Не сме правила организация. Не че не можем както го правят някои други. Това само ще допълня.

Има ли още желаещи за изказване?

Преминаваме към гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	за
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	отсъства
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	за
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
24.	Венелин Раймонд Коларов	въздържал се
25.	Георги Василев Георгиев	въздържал се
26.	Емилия Райчова Кузманова	въздържал се
27.	Иван Миланов Раков	въздържал се
28.	Светозар Благоев Тричков	за
29.	Лорета Методиева Николова	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	против
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	1
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	5

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 29, ал. 3 от ЗОЗЗ, във връзка с чл. 62 ЗЕ и чл. 19 ЗЗД, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 231

1. Общински съвет – Дупница дава съгласие и одобрява проект за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж между Община Дупница и „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“ ООД, ЕИК 206934480, представляващ неразделна част от настоящото решение.

2. Възлага на Кмета на Община Дупница да сключи предварителния договор по т. 1 съгласно приложения и одобрен проект на предварителен договор.

Приложение: Проект на предварителен договор за учредяване на право на строеж между Община Дупница и „ВЕРИЛА СОЛАР ПАРК 2“ ООД, ЕИК 206934480.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател:

Преминаваме към следваща докладна от дневния ред. Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобрение на Споразумение по чл. 112, ал.3 от Закона за водите и чл. 83 и чл.83а от Закон за устройство на територията между ОБЩИНА ДУПНИЦА и Надежда Кирилова Ангелова, Венцислав Димитров Червилов и Виолета Георгиева Червилова. / вх.№ 671/07.12.2022 г./

Становище на комисията по ТСУ – положително.

Г-жо Китанова, възможно ли е който прецените да даде малко подробности по докладната тъй като не е най-ясната докладна. Арх. Пилев, ако вие желаете?

Г-жа Желязкова. Добре. Добре де, ако желаете дайте обяснение от комисията. Заповядайте. Не желаете. Да изчакаме г-жа Желязкова.

/Чете проекта за решение по докладната записка, приложена към протокола/

Очевидно се касае за преминаване на водопровод, с който се уреждат сервитутните отношения и преминаването между община Дупница и частните инвеститори.

Има ли желаещи за изказване или преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	отсъства
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за
15.	Първан Ангелов Дангов	отсъства
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за

20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	за
28.	Лорета Методиева Николова	за
29.	Светозар Благоев Тричков	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	отсъства
33.	Йонко Йорданов Гергов	за

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т.8 и т.23, чл. 34, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл. 112, ал. 3 от Закона за водите и чл. 83 и чл.83а от Закона за устройство на територията, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 232

1. Общински съвет – Дупница одобрява Споразумение по чл. 112, ал.3 от Закона за водите и чл. 83 и чл.83а от Закон за устройство на територията между ОБЩИНА ДУПНИЦА и Надежда Кирилова Ангелова с ЕГН *****, Венцислав Димитров Червилев с ЕГН ***** и Виолета Георгиева Червилева с ЕГН *****.

2. Упълномощава Кмета на Община Дупница да подпише одобреното в т.1 от настоящото решение Споразумение.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Следваща точка от дневния ред е , Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на ОбС – Дупница, относно Избор на одитор – дипломиран експерт-счетоводител на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД , гр. Дупница. / **вх.№ 672/07.12.2022 г./**

Докладната е от мен. Касае се за избор на одитор, който да завери отчета на В и К Дупница.

Становище на ИК е положително.

Имате думата за изказване. Ако няма желаещи ще гласуваме с вдигане на ръка.

Който е „за“ моля да гласува.
Гласува се.
Гласували:

“ЗА”	26
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	няма

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 146, ал.1 и сл. от ТЗ, чл.37, ал.1, т.3 от ЗСч, чл.21, ал.1, т.23 и чл.27, ал.3 от ЗМСМА и чл. 18, ал.1, т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества, ОбС – Дупница, като едноличен собственик на капитала на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД, гр. Дупница, прие

РЕШЕНИЕ

№ 233

1.Общински съвет-Дупница избира за одитор – дипломиран експерт-счетоводител на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД, гр. Дупница - „КЕЙ БИ“ ЕООД, с цена на услугата 3 870 лв.без вкл.ДДС.

2.Общински съвет-Дупница възлага на управителя на “Водоснабдяване и канализация - Дупница” ЕООД, гр. Дупница да сключи договор за независим финансов одит с избрания одитор, в съответствие с разпоредбите на Закона за независимия финансов одит.

*** *** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:
Колеги, 5 минути почивка.

*** *** *** *** *** ***

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

В залата присъстват 25 общински съветника.

Имаме необходимия кворум.

Преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с идентификатор 87727.16.418 местност „Полето” по Кадастралната карта на с.Яхиново, общ.Дупница. / **вх.№ 410/15.09.2020 г./**

Колеги, искам да стане ясно защо докладната влиза. Очаквахме тук да бъдат представителите на инициативния комитет. Тук виждам само г-н Пеудов не знам дали сте член и г-жа Скоклева.

Знаете тази докладна се гледа за четвърти път в ОбС. Тя и днес влиза не защото предайте в Яхиново ОбС настоява да се гледа или не настоява, тя влиза защото съда императивно разпорежда в едномесечен срок от влизането на решението в сила да бъде преразгледана от ОбС. Тя се гледа, защото има съдебно решение, където освен, че общината е осъдена да плати разходите съда не приема аргументите на ОбС, че не одобрява докладната и я връща за ново преразглеждане, като я връща за четвърти път да се разглежда. Казвам всичко това, първо защото който желае да се изкаже днес по темата и много моля да изтъкне ясни, точни, подредени мотиви, които ще бъдат записани в протокола и които се четат от съдебния състав, от страните по делото и се използват в самото дело. Така, че всякакви думи изказани в момента ще бъдат представени на съдебното дело и те ще служат като мотив „за“ или „против“ решението на съдебния състав.

Следващото нещо, което моля да имате предвид, че съда вече няколко пъти отхвърли политическите ви декларации. Съда иска подредени мотиви и аз се надявам хората, които са „за“, „против“ или „въздържа ли“ се да формулират тези мотиви, да ги формулират ясно ако може да ни ги дадат в писмен вид, но задължително трябва да ги изчетат на микрофона.

Уважаема г-жо Скоклева, уважаеми хора от Яхиново.

Искам да се обърна към всички хора в Яхиново и да им кажа, че някак си от една страна аз изключително много приветствам тази гражданска активност. Аз като човек демократ като човек, който съм се борил за гражданското общество на мога да не приветствам тази сериозна гражданска активност. От друга страна българското законодателство не е толкова лошо, колкото се опитват да го представят щом тази прозрачност доведе до тези обществени реакции. Сиреч, обвиненията, че законите не били пълни, не били добри аз не ги приемам и не ги възприемам.

Другото, което не възприемам, не се съгласявам е силното политизиране на въпроса. Да насочиш фокуса по този експертен, градоустройствен, обществен въпрос към ОбС, да насочиш фокуса и да цитираш кой е за и кой предавал хората или еди какво си, за мен е неприемливо. В тази зала ние сме политици и представляваме политически сили и групи общински съветници. Всяка партия и всеки политик има своето политическо верую, своите принципи как да се развива едно нещо и от тази гледна точка не мога да разбера какво значи: „Вие не се съобразявате с нас.“ Аз с подобно нещо не мога да се съглася. От предния път сега от медиите и от социалните и от местните медии и от националните медии аз виждам, че продължава да има едно сериозно неразбиране по въпроса. Нещата ескалираха дотам и тука искам дебело да подчертая, че сега вече нещата завиха в друга посока според мен лично. Факта, че инициативния комитет сега се обръща и иска цялостно преразглеждане на зоната отредена там, която да бъде предимно производствена да си остане земеделска и ако бъде внесена подобна подписка, каквото е... инициативния комитет това според мен това съвсем спокойно може да бъде разгледано и може да бъде послужи като наистина общественото мнение за развитието на този район.

Същевременно г-жо Скоклева предайте и на инициативния комитет не е без значение мнението на собствениците на тези имоти. Общенията, че общината продава нещо, за да стане завод или вредни производства са несъстоятелни. Общината не продава. Това са частни имоти ако някой желае да продаде да го продаде ако някой не желае да си прави градинка или пасище или каквото желае.

Второ. Обвиненията, че ОбС е решил там да бъде производствена зона са абсолютно несъстоятелни, защото ОбС даде разрешение за изготвяне на общ устройствен план, който се прави от експерти, от архитекти от градоустройствени от компетентни хора, от геодезисти, от икономисти от юристи. Той не се и одобрява от ОбС, той минава пред общински експертен съвет, той се довежда до знанието на жителите на цялата община. Не случайно има становище от кметове, от граждански организации. Сега аз си спомням, че на два пъти в тази зала се проведе обществено обсъждане. Отлично си спомням, че Народен съюз имаше не

един а двама общински съветници тогава и аз не чух някой от общ. съветници да каже от кметовете или от който и да било там да не бъде промишлена зона или производствена зона или да не бъде зона за предимно производствено предназначение. И сега някой да се прави на изненадан и да не знае фокусира и да наслагва обвинения някак си е неприемливо и не бих казал, че е честно.

Сега ако обществото да приемеме, че не е разбрало възможно е не се прави всяка година общ устройствен план. Сега хората смятат, че там трябва да не бъде такова предназначението, мисля че може да се обърнете към екипа, който прави общия устройствен план и не знам доколко е възможно това нещо да се промени. Приемам, че може да се обърнете и към ОбС като органа, който определя политиките за развитие на общината и ОбС да бъде трансмисия, която да предаде на администрацията или да се обърнете към г-н Чимев, който...администрацията е тази, която ръководи проекта, който...екипа, който изготвя общия устройствен план. Сиреч в нашата група, защото в такъв момент всяка група дава своето си мнение. Ние винаги сме били в подкрепа на инвеститорите. Подчертавам винаги и за всичко стига тази подкрепа да бъде прозрачна, честна и да бъде защитен обществен интерес и интереса на община Дупница. Сега обаче с оглед на променените обстоятелства казах защо в групата на СДС решихме този път да се въздържим. И ще кажем нашите мотиви.

На първо място въпреки лично моето предложение към тях инвеститорите не представиха убедителни доказателства за техните намерения, които считат да осъществят. Представянето на убедителни доказателства може да бъде по най-различни начини. Аз си позволи да предложа да направят идеен проект, който да служи като отправна точка в бъдещото им, в бъдещите им действия или в това, което ще направят в бъдеще. Лично аз организирах нова среща на която инвеститорите се явиха. На самата среща отново те отново не успяха да убедят представителите на района и на с. Яхиново и наистина са се отказали от намерението си да правят завод за преработка на пластмаса или какво и да било производство, което може да бъде вредно, въпреки моите неколkokратни настоявания и в съда и тук.

Второ. Видна е волята на ОбС да не разреши това преотреждане. ОбС, колкото и съда да не приема този аргумент е изразител на волята на хората и съгласно ЗМСМА определя политиките за развитието на общината. ОбС представлявайки гражданите на с. Яхиново не можа да стигне до аргументирано мнение, че е защитено възможността за вредно производство. Ние ОбС не приема априори, че инвеститорите ще направят вредно производство, но счита че не е достатъчно защитена възможността това да се случи изцяло по вина на инвеститорите.

Трето. Преотреждането в предимно производствена зона допуска възможността в следващ етап да бъде направено вредно производство. Сиреч бидейки зоната отредена за предимно производствена за сервиз и склад нищо не пречи утре всъщност да се реализира някакво вредно производство. Допустимостта на нормативната база това да се случи предопределя решението на общинските съветници да не подкрепят това преотреждане. Завършвам със следното. Поканих изрично едни от най-видните членове и общински съветници да дойдат в съда на делото, защото те са много решителни, много активни, срещат се с медии, търсят медии обаче никой не дойде с мен в съда. Това предайте на хората от Яхиново. Другото, което да им предадете. Дали не трябва да насочите вашата активност към съда не към ОбС. Дали пък така... обявяването за злодеи на общинските съветници няма политически цели. Дали някой не търси чрез страховете на хората да трупа политически дивиденди? Дали някой не се опитва да подведе хората в Яхиново и да направи така, че да се изпълни онази стара българска поговорка“Кой каквото прави за себе си го прави“ и да предопредели невъзможността за развитието на района на с. Яхиново. Не се наемам да дам оценка, но лично си мисля, че в този случай малко бъркате.

Благодаря ви.
Заповядайте г-н кмете.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Г-жо Скоклева с вас по темата сме говорили много пъти. По ЗМСМА, когато има инвеститор проявил интерес да си преотреди имот кмета на община Дупница е длъжен да входира докладна за преотреждане. Хронологично четвърта ли е, пета ли е не ги помня.

Слабия момент в тази цяла процедура, която ОбС спира не коментирам основателно или не е, че нямаме мотив. Това, което каза преди малко председателя съдът пита на какво основание. Вие не процедурите промяна на тази земя. Същото, което предния път говорихме, по-предния път част от инициативния комитет идваха няколко пъти, помолих ги намерете хора, които имат доволно опит в тази посока да дойдат в съда, да защитят нашия интерес. Ние няма как да спрем да входираме тази...т.е.аз няма как да спра да входирам подобна докладна. Нямам основание. Намерението на населението е ясно. Намерението на инвеститора е ясно. Двете страни стоят една срещу друга по средата сме ние ОА и ОбС. Така, че ако искате нещата да не се случат, трябва да имаме аргумент, с който да го спрем. По другия момент за който беше отворена тема общ устройствен план. Имахме две масови обсъждания. То е на етап съгласувки и приемане. Предполага се, че има възможност да бъде коригирано тази зона. Само, че тука си давате сметка на какво обричат тези имоти и тези, които имат реализирани вече такива намерения. Щом като населението на с. Яхиново не иска да има производствена зона насила никой не може да ги накара да има. Само, че ако има в момента там такива, които имат намерение нещо да реализират по този начин вие ги лишавате. Това предполагам не са хора от други общини, това са от наша община и най-вече живущи или близки до с. Яхиново. Така, че всичко е във вашите ръце. Чисто процедурно и днес няма да мине предполагам докладната, защото колкото и да се правиме на експертно избрани и гонещи интереса на инвеститорите всеки се пази да не го посочат с пръст. Да не каже:“ Ето, те бяха виновни.“

Затова, моята молба е неприемайки, защото очаквам да не се приеме докладната да намерим експерти, които да защитят интереса на неприемането на тази докладна.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Г-н Севдин, заповядайте.

Г-Н КОСТАДИН СЕВДИН – общ.съветник:

Уважаеми г-н кмете,

Г-н председател,

Колеги.

Аз мисля, че ние като политици трябва да опростяваме нещата и трябва да гледаме интереса първо на хората. Съда е една институция, инвеститорите са друга страна. Както председателя и г-н кмета каза ако се погледне от различните гледни точки, може би всеки има право, но да поговорим малко за правата на хората, които живеят на това място. Когато ти не си съгласен с нещо да се случи в твоето родно място, ти си жител там организираш подписка. Това е един вид неформално референдум. Т.е ти изразяваш несъгласие нещо да се случи на твоята територия. Нещата са много прости. Съобразяваш се с мнението на хората. Защо? Защото те живеят там. Инвеститора е следващия момент. Кой крив, кой прав има си съд хубаво. Ние като хора, като политици все пак трябва да се съобразим с общественото мнение в селото.

Така, че аз ще гласувам против.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви.

Заповядайте.

ИНЖ. МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Нищо неверно не казвате. Така е.

Само, че има правила, закони по които нещата се случват. Референдум може да има по тема, която касае нещо друго, не ЗМСМА. Тук имаме процедиране на ПУП.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви.

Г-н Хаздай.

Г-Н ЛЕОНИД ХАЗДАЙ – общ.съветник:

Уважаеми г-н кмете,

Г-н председател,

Колеги.

Чухме изказвания за правата на хората, за нарушаване на обществения интерес.

Изказвам се с ясното съзнание, че тази докладна за ен ти път няма да мине. Аз ще си позволя да изброя някои факти.

Първо. Демокрацията откакто е измислена има две основни колони. Едната е правото на мнозинството. Втората обаче колона е правата на малцинствата. Когато има казус при който тези две колони се сблъскват се обръщаме към закона. В нашия случай имаме законно входирано инвестиционно намерение. Законно внесена докладна записка. Многократно подхвърляна и многократно определена като незаконосъобразно върната от съда.

Да, има инициативен комитет, който не одобрява намерението на инвеститора. Което е била в неговия първи вариант. При сегашния посочен вариант обаче от другата страна на незаконосъобразните отхвърляния имаме какво? Съмнения. Имам съмнения, че евентуално някога там нещо ще се случи. Ами аз имам друго опасение. Представете си, че в с. Яхиново външен човек си купи къща и иска да отиде да живее там. Този външен човек е с хроничен конюнктивит. Изключително заразно заболяване с реална опасност за здравето на жителите в това село. И ви питам. Ако подобен инициативен комитет застане под прозорците на ЕСГРАОН и на службите в полицията за да откажат адресна регистрация на този гражданин, какво правиме? Чии интерес защитаваме на инициативния комитет или на човека с конюнктивит, който реално наистина може да застраши здравето на жителите в селото.

Ще завърша с една мисъл на бащата на демокрацията Перикъл, който е казал: “Понякога трябва да сме щастливи, че не се случва това, което желаят масите.”

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви.

Г-н Градевски.

Г-Н ГЕОРГИ КРАСИМИРОВ ГРАДЕВСКИ – общ.съветник:

Уважаеми г-н кмете,

Г-н председател,

Колеги и всички гости.

Ще започна малко по-отдалече, когато на предишна сесия гласувах против. Тогава мотивът ми беше, че гласувам защото няма точна яснота и заради притесненията на жителите на с. Яхиново.

Към днешна дата ще гласувам „за“ това нещо, защото ние сме тук, за да дадем едно разрешение а след това има служби и то не една и две, които трябва да дадат разрешение за какво да се използва, дали е възможно да се използва и как да се използва. В тази връзка днес също гледахме два ПУП-а, които разрешихме. Гледали сме такива хиляди, които разрешихме и според мен не е о,кей към едни да действаме по един начин към други по друг начин.

Разбирам притесненията на хората от Яхиново и ги подкрепям в това нещо, но аз вярвам, че има закони и закони, които се спазват и институции, които работят и им заявявам, че ако в бъдеще има някакви наченки за такова производство аз ще съм пръв, който ще застане пред тълпата от Яхиново и ще отстоявам техните позиции.

Но е несъстоятелно да отхвърляме...ние да съда не един, не два пъти казва, че е неоснователно нашето отхвърляне на тази молба.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви.

Заповядайте.

АДВ. ЙОНКО ГЕРГОВ – зам.председател на ОбС:

Благодаря г-н председател.

Уважаеми г-н кмет.

Колеги.

Надявам се правите разлика между неодобрява, отхвърля или не приема проекта за решение. Аз мисля, че много пъти едно и също си говориме в тази зала и в крайна сметка делото отива в съда, където съда ни го връща отново за ново преразглеждане. Същото ще се получи и днеска. Мотивите, които председателя изчете от името на групата на СДС ще бъдат абсолютно несъстоятелни за съда и отново за породен път това нещо ще бъде върнато.

Ако волята на ОбС е да отхвърли това инвестиционно намерение мисля, че трябва по друг начин да бъде формулиран проекта за решение и по друг начин да бъде взето това решение, което съответно да бъде мотивирано като мотивите, които чух в залата изобщо не са мотиви на едно отхвърлително решение. В тази връзка ви предлагам още веднъж да се помисли по начина по който следва да се мотивира един проек за решение, защото така предложеният ни той просто не събира необходимият брой гласове „за“ . в крайна сметка това, което ние изпращаме на съда е ОбС не приема проекта за решение формулиран по начина по който ни е зададен, а решението не е ОбС отхвърля инвестиционното намерение.

Моля ви да направите тази разлика, затова взимам думата за процедура.

Предлагам да отложиме гласуването по тази докладна за следващо заседание на ОбС.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Сега изпраща за ново произнасяне присъдата на съда.

Сега г-н Гергов аз приемам вашата забележка и напълно съзнавам, че нашите мотиви на СДС може би няма да бъдат приети от съда, само че къде са мотивите на инициативния комитет.колко пъти молихме инициативния комитет? Къде са мотивите на всички, които гласувахте „против“? къде са мотивите на Народен съюз? Къде са мотивите на г-н Гущеров? Всеки път идвате тука, правите политиканстване, говорите си, плашите хората в Яхиново и идвате тука с голи ръце и чакате на ОбС. И всеки път съдията и жената ме попита в очите казва: А бе г-н председател кажете какво да се направи? Какво да и кажа, че тука идвате да си правите политика? Това ще и кажа следващият път.

А когато ви поканих да дойдете на дело, защо не дойдохте? Когато ви поканих инициативния комитет защо не дойдохте? Защо не кажете в Яхиново това нещо? Ето днес ви каня на следващото дело. Значи, идвате тука неподготвени, без мотиви... аз некакви мотиви направих. Йонко е прав ама пак нещо направих. Какво направихте от инициативния комитет? Нищо.

Заповядайте г-н Тричков.

Г-Н СВЕТОЗАР ТРИЧКОВ – общ.съветник:

Уважаеми г-н кмете,

Уважаеми г-н председател,

Дами и господа общ.съветници.

От името на „Народен съюз“ ще гласуваме против така предложената докладна. Мотивите са ясни. Цялото население на с. Яхиново е против тази докладна, има събрани подписи.

Аз се считам представител и на това местно население, тъй като съм избран и с гласове от с. Яхиново. Поради тази причина ще подкрепим тяхното желание, а именно да не се преотрежда тази земеделска земя в предимно производствена такава.

Защо? На първо място не ни убедиха по никакъв начин инвеститорите, че там няма да се случват вредни производства. Те заявиха, че са съгласни да не правят преработващ цех, склад за нехранителни стоки и автосервиз. На рутинния въпрос: какво съдържа този склад за нехранителни стоки, отговор не беше даден.

Включително и на ИК, на последната ИК експертите от ОА потвърдиха всеки един момент инвеститора, може да си смени инвестиционното предложение и да реши в утрешния ден, че вече иска да прави такова предприятие за преработка. На следващо място тази собственост може да се смени, те да продадат вече преотреденото в производствена... земята за производствени нужди на друг инвеститор, който да реши вече, че не е съгласен с техните обещания и да предприеме някакво вредно производство.

Напълно съм несъгласен с мотивите на АС Кюстендил. Ако приемем, че нямаме мотиви, решението не ние е мотивирано, то считам че до момента ние на днешното заседание на ОбС не сме взели нито едно мотивирано решение.

Никъде в ЗМСМА и в ПОДОС от нас не се иска да мотивираме решение. Ако някой ми покаже правно основание, как, кога и кой мотивира тези решения ще се съглася. Всеки ли общински съветник пише мотиви, на групи ли се делят „за“, „против“, „въздържал се“ и как се мотивира общ.съветник гласувал „въздържал се“?

Дотука ние гласуваме по един и същ начин абсолютно всичките проекто.решения. на голяма част от тези проекто – решения дори няма и дискусия. Това би следвало да се приеме, че всичките ни решения, които взимаме са немотивирани.

Относно това, че съда иска да чуе някакви мотиви. Аз ще прочета на глас Решение № 5615 от 24.04.2014 г. по адм. Дело №2175/2014 г. където ВАС приема за незаконосъобразно издаването на ПУП за имот извън регулация при липса на действащ ОУП. Съгласно чл. 59, ал.1 от ЗУТ извън границите на урбанизирани територии застрояване се допуска при спазване на кумулативно предвидените предпоставки, предвиждания да ОУП ако такъв е изработен и въз основа на действащ ОУП за застрояване на поземления имот или група поземлени имоти или на парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура, след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон. Липсата на действащ ОУП е пречка за изработването на ПУП за имот, който е извън регулираните територии. Това би било в противоречие с принципите на УТ. Устройственото планиране на територията на страната се извършва чрез териториално устройствени схеми. След тях се изработват общи устройствени планове на отделните общини следват ПУП за общини или части от тях и на последно място ПУП на отделните имоти.

Съгласно чл. 104, ал. 1 от ЗУТ предвижданията на общите устройствени планове са задължителни при изработване на ПУП. Изискването за наличие на ОУП в хипотезата на чл. 59, ал. 1 от ЗУТ следва от разпоредбата на чл. 60 от същия закон.

Считам, че не е необходимо да препрочитаме решение на ВАС а практика на ВАС единствено следва да посочиме...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Спрете дотук.

Г-н Гергов настоява за процедурата. Сега може ли да се разберете двамата юристи кое...г-н Попов смята, че не може да се гласува отлагане. Присъжда да се вземе решение...

АДВ. ЙОНКО ГЕРГОВ – зам.председател на ОбС:

Поддържам предложението си, въпреки становището на колегата. Считам, че един мълчалив отказ на ОбС да се произнесе в едномесечен срок е по-малкото зло, отколкото отново да приемем решение т.е. да не го приемем и отново да отидеме в един съдебен спор, който пак ще ни го отменят, пак ще ни го върнат, пак ще ни осъдят да платиме разноски.

Така, че мълчаливия отказ ние имаме време на първата сесия за следващата година да избистриме становището на съвета, мотивите и самото решение. Да го оправиме като в този период наистина инициативния комитет да внесат в ОбС свои ясни, разбираеми за всички мотиви, които ние да приложим към едно евентуално следващо отхвърлително решение пред АС.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Г-жа Скоклева, чухте инициативния комитет между някои медийни участия ако можете некой мотив да внесете немаше да бъде лошо, докато плюехте политиките и този г-н Иван, който се е фокусирал лично в мен като черния лебед на цялата история. Кажете, съда не вярва на сълзи...зад вас седи адвокатата на сем. Божкови. Казуса е изцяло юридически, а не е политически. Това предайте на г-н Кацов. Да не ни брои тука кой е „за“ и кой е „против“. Дайте мотиви. Вие изчетохте мотиви чест ви прави, друг е въпроса откъде ги взехте нали, но...друг път ще говориме. Важно е да ги прочете съда.

Колеги, г-н Йонко Гергов настоява да бъде взето под внимание неговото процедурно предложение, докладната да бъде отложена.

Съгласно Правилника на ОбС аз съм длъжен да подложя това нещо на гласуване, макар че не считам това нещо да бъде отложено.

Който е съгласен докладната да бъде отложена, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ЗА”	6
“ПРОТИВ”	16
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	3

Предложението на г-н Гергов се отхвърля.

Продължаваме дебатите.

Думата искаше г-н Градевски, след това г-н Гущеров.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ.съветник:

Уважаеми колеги за 4 път гледаме тази докладна нали.

С цел някой да се засегне само искам да попитам ние някакви идиоти ли сме се събрали тука бе хора? С риск.

Това, което се случва това е несериозно бе хора.

И аз съм го казвал и колегата Градевски ви го каза 10 минути по-рано. Някой чува ли въобще какво се коментира и какво се говори?

От нас се иска да вземем едно елементарно решение, което взимаме на всяка сесия. То там щело да има вредно производство. Има други контролни органи в бъдеще, които да прецизират какво производство ще има, дали ще бъде вредно или няма да бъде вредно. Ние седим и правим предизборна кампания. Има време колеги, има. Още 1 година има до изборите. Нека да си вършим работата адекватно. Изключително несериозно.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Г-н Гущеров, след това г-н Христов.

Г-Н ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – общ.съветник:

Уважаеми г-н кмет,

Г-н председател,

Колеги.

Постоянно в залата при обсъждането на тази докладна чуваме различни упреци, но аз искам да припомня на всички, че м. ноември 2019 а някои по-късно като колегата Дойчев, Тричков, колежката Дамянова сме положили официално тържествена клетва в тази зала. В тази зала сме се клели да защитаваме интересите на гражданите на община Дупница. Искам да бъде записано в протокола и г-жа съдийката, когато попита какви са мотивите, както и г-н Тричков спомена ние тука по никоя докладна не сме избрани в тоя съвет да внасяме юридически издържани мотиви, когато гласуваме „за“ и „против“ а гласуваме в интерес на гражданите на община Дупница.

Другото споменахте, че Иван Грънчаров се е вторачил във вас...аз нямаше да се изказвам, защото каквото е имало съм казал достатъчно по темата ама явно вие сте ме сънували мене тая нощ, защото два, три пъти вече реплики Гущеров, Гущеров.

На последното обсъждане в което дойдоха инвеститорите те първо самите те аз им го казах пряко в очите, обърнах се и към адвоката. Несериозно е, когато защитаващ една такава инвестиция да се държиш по този начин с част от общ.съветници. част от колектива на инвеститорите се обърна след като свърши обсъждането това конгресмените ли са сенаторите ли са на Яхиново, което за мене като човек пряко свързан с това населено място не считам, че някой тука провежда политическа агитация. Защото в момента а пък по-скоро...към колегата Градевски в тази зала вече 4 години винаги се провежда политическа агитация, защото когато дойдат следващите избори всеки от нас търси подкрепата или ако се явява на избори търси подкрепата на гражданите на Дупница дали е защитавал техните интереси. Така, че не виждам нищо лошо, когато...г-н Костадинов много ви моля не ни вменявайте вина за сметка на инвеститорите. Аз самия, аз им казах организирайте срещи с местното население. Ако трябва обиколете заедно с кметицата на местните хора, обяснете им. Казах им следното изречение: Ако вие отидете на среща с жителите на Яхиново и им заявите ние...луди ли сме да инвестираме за такава инвестиция, като знаем, че местните хора няма да ни разрешат да правиме това, което се говореше първоначално.

Но, ето и днес тях ги няма. Нали виждаме разликата, когато има нещо скрито и когато няма нещо скрито каква е позицията на съответния инвеститор. Нека самите инвеститори изяснят сами за себе си, защото г-н Йорданов на тази последната среща ги попита какво ще

правите в тия...те се затрудниха да ни отговорят. Ние какви хора трябва да сме, когато самия инвеститор не знае какво ще прави там. Най-малкото може да каже заедно с партньори обсъждаме такива идеи... те самите не знаят какво ще правят а вие ни вменявате отговорност, вина и неznam о ще какво, че не гласуваме тоя ПУП.

Нека първо те за себе си изяснят, да убедят местното население, да дойдат тука с открити чела пред ОбС и да кажат ние ще правиме това и това. Заявяваме, че нямаме никакъв помисъл да се върнеме към първоначалната инвестиция и както г-н Градевски спомена, че ако се случи нещо обратно дето се казва и инициативния комитет и самите ние, които сме им позволили. Те досега 4 пъти ние досега само си ги гласуваме, тъй като г-н Чимев се явява в една...в менгемето, че трябва да го внесе няма друг избор, съда го е върнал. Ние тука само...нека тея инвеститори веднъж завинаги решат сменили ли са своето инвестиционно намерение, открито да дойдат да кажат. Аз мисля, че никой тука колега няма да гласува против това нещо. Те се крият, ние сме виновни.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Да напомня, че тук има представител на инвеститорите все пак и представител на инициативния комитет.

Г-н Христов.

Г-Н БОЙКО ХРИСТОВ – общ.съветник:

Сега аз нямаше да се изказвам, защото 4 пъти дъвчеме тая точка.

Всичките пъти сме изнесли нашите виждания, нашите съображения, но ще помоля колегата Градевски ако се слага под знаменател на идиот да не слага на всички колеги, които гласуваме. Да припомня към него първо как с листа тичаше да покаже желанието на хора, които искат спирка, колега Градевски към вас ако може да се гледаме, да имаме некакво взаимно уважение, как да подкрепиме 20 човека, които искат там да спира автобус, тука подкрепяме нежеланието на цяло населено место. Няма да уточнявам колко хора живеят там.

Другото нещо, както при вас така и при колегата Градевски в Самораново за всеко едно нещо, ние сме избрани от тия хора. Отделно, изпаднах във фаза да...нямам юридическо образование да търся къде трябва общ.съветник, както колегата Тричков каза да аргументира всяко свое гласуване. Къде имаме това нещо? То го няма като закон това нещо. Всяко наше гласуване да го аргументираме, да...другото нещо инвеститорите ако имаха голямо желание да го направят това нещо, защо не подготвиха един проект, както г-н Костадинов вие казахте, защо не направиха среща с тия хора.

Арогантно държание, изключително уклончиви отговори на въпроси, което няма как да внесе увереност на хората да кажат о,кей дайте да седне на разговори и да мине един път тая точка. Да не я връща съда 5 пъти и така.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Заповядайте г-н Градевски за реплика.

Г-Н ГЕОРГИ ВАСИЛЕВ ГРАДЕВСКИ – общ.съветник:

Колега Христов, тези 20 човека са хора с увреждания, които са забравени от нашето общество. Това не е моя прищевка. Става дума за хора с увреждания а не тия хора 20 човека.

Тука говориме за хора в неравностойно положение.да, разговоря ли сме и с г-н Чимев на тази тема, надяваме се следващата година да постигнем този резултат. Като съпоставяме

тази докладна, която гледаме и говориме за хората с увреждания говориме просто...няма нищо общо. Ние тук приемаме промяна на ПУП, нали така?

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Г-жа Инкьова заповядайте.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ИНКЬОВА – общ.съветник:

Уважаеми г-н Чимев,

Уважаеми г-н Костадинов,

Уважаеми колеги.

Естеството на докладната е разрешение за ПУП за земя от земеделска в неземеделска нали? Никъде не пише, че трябва да е производствена. Освен това в докладната е написано аз чета принципно, че това семейство искат да правят автосервиз и склад за нехранителни стоки. Сега ние тука не сме хора, които гадаем какво биха могли да променят след година, две евентуално, може би...ако това нещо се приеме и те изградят това нещо, което е написано, ако променят нещата тогава има инициативен комитет, който би могъл да следи...съответно кмета на Яхиново и т.н.

Благодаря на г-н Гуцеров, че ни подсети за нашата клетва, но ние освен че се заклехме да спазваме интересите на гражданите, ние се клехме и да спазваме и законите на тази страна. Тъй като незаконово явно сме гласували неприемане на това решение съда ни го връща. Значи в момента...ние законово имаме право да решим. Да или не. Според мен аз лично ще гласувам „за“ тази докладна, защото ако семейството реши нещо друго да прави има начин да бъде контролирано. Освен това г-н Костадинов вие от този микрофон апелирайте да активизираме инвестициите в общината и да подкрепим това семейство, което е работило в чужбина, има средства, които да вложи и иска да живее в България. Така, че има основание и в този смисъл. Всеки от вас трябва да си реши.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Само една реплика.

Г-жо Инкьова записано е във втория абзац е записано, че предназначението от неземеделска земя за неземеделски нужди с производствено обслужващо предназначение.

Второ, аз споменах нашите мотиви като група. Ние се събираме и обсъждаме. Ние много сме държали това младо семейство с трите си деца да се върне в България.

Това, което промени нашето решение го казах. Те не успяха да убедят нито представителите на Яхиново, нито общ.съветници включително и от вашта група, че няма да осъществят вредно производство. от друга страна аз повтарям изключително много се политизираха нещата. има членове на този инициативен комитет, които са там само, за да вкарват страхове и да си мислят, че ще спечелят гласове. Тука съм съгласен с Градевски. Те вече са започнали предизборната си кампания. Правят го цинично, грозно върху гърба на хората. Същите тия членове, които са преотреждали земеделски земи за производствени нужди сега вкарват страхове на хората. Това не променя факта, че страхове има, хората са притеснени и то много. Тричков нали казахте за вас са гласували хора в Яхиново. За нас са гласували повече хора в Яхиново отколкото за вас и не ни е безразлично какво се случва и знаете ли г-жа Инкьова нормален човек, работи нормална работа. Той казва абе Коце, оти искате сега да ни направите завод за химикали и горене на пластмаса. Дотам стигнахме. Миналия път казах защо трябваше да стигнеме дотук.

Цинична, долна, грозна игра от няколко политици. Хора, които се втурват в цялата история, но в крайна сметка факта е факт. Инвеститорите не успяха да убедят и затова ние променихме нашето решение.

Г-жа Николова.

Д-Р ЛОРЕТА НИКОЛОВА – общ.съветник:

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми г-н председател.

Уважаеми колеги.

Явно колегата Тричков е прочел по-тихо мотивите на друг съд по подобен казус. Това ми се ще да го чуете в залата.

Само съда, не говоря за инвеститори, нито за инициативен комитет, за никой не говоря. Ще зачета един абзац.

„АС Кюстендил да се съобрази с Решение на друг съд, където ВАС категорично постановява за незаконосъобразно издаването на ПУП за имот извън регулирана територия при липса на действащ Общ устройствен план.“

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Вече го чухме това и ако искате го прочетете още веднъж. Между другото това откъде го взехте...а няма значение. Ние ще кажем откъде го взехте.

Завършвам със следното, много е важно да го кажа. Тези хора г-жо Скоклева са купили тази земя за 80 000. 20 000 на декар...не се съмнявайте. В съседния имот на хората от Яхиново ще струва вече 2 000 лв. след всички тия борби за хората и здравето ще съсипеме перспективата пред територията...но след като хората от Яхиново са решили така, така ще бъде. Кой каквото си направи, никой не може да му го направи.

Заповядайте г-жа Скоклева.

Г-ЖА СКОКЛЕВА – кмет на с.. Яхиново:

Уважаеми г-н Чимев,

Уважаеми г-н Костадинов,

Уважаеми съветници.

Аз съм съгласна с вашите мотиви за отказ да гласувате „въздържал се“. Така го мислим и ние. След срещата, която проведохме с общ.съветници и с инвеститорите последния път. Той беше излязъл отвън и решили най-накрая да дойдат в Яхиново. Те дойдоха в Яхиново, направихме една среща с инициативния комитет. Когато започнахме да коментираме нещата им казваме: Вие какво сте решили? Ние няма да правиме. Убедете ни какво сте решили да правите след като това няма да правите по първоначалното инвестиционно намерение, какво решавате сега да правите? Еми, не знам. Какво ще слагате в тия складове? Какво ще правите, никакъв отговор не получихме. Това на нас какво ни говори? Еми ще направите там нещо, защото сме го купили и трябва даго те не знаят, значи някой друг стои зад тях и дошъл с големите пари и иска да направи нещо. Вие като разрешите да се направи тоя ПУП, след това нали знаете какво се случва.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Италианската мафия стои зад тях.

Г-ЖА СКОКЛЕВА – кмет на с. Яхиново:

Не е мафия.аз като ги наблюдавам тия хора ми се струва, че тия хора въобще не разполагат с милиони. Това са едни черно работници в Италия. Работят в същото

предприятие в някакво село, не знам къде са точно. Човека се втрещи и казва аз не знам, аз трябва нещо да го правим щом съм го купил. Като решиш да правиш нещо ти ще знаеш къде ще ти е автосервиза, какво ще докарваш в тия складове. Нищо. Той не бе4ше наясно, той не ни обясни, че има нещо конкретно,, след като не убеждава, че няма да има нищо вредно за хората.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви.

Да не се повтараме.

Колеги, г-н Дойчин Иванов е юрист на сем. Божкови.

Който е „за“ да дадем думата на г-н Дойчин Иванов, моля да гласува.

Гласува се.

Гласували:

“ЗА”

26

“ПРОТИВ”

няма

“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”

няма

Приема се предложението.

Заповядайте г-н Иванов. Имате до 5 минути за изказване.

Г-Н ДОЙЧИН ИВАНОВ – адвокат на сем.Божкови:

Здравейте.

Уважаеми г-н Чимев.

Уважаеми общ.съветници.

Казвам се Дойчин Иванов адвокат на Ирена и Николай Божкови. Бях последно в тази зала на 28 октомври на среща с някои от вас и с членове на инициативния комитет на с. Яхиново. Смятам, че всички се уверихме, че Ирина и Николай Божкови са нормални хора, които нямат арогантно държане държа да отбележа това. Те живеят в Италия постоянно, заради това нямат възможност на всяка сесия на ОбС да присъстват. Аз бях ангажиран малко по-активно с казуса тази година и заради това и след като разбрах, че участието и присъствието на сесиите е важно днес съм тук.

За мен ключови са две думи. Склад и автосервиз. Склад за нехранителни стоки и автосервиз. Само и единствено в този вид предложението влиза за гласуване в ОбС. Хората на срещата бяха абсолютно категорични. В момента, в който видяхме настроенятия, разбрахме че това няма как да стане и за нас остава единствено склад за нехранителни стоки и автосервиз. Не знам каква по-конкретно идея очаквате те да ви кажат, какво точно ще складира в склада. Нехранителни стоки, автосервиз. Защо да не са авточасти например.

Според мен се вторачваме и казуса от един много елементарен и обикновен, за който тук стана въпрос ОбС взима решения безброй пъти вече се използва само и единствено за политически изказвания и агитация и за съжаление доколкото разбирам и днес най-вероятно ще бъде гласувано решение също с политически мотиви, което отново няма да отговаря на закона. На някои изказвания, които бяха направени, че ОбС не е длъжен да мотивира, моля ви да обърнете внимание, че ОбС взима много разнообразни решения. Този специално вид решения, който касае преотреждане на имоти се основава на ЗУТ,. Специални разпоредби в ЗУТ казват, че трябва да има мотиви, а мотивите трябва да стъпват на закона. Напротив предложението, което се внася е законосъобразно. Тук единствено се говори за гласа на народа, гласа ...глас народен, глас божи. Аз това го чух толкова много пъти...съгласни сме и хората го заявиха искаме да се върнем да живеем, младо семейство. Няма как те да се върнат и да правят напук на цялото население в с. Яхиново. То е абсурдно и те го знаят.

Съвсем в заключение още веднъж става въпрос за младо семейство с 3 деца, което иска да се върне да живее в България. Не смятам, че инвестицията предполага милиони, така че да предполагам, че зад тях стои някой друг със сигурност. Напротив. Те са имали засега средствата за да си закупят имота, имат конкретно намерение. Кога ще построят точно автосервиза и кога склада най-вероятно могат да го преценяват във времето.

Наистина бих искал да ви апелирам да ...за мен подкрепата на частната инициатива е нещо, което трябва да се случва във всеки случай. Каквото и да става оттук натам обществеността вече е достатъчно активизирана. На 100 % подкрепям изказванията, че има контролни органи, които да следят каква ще бъде съдбата на тази инициатива.

В заключение. Няма ...според мен капчица житейска или друга логика едни родители да доведат децата си да живеят в едно населено място и да си построят точно в двора опасно производство, което да трови не само тях, но и всички останали.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви.

Няма други желаещи за изказване...

Г-н Тричков, виждате ли юрист, каза няколко възлови думи за пред съда – законност, автосервиз, склад.

В цялото изложение каза възловите неща, които в пледоарията си трябваше да каже.

Преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	отсъства
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	против
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	против
10.	Александър Димитров Анин	против
11.	Асен Сотиров Илиев	против
12.	Бойко Олегов Христов	против
13.	Илиан Иванов Дойчев	против
14.	Ивайло Валериев Петров	против
15.	Първан Ангелов Дангов	против
16.	Венелин Петков Иванов	въздържал се
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	въздържал се
19.	Леонид Йосифов Хаздай	за
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	за
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	въздържал се
24.	Венелин Раймонд Коларов	въздържал се
25.	Георги Василев Георгиев	въздържал се
26.	Емилия Райчова Кузманова	въздържал се
27.	Иван Миланов Раков	отсъства
28.	Лорета Методиева Николова	против

29.	Светозар Благоев Тричков	против
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	против
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	9
“ПРОТИВ”	11
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	6

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 124а, ал. 1 и ал. 5, чл. 124б и чл. 125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл.24, ал.1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 234

1. Общински съвет Дупница **не приема** проекта за решение по докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхвата на поземлен имот с идентификатор 87727.16.418 местност „Полето” по Кадастралната карта на с.Яхиново, общ.Дупница с вх.№ 410/15.09.2020 г.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

В протокола моля да се запише мотивите на изчетени от мен от групата на СДС, на Светозар Тричков и на Лорета Николова да се вземат предвид и да се запишат в протокола при евентуално съдебно обжалване.

Преминаваме към последна точка от дневния ред Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Одобряване на План-сметка за необходимите разходи за осигуряване на услугите по чл.62 от ЗМДТ през 2023г. на територията на община Дупница и определяне размера на такса битови отпадъци за 2023 г. / **вх.№ 612/15.11.2022 г./**

Г-жо Китанова да определите вие или човек, който желае да вземе отношение.

Заповядайте г-жа Борисова.

Моля, за човек от администрацията, защото става въпрос за данъци, такса смет.

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА БОРИСОВА – н-к отдел“Екология““:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми общ.съветници.

Предлагаме одобрение и разглеждане на План-сметка за разходите за осигуряване на услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и поддържане на територии за обществено ползване в община Дупница и определяне размера на ТБО.

Предлаганата план-сметка включва планираните разходи за осигуряване на услуги по чл. 62 от ЗМДТ през 2023 на територията на община Дупница по видовете дейности, която я определят можете всички да видите т. 1 Сметосъбирани и сметоизвозване и осигуряване на съдове за събиране на битови отпадъци; проучване, изграждане, проектиране, поддържане, експлоатация и мониторинг на депа за битови отпадъци. Тук сме предвидили и една сума за изграждане на площадка за претоварване на отпадъци. Тази площадка сме внесли мотивирано инвестиционно намерение в РИОСВ Перник за изграждане на такава площадка до изграждане на регионалния център за третиране на неопасни отпадъци, за да може все пак тези отпадъци които се събират от територията на община Дупница преди транспортирането им до площадката за сепариране във Филиповци с която знаете имаме сключен договор да бъдат претоварвани на място обособено на територията на община Дупница, което да е със съответното разрешително.

Третата компонента е почистване на улични платна, площади, алеи, паркове и паркове от други територии от населените места предназначени за обществено ползване. Тези средства също може да ги видите в съответната план-сметка.

Завишението спрямо предходните години се дължи в промяна размера на отчисленията. Мога да спомена за 2020 г. те бяха в размер на 69 лв./тон деп.отпадък, за 2023 и всяка следваща година са в размер на 95 лв./тон деп.отпадък. тези отчисления община Дупница, както и всички останали общини дължат по ЗУО. Също така един от основните разходи, който представляват 18% от план-сметката това са транспортните разходи. Знаете, че имаме договор със сепариращата инсталация във Филиповци, където ежедневно се транспортира генерирания от територията на община Дупница битов отпадък. Също така промяната на минималната работна заплата, завишението на горивата в последната една година е един от ключовите фактори, както и изтичането на ключови договори и услуги и новите цени, които те предлагат. Единственото завишение, което община Дупница предлага това е цената на брой контейнер тип бобър с вместимост 1,1 куб.м., което е за юридически лица, които са като търговски обекти и производства с по-голяма площ, които всяка година те са длъжни до 31 октомври да декларират по какъв начин желаят да им бъде определена такса смет дали на общо основание на разгърнатата площ или на база съд. Повишили сме тази цена като мога да спомена, че последното било от 2016 г. с Решение на ОбС в размер на 30,11 лв. , а сега го повишаваме на 85,83 лв..Ще кажа само, че разшифроването на тази сума само отчисленията, които се дължат за единично вдигане на такъв тип контейнер е сметнато и е в размер на 35,15 лв., което надвишава с 5 лв. предходната сума от 2016 г..

Ето защо предлагаме да бъде направено това повишаване на тази цена. Става въпрос за обекти, като Кауфланд, Лидъл, Актавис, където те определят годишната база, на която да бъде определяна такса смет на брой съд, защото така им е по-рентабилно, тъй като разгърнатата площ е доста голяма.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Г-жа Борисова, може ли да повторите на 1 съд извинявам се не разбрах 1 контейнер за да го вдигнете и да го извозите струва 35 лв. на кого?

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА БОРИСОВА – н-к отдел „Екология“:

Само отчисленията на община Дупница по чл.64. компонентите, които определят тази цена ще изчета...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Разбрах ви а бихте ли казали колко пъти той като плати 100 лв. сега или колкото предлагате вие колко пъти го извозвате това нещо?

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА БОРИСОВА – н-к отдел“Екология“:

В зависимост от зонирането, знаете че община Дупница има зони в които се намират различните и в зависимост от честотата, която се определя всяка година до 31 октомври се определя и вдигането. Ако то е в 1 зона е ежедневно, във 2 зона е 2 пъти седмично, в трета зона

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Извинявайте той плаща всеки път под тази сума така ли е? ако го возиме 1 път седмично това е 85 лв. седмично така ли е?

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА БОРИСОВА – н-к отдел“Екология“:

Не. Това е...точно така единично извозване.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви.

Г-н Гущеров.

Г-Н ЕМИЛ ГУЩЕРОВ – общ.съветник:

Уважаеми г-н кмет,

Г-н председател,

Колеги.

Тъй като в последните две докладни имаше и политически доста говорене и може би по някаква друга причина пропуснахме г-н председател аз искам да изчета становището на ИК, за да се запише в протокола по предната докладна 410 свързана с Яхиново – 4 „против“, 1 „въздържал се“ и цялото становище на комисията е отрицателно а по тази докладна е положително.

Тъй като в сегашната докладна и в предишната коментирахме кога се политизира даден проблем ето тук в тая докладна много ясно говориме за битовите отпадъци 10-12 години едни политици от различни политически партии ползвайки мотиви незначителни какви саботираха изграждането на депото и сега всички ние гражданите на Дупница плащаме тая цена, защото чухте от г-жа Борисова каква е стойността само за извозването. Така, че разликата е огромна, когато се политизира и в предишната докладна единственото, което е инвеститорите трябва ясно и категорично да покажат своите инвестиционни намерения пред гражданите и всички ще бъдем о,кей. Тука вече 12 година или колко ние сърбаем попарата на едни политици, които вече са забравени в небитието и от национално и местно значение, но попарата кусаме ние дупничани точно с тези суми.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви г-н Гущеров.

Колеги ще си позволя да кажа две, три думи.

Може би това е най-важната докладна на днешната сесия. 6 422 000 е план.сметката за сметосъбиране, сметоизвозване и чистота за следващата година. Тази план-сметка е част от консолидирания общински бюджет. Когато гласувахме първия бюджет, който и аз съм гласувал 2012 ако не ме лъже паметта беше около 2 000 000. Очевидно е, че общината все повече и все повече ще изпада в дефицит и това увеличение ще предопределя увеличение на данъци и такси.

Казвам това днес за всички, които скоро ще се втурнат към местните избори с всевъзможни обещания, с всевъзможни предложения, с всевъзможни критики. Аз обаче не знам точно как общинския бюджет ще обезпечи тази план-сметка за следващата година. Разбира се от 6 422 000 извинявам се, че не помня приходите, които реализираме са под 3 000 000, разходите може би ще бъдат около 4 500 000 или 4 700 000. Така говоря на англо, защото това са малко неясни неща, но ние при всички случаи ще имаме един огромен дефицит в сметката за сметосъбиране и това е цената, която администрацията, това управление, този ОбС и този кмет плащат за икономическата криза и кризата в сметосъбирането, която ни застигна, за която говори и г-н Гущеров. Защото продължава Кюстендилска област да бъде с липса на регионално депо, мисля, че още една област доколкото зная. Това предопределя огромните проблеми, които има нашата област.

Аз не чух никакво изявление от политическите партии, парламентарно представените и не само нещо по темата. Вие да чухте нещо в кампанията? Някои от сегашните депутати, от миналите от бъдещите да говори нещо по темата?

Всичките общини от Кюстендилска област са огъват под тежестта на този проблем с липсата на регионално депо. Кюстендил взеха 8 000 000 кредит. Може да гледате с каквито искате физиономии обаче представете си ако утре Дупница трябва да се наложи да вземеме 6-7 000 000 кредит, за да обезпечиме едни какви си отчисления. Ето това е, което ни очаква и затова на всички такива, които ще раздуват розови балони и ще обещават светло бъдеще им разкажете какво ги очаква.

Очаква ги план-сметка за над 6 милиона и половина лева.

Г-н Хаздай заповядайте.г-н кмета иска думата.

ИНЖ.МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Колеги, неznam дали ви отегчавам, но в мотивите сигурно а пък и от личен опит може би знаете как се формира ТБО. Ако тръгнем по принципа дължиме трябва да ги съберем, заради въпросните суми, които набъбнаха последни години си дайте сметка, че3 нашите такси битови отпадъци трябва да са 3,4 или 5 пъти по-високи. Спомняте си имаме разговор по темата дали, не дали то е ясно, че трябва, но едва ли не си говорехме кое е това, което едва ли не може да си позволим, за да не претовариме дето се казва нашето население с такива финансови ангажименти. Много добре си спомням на разговора изключително обективни бяхте в коментари в посока юридически лица, физически лица. Не ни беше никак лесно на фона на цялата финансова ситуация имайки предвид, че по 3 по 4 по 5 скочиха цените на каквито се сетите услуги.

Единствената надежда, която таим е, че най-сетне прословутия ЗУО, където отдавна се говори, че формирането на таксата ще бъде на база количество депониран отпадък от всяко домакинство, което за нас е изключително и на време и коректно. Общината, колкото и да броим, че имаме 16 населени места все пак е от градски тип. Т-е. ти не можеш да формираш една торбичка на ден, два битов отпадък и да заплащаш примерно с един имот, който формира три пъти или пет пъти повече.

Не знам дали следите в някои от общините направиха разделяне по села голямо, малко село, което има логика. Логиката е точно тази. За да не претовариме и без това натоварените с финансови ангажименти наши съграждани решихме да задържиме нещата. Да, преди година направихме лека промяна в такса битови отпадъци. Тук е мястото да разберете, че не е нито по желание на кмета, нито на общината, на ОбС. Това е като вашия, като моя, като на всекиго семеен бюджет.

ТБО, това е едно перо, което се събира и се изразходва целево. Само и единствено за такива нужди. Ако преди време тази сума беше повече от сумата, която изразходвахме, сега е не на половина а под половината.

Колегите ви обясниха, че говорим за единично променяне на цена за контейнер за големи търговски обекти, което според нас е напълно обективно и трябва да бъде направено. Сумата виждате каква е. нито е непосилна, нито е голяма за такъв тип обекти.

Благодаря.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря ви.

Г-н Хаздай.

Г-Н ЛЕОНИД ХАЗДАЙ – общ.съветник:

Уважаеми г-н кмете.

Г-н председател.

Колеги.

Г-н председател за много неща, които казахте бяхте прав, особено затова, че днес това беше най-важната докладна. Колеги, навярно ви направи впечатление, че говорим за почти шест милиона и половина. На фона на бюджета на общината вие преценете за какъв % от бюджета на общината е само тази докладна. Ако махнем сумите по отчисленията и санкциите, които дължим остава сумата по сметосъбиране, сметоизвозване и почистване на улиците и уличните платна. Това е преки разходи свързано с нашия живот.

За разлика от вас г-н председател аз точно ще кажа цифрите. А те се 4 443 893 лв.. без сумите за отчисление. Сумите, които акумулира общината от събрана такса смет по думите на г-жа Китанова са приблизително 2 700 000, говорим за една разлика от 1 750 000.

Искам да попитам г-н Чимев сметосъбирането социална дейност ли е? а водоснабдяването социална дейност ли е? а защо една несоциална дейност се дофинансира с 2 000 000, а ние не си обърнем вниманието на В и К сектора с тези 2 000 000? Може би защото сме в година на избори и не смеете да увеличаваме данъци.

Трябва да се обясни на хората, че тази сума от 4 милиона и половина са средства, които се дават, за да ни е чисто и да изхвърлят нашите боклуци. А ние плащаме половината.

Ще дам пример.

За къща вероятно 4 членно семейство в район 3 в селата. Грубо се плаща около 18 лв. на 4 членно семейство се падат 40 стотинки на месец. В гр. Дупница наистина в центъра са по-високи таксите, крайните райони са значително по-ниски. 80 лв. на четиричленно семейство е 20 лв. на година, по 1,20 на месец. Извинявайте, но за една чистачка в жилищен блок се плаща 5 лв. на месец а ние плащаме по 1,50 на човек, за да са ни чисти улиците и за да ни изхвърлят боклуците. Смятам, че това, че се въздържате да увеличавате данъците не облекчава живота на дупничани. Напротив. Защото ние тези пари ги плащаме. Тези 4 милиона и половина ги плащаме. Заради това, че не са увеличени данъците, няма да се асфалтират улици. Така ли е г-н Чимев? Заради това, че не са увеличени данъците няма да има и пари за култура, за спортни клубове. Трябва да знаят хората, че това дофинансиране не е далавера. Не е далавера, че са ни ниски данъците. От това никой не печели.

Аз смятам, че трябва на направите кампания , в която да се разясни, че този разход ние си го създаваме. Ние сме автори на този разход. Мисля, че никой няма да бъде против...

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря г-н Хаздай.

Г-н кмете заповядайте.

ИНЖ.МЕТОДИ ЧИМЕВ – Кмет:

Миналата ли година направихме корекцията? 2019 год. защо тогава не чух същите хубави мотиви.

И тогава имяхме дисбаланс между събрана и дължима сума, която е и към момента. Само, че в едно нещо трябва да признаете, че нашите съграждани не носят вина, че ние тук за 10 години не успяхме да решиме проблема с депото за битови отпадъци. Когато тръгнаха отчисленията всяка следваща година, заради това че няма сепарация, няма разделно събиране, че нямаме депо, където да депонираме. Защо тогава не ги чух тези мотиви. Не, към вас г-н Хаздай, коректно ме питате напълно сте прав.

Когато си говорехме преди месец като се събрахме заедно, защото не е тайна. Формата беше всички да говорим по евентуални промени. Тогава самият вие ме казахте да юридическите лица са тези, които носят на гърба битовите и е факт, точно така е.

Ако сте обърнали внимание има и едни други графи едни незаконни сметища, едно почистване, едни предписания. Това като кореспонденция между мен и вас го има. О,кей разбирам. Само, че нашите съграждани не разбират, че сметката накрая е една. Всяко нещо, което притуриш накрая теглиш чертата и това е дължима сума.

Това е било мотива, който ни накара да не пипаме тази година промяна в ТБО с надежда, че догодина март месец живи и здрави компостиращата ще бъде изградена, депото ако всичко върви наред, не знам вече кое е наред де, защото в ситуацията в която е държавата всичко е под въпрос.

Това е обективно. За другото, което казахте водоснабдяването. Тук има един много тънък момент, който пропускаме дали умишлено или не не знам. Вие като човек развиващ бизнес, губещ бизнес дофинансирате ли? Водоснабдяването на тези цени, на които е в момента при нас с 3,4 до 5 пъти завишена разходна част няма как да настигне прихода разхода. Т.е. какво ще рече, че ние трябва да дофинансираме непрекъснато. Тука няма логика.

Благодаря ви.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОбС:

Благодаря.

Ако трябва да обобща предайте на бъдещите кандидати за общински съветници, че догодина първата докладна, която ще гледат декември месец този ОбС ще бъде за вдигане на данъци и такси. Тия, които са очаквали, че ще носят новите ризи и ще гласуват хубави решения и ще пият чаша вино, видно е че данъците са много ниски и те не покриват, както каза колегата Хаздай огромен дефицит в размер на милион и половина по мои сметки, по твои сметки милион и седемстотин хиляди, но все тая в общи линии.

Няма други за изказване.

Преминаваме към поименно гласуване.

1.	Йордан Крумов Йорданов	за
2.	Асен Георгиев Пилев	за
3.	Тодорка Костадинова Дамянова	за
4.	Виолета Генчева Инкьова	за
5.	Георги Василев Наумов	отсъства
6.	Димитър Василев Крекманов	за
7.	Емил Димитров Гущеров	за
8.	Мария Георгиева Соколова	отсъства
9.	Станислав Христов Павлов	за
10.	Александър Димитров Анин	за
11.	Асен Сотиров Илиев	за
12.	Бойко Олегов Христов	за
13.	Илиан Иванов Дойчев	за
14.	Ивайло Валериев Петров	за

15.	Първан Ангелов Дангов	въздържал се
16.	Венелин Петков Иванов	за
17.	Павел Ангелов Коларски	отсъства
18.	Тодор Димитров Василев	за
19.	Леонид Йосифов Хаздай	въздържал се
20.	Георги Красимиров Градевски	за
21.	Иван Методиев Танев	отсъства
22.	Миглена Йорданова Вельова	отсъства
23.	Костадин Крумов Костадинов	за
24.	Венелин Раймонд Коларов	за
25.	Георги Василев Георгиев	за
26.	Емилия Райчова Кузманова	за
27.	Иван Миланов Раков	отсъства
28.	Лорета Методиева Николова	отсъства
29.	Светозар Благоев Тричков	за
30.	Пламен Петров Соколов	отсъства
31.	Костадин Михайлов Севдин	за
32.	Георги Василев Градевски	за
33.	Йонко Йорданов Гергов	отсъства

Резултата от гласуването е:

“ЗА”	22
“ПРОТИВ”	няма
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	2

НА ОСНОВАНИЕ: Чл. 8, ал.1 от ЗМДТ, във връзка с чл.62, ал.1 от ЗМДТ, чл. 21, ал.1, т.7 и ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 235

I. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ДУПНИЦА одобрява план-сметка на разходите по третиране на битовите отпадъци и поддържане чистотата на територията на населените места в община Дупница за 2023 г., съгласно Приложение 1, както следва:

1. “Сметосъбиране и сметоизвозване” за 2023 г. в размер на 2 965 593 лв. /два милион деветстотин шестесет и пет хиляди петстотин, деведесет и три лева/

2. Проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране, компостиране, анаеробно разглеждане и друго третиране и оползотворяване на битовите отпадъци, включително отчисленията по чл.60 и чл.64 от Закона за управление на отпадъците в размер 1 978 474 лв. /един милион и деветстотин седемдесет и осем хиляди и четиристотин, седемдесет и четири лева /

3. Чистота на териториите за обществено ползване в размер на 1 478 300 лв. /един милион четиристотин седемдесет и осем хиляди и триста лева/

II. Общински съвет – Дупница запазва годишния размер на такса битови отпадъци за услугите по събиране, извозване и обезвреждане в депа и други съоръжения на битовите отпадъци, както и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване за всички населени места в община Дупница, считано от 01.01.2023 г., по услуги и в зависимост от данъчната основа, като я определя, както следва:

1. Пропорционално върху данъчната оценка на физически лица за жилищните им имоти и за юридическите лица за жилищните им имоти в общ размер на 4.5 промила върху данъчната оценка по чл.20 и чл.21 от ЗМДТ, както следва:

1.1.Сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци в размер на 2.07 промила върху данъчната оценка

1.2.Обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения, проучване, проектиране, изграждане, експлоатация, закриване и мониторинг на депа за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране, компостиране, анаеробно разглеждане и друго третиране и оползотворяване на битовите отпадъци, включително отчисленията по чл.60 и чл.64 от Закона за управление на отпадъците в размер на 1.4 промила върху данъчната оценка

1.3 Чистота на териториите за обществено ползване в размер на 1.03 промила върху данъчната оценка

2. Пропорционално върху данъчната оценка на физически лица за нежилищните им имоти и за юридически лица за нежилищните им имоти в общ размер на 8.00 промила върху данъчната оценка по чл.20 и чл.21 от ЗМДТ, както следва:

2.1. Сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци в размер на 3.68 промила върху данъчната оценка

2.2. Обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения, проучване, проектиране, изграждане, експлоатация, закриване и мониторинг на депа за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране, компостиране, анаеробно разглеждане и друго третиране и оползотворяване на битовите отпадъци, включително отчисленията по чл.60 и чл.64 от Закона за управление на отпадъците в размер на 2.48 промила върху данъчната оценка

2.3 Чистота на териториите за обществено ползване в размер на 1.84 промила върху данъчната оценка

3. В случай, че данъчно задълженото лице, има подадена декларация по чл.18,ал.2, т.1 и не са установени текущо през годината условия по чл.18, ал.4 от Наредбата за определянето на местните такси и цени на услуги и администрирането им на територията на община Дупница, размерът на такса битови отпадъци се определя, както следва:

1. В лева в зависимост от декларираното количество съдове (контейнери, тип „Бобър“- 1,1 куб.м.) и утвърдена по чл.63, ал.2 от ЗМДТ честота на извозване за година, таксата е в размер на **85,83 лв.** на извозен, третиран и депониран съд (контейнер, тип „Бобър“), по видове дейности по приложена калкулация (Приложение 2), както следва:

1.1.1 Сметосъбиране и сметоизвозване в размер на 19,60 лв.

1.1.2. Отчисления и обезпечения в размер на 35,15 лв.

1.1.3. Третиране на смесен битов отпадък – 12,95 лв.

1.1.4. Предаване за обезвреждане – 18,13 лв.

1.2. Чистота на териториите за обществено ползване, почистване на уличните платна, площи, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване в размер на 1,84 промила върху данъчната оценка.

ИНЖ. КОСТАДИН КОСТАДИНОВ – Председател на ОБС:

Пожелавам ви топли, уютни коледни празници.

Весело посрещане на Новата година и се гответе да ви призовем в тази зала първата седмица на месец януари да разгледаме новия бизнес-план на Кюстендилска вода ако бъде внесен.

Всичко най-добро.

Заседанието бе закрито в 13,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:

/ инж. Костадин Костадинов /

ПРОТОКОЛИСТИ:

1. / Вяра Бързачка - главен специалист"ООБС/

2. / инж. Татяна Инджева – старши спец. ООБС/