



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДУПНИЦА

ПРОТОКОЛ

№ 5

Днес, **26.05.2023** год. в заседателната зала на община Дупница се проведе **5-то** редовно заседание на Общински съвет Дупница.

На заседанието присъстваха 28 общински съветника от общо 33.

Отсъстваха Мария Соколова, Станислав Павлов, Миглена Вельова, Павел Коларски и Георги Василев Градевски.

Заседанието бе открито от Председателя на ОбС - инж. Костадин Костадинов в 09:58 часа.

В деловодството на ОбС е получено заявление за изказване от Димчо Димчев народния представител. Дали г-н Димчев е тук? Той ме предупреди, че ако няма възможност и е зает в парламента няма да може да присъства. Добре, в такъв случай това заявление отпада.

Също е получено заявление от Николай Табаков да направи публично изказване пред общ. съветници на сесията на 26 май. Темата която ще засегне е ВиК Дупница.

Сега, г-н Табаков, в Правилника на ОбС пише, че председателя решава кой да подложи на изказване и на..... Нека ви прочета точно „Редът на изказванията се определя от Председателя на ОбС“. миналия път вие се изказахте по този въпрос обществено значим и аз не считам, че ОбС и микрофона на ОбС е място където може да си правите предизборна кампания. Още повече и в контекста на това което сте направили миналия път. И все пак в дух на демократичност предлагам уважаеми колеги, нека да не бъде еднолично решението, имаме такива решение в ОбС.

Моля, който е съгласен г-н Табаков да се изкаже моля да гласува.

“ЗА”	8
“ПРОТИВ”	9
“ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ”	4

Г-н Табаков, не може да се изкажете.

Съгласно чл. 49 ще направя Декларация от името на нашата политическа група.

Уважаеми общински съветници.

Уважаеми дами и господа.

Пътя с водоснабдяването и проблемите във водния сектор вървим от 2013 г. Бяха времена в които имяхме сериозни и усилен дебати и всичките дебати винаги до сега поне за нас, поне за основните политически сили, изключвам някои малки популистки групички, са били във фокуса на това как да решим основната задача, а основната задача е как да се подменят водопроводи и канали. Само преди 3 години този град остана почти седмица без

вода. И когато сме взимали решения 2016, 2020 г., това е винаги бил фокуса, това е било отправната точка която ни е ръководила за взимането на тези решения. Казвам всичко това защото напоследък следя предимно партии които не са представени в ОбС как развиват все повече и повече една опорка, че видиш ли вие които така сега си отговаряйте. Колеги, аз се гордея с този ОбС. Гордея се с всеки един от вас. Гордея се защото ние единни започнахме да се борим против тази явна несправедливост, която се случи с нашата община. Защото въпреки, че тогава Министерство на регионалното развитие кой ли не пое ангажимент, че Дупница ще получи..... Извинявам се Дупница няма да получи нищо защото това е пък другата опорка, че видиш ли искали сме пари, които да усвоиме. Не, ние искаме някой да дойде който и да е, каквото и да е и да подмени водопреносната мрежа.

Та когато се оказа, че тази стратегия е неработеща, че тя е сгрешена, че не само Дупница, а 6 области в България включително Кюстендилска, включително Благоевградска не могат да бъдат бенефициенти на европейски средства, които са така основните във водния сектор. Тогава ние изразихме нашата политическа воля и казахме не ние не сме съгласни. Дупница беше излъгана и всички вие единни застанахте зад това решение.

Защо 22 година? Защото още 20 година с г-н Чимев започнахме интензивни срещи, преговори именно в контекста на факта, че идваше новия програмен период, за това 20-та, за това 21-ва. Защото 20 година декември се внасяха новите бизнес-планове. За това сега за тези неграмотни, които не са разбрали искам да го обясня ясно. Дупница за пореден път показва, че е истински демократичен град, истински демократични съветници без изключение от политическата принадлежност.

За това ви благодаря. Днес ще направим един протест. Дано ни чуят националните органи. Дано ни чуят шепата чиновници, които водят за носа всички политици нови, стари и т.н. Дано новото Народно събрание, новото управление да видят, че Стратегията за водния сектор е сгрешена и да я актуализират за да стане така, че тези 6 области, включително и Дупница да можем да получим европейско финансиране. Защото колеги освен миналото на нас ни се взе и бъдещето. И в следващите 5 години Дупница, Кюстендилска област и тия 6 области ни няма в програмата за околна среда, където са парите за водни цикли.

Така, че днес с този протест дано ни чуят, дано се случи това което искаме. И след това ще спрем, защото Дупница сме и мъже, защото Дупница не се предаваме. В и К няма да загине. Много загрижените за В и К искам да бъдат спокойни, както и хората във ВиК. С нашето решение за този кредит положението ще бъде успокоено макар и в рамките на 6, 8 месеца. И след това следващия ОбС и политическите партии нека да решат на къде да поемат.

Благодаря ви.

ПРОЕКТ НА ДНЕВЕН РЕД

0 Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 5

1 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Прекратяване на съсобственост между Община Дупница и частно лице в поземлен имот с идентификатор 39339.505.139 по кадастралната карта на с.Крайници, чрез продажба частта на общината

2 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68789.605.137 по КК на гр.Дупница

3 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно

- Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 20612.47.22 по кадастралната карта на с.Делян, местност „Могилчето”, общ.Дупница
- 4 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 39339.139.12 по кадастралната карта на с.Крайници, местност „Гугутица“, общ.Дупница
- 5 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на ½ идеална част от поземлен имот с идентификатор 68789.18.386 по КК на гр.Дупница на собственика на законно построената в имота сграда
- 6 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за увеличение на поет общински дълг и даване на съгласие за увеличение на размера на кредит към ДЗЗД “Фонд за устойчиви градове”, за изпълнението на проект „Преустройство и смяна на предназначение на Младежки дом в Градски исторически музей – гр. Дупница“ - Оперативна програма “Региони в растеж”
- 7 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на идеални части от поземлен имот с идентификатор 68789.20.233 по КК на гр.Дупница - на собственици на законно построената в имота сграда
- 8 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда, находяща се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VIII-57, кв.8 по регулационния план на с.Делян
- 9 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Възмездно право на пристрояване в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII – 86, кв.10 по регулационния план /РП/ на с. Крайни дол – частна общинска собственост по реда на чл.38, ал.2 от Закона за общинската собственост
- 10 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68789.601.250 по КК на гр.Дупница
- 11 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изразяване на предварително съгласие за учредяване право на преминаване и учредяване на сервитут на Нова въздушна електропроводна линия 110 kV за присъединяване на Фотоволтаична централа Бобов дол с инсталирана мощност 100 MW през поземлени имоти с идентификатори: 55230.5.74, 55230.5.79, 55230.6.22, 55230.6.31 и 55230.9.80 по кадастралната карта на с.Палатово, община Дупница
- 12 Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Утвърждаване на решението на конкурсната комисия и избор на управител на „ГУМ - Дупница“ЕООД, гр.Дупница
- 13 Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Прекратяване на процедурата по конкурса за възлагане на управлението на „Ученическо хранене – Дупница“ЕООД, гр. Дупница, насрочен с Решение № 29/24.02.2023 г. на Общински съвет-Дупница
- 14 Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет

Дупница, относно Приемане за сведение на Доклад на временната комисия за проверка на изпълнението на Решение №190/28.10.2022г., Решение №191/28.10.2022г., Решение №192/28.10.2022г., Решение №193/28.10.2022г., Решение №194/28.10.2022г., всички приети по Протокол №11/28.10.2022г. на Общински съвет-Дупница, създадена с Решение № 13/27.01.2023 г. на Общински съвет Дупница

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване 15 на социалната услуга “Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване 16 на социалната услуга “Преходно жилище за деца от 15 до 18 години” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване 17 на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО)

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване 18 на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО)

Точка 0 (Нулева)

000/18.05.2023 г.

Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 5

Изказвания:

Георги Василев Георгиев /ПП „СДС“/ - Изказване /Изказване/

Уважаеми г-н Председател.

Уважаеми г-н Кмет.

По второто предложение е моето изказване, докладна 287 и докладна 288.

Сега аз не споделям мнението, че близо 2 000 000 трябва да бъдат вкарвани в 12 без 5. Нямам нищо против докладните. Моето предложение е да бъдат извадени от дневния ред, да останат за следващата сесия, да бъдат разгледани на комисии, собствени средства, капитали и т.н.

Това е моето предложение, последните 2 докладни да отпаднат от дневния ред.

Костадин Крумов Костадинов /ПП „СДС“/ - Изказване /Изказване/

Вашето предложение е не да отпаднат, а да не бъдат включени в дневния ред.

Разгледани са на икономическа комисия? Без да са разпределени. На другите комисии разгледани ли са? Веднага ви ги пуснахме като ги получихме, разбира се. Въпроса е дали са разгледани на комисии. Добре, няма нужда да губим време.

Искам да кажа, че моето мнение, съгласуваното ми мнение, тези 2 докладни касаят един много сериозен финансов ресурс за над 1 700 000. За да бъдат разгледани има твърде много въпроси които възникват в тях и нашето предложение е просто да изчакат за другата сесия. Тука въпроса е г-н кмете, може би към вас, може ли да изчакат до другата сесия. Налага ли се да влязат като извънредни и защо се налага.

Г-жа Олга Китанова – зам. Кмет:

Благодаря.

Докладните като цяло биха могли да изчакат и за следващата сесия. Ние ги предложихме да бъдат разгледани днес именно защото и двата проекта са пред приключване и това би ни дало така възможност след като се разгледат докладните да вървим по този ред на приключване самоучастието на общината в тези проекти. Но разбира се ваше решение е дали да останат за следваща сесия. Т.е. щъ бъде леко отложено приключването и финалното разплащане по тези проекти.

Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Изказване /Изказване/

Уважаеми г-н Кмет.

Г-н Председател.

Колеги.

На икономическа комисия присъстваха и колегите от образованието. Най-интересното и така за широката общественост е да спомена, че и от партия БСП и от останалите партии бяха много доволни от изложението на експертите от общината. От всичко което се случва по двете докладни, визираме това е изграждането на депото в Джерман и възстановяване на старото сметище. Нито е имало въпроси да се отлага, нито е имало коментари. Сега изведнъж се тропва на масата в петък на сесията защо е необходимо. Това е нито първата докладна, която е извънредна, а и най-малкото подробно, изчерпателно, коректно беше обяснено на икономическа комисия какво се случва. Ако вашата цел и целта на групата ви, която не знам каква група е по принцип тъй като напуснахте СДС. Моето питане е следното. Трябва ли да пречим на работата на общината с прословутото депо вече дали са 15, 12, 13 години или това е някакъв политически акт с който искате да покажете, че наближават избори, че вие имате различно мнение от коалицията до която участвахте. И едно от нещата, които бяха за да бъдете вие избран като Председател беше точно да работим в интерес на гражданите на Дупница.

Благодаря.

Костадин Крумов Костадинов /ПП „СДС“/ - Изказване /Изказване/

Благодаря г-н Гущеров.

Много сте щекотлив на тема политика. По спокойно. Дали вие не сте твърде така предизборно настроен. За това ще прочета правилника, нека правилника да реши.

Извънредни докладни се внасят в деня на заседанието могат да бъдат внесени и включени в дневния ред, след гласуване в съвета, допълнителни предложения, само по изключително важни и нетърпящи отлагане въпроси /природни бедствия, промишлени аварии със значителни щети, обществени, социални проблеми.....да не го чета целия....., но не по-късно от началото на заседанието.

Г-н Гущеров, като го разгледахте на комисия е именно въпросите, които зададохме големия финансов ресурс, изненадващото това предложение..... За това ние предлагаме просто да бъдат отложени за да бъдат анализирани внимателно. Говорим за 1 700 000. Това е нашето, нищо политическо няма и никакви политически декларации може да не правите.

Кмет - инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/

Колеги, дали са важни или не, аз не мисля, че тука сумата е водеща,а това което трябва да се случи. Рекултивация на старото сметище и изграждането на компостираща и сепарираща инсталация. Т.е. тези докладни ние ускоряваме процеса по тяхното приключване. Е ако мислите, че не е важно да приключи рекултивация и компостиране и може да чака, преценете.

Благодаря ви.

Георги Василев Георгиев /ПП „СДС“/ - Реплика /Реплика/ към: Емил Димитров Гущеров

Уважаеми г-н Председател.

Колеги.

Г-н Кмет.

Няколко пъти от този микрофон се пита вие кои сте, какви сте, що сте, как ви е името. Ще се опитам да внеса малко яснота. Аз съм този който регистрира листа за съветници, която месеци преди изборите ясно заяви, че застава зад кмета Методи Чимев. Представлявайки тази група, ние сме подкрепили 3-те бюджета до сега, ако има и четвърти в днешния ден ви заявявам, че ще го подкрепим, защото бюджета е основния документ, който показва дали подкрепяш кмета Чимев или не. Правото ни на друга мнение обаче не означава, че сме против. Първо питам вие кога точно разбрахте, че аз съм против тези двете докладни. В кой момент го чухте това от мен. Просто казах да останат за следващата.

По повод сметището и новата инсталация, то сметището достатъчно закъсня. Сметището в Бобошево, Рила и т.н. Така, че това сме ние. Ние сме 5 човека вие сте 8 в ОбС, тези които подкрепяме основно кмета Чимев. Като гласове сме 2 200. Услужливо ще прескоча за 111 причини. Тук има 2 200.

Благодаря ви.

Пламен Петров Соколов /МК „Движение заедно за промяна“/ - Реплика /Реплика/ към: Емил Димитров Гущеров

За това живота е шарен трябва да ви кажа. Аз Жоро съм на другия бряг, отсрещния бряг съм аз.

Още преди изборите заявих официално на глас, че трети мандат на Чимев е пагубен за Дупница и два факта. Единият факт е водата и вторият факт е сметището и да ви кажа защо смятам така. Апелирам към гражданството пътувайки по магистралата в посока от Благоевград за Дупница да запомни начина по който изглежда територията срещу с. Джерман към настоящия момент. Само за броени дни и месеци това вече няма никога да бъде така. Справка, същият копи пейст изграден обект по посока Ихтиман след Самоков. Асал сметище. Унищожена природа 100%. И това нещо ние като град го допуснахме да бъде някакво лице на града ни пътувайки с кола минавайки транзитно се вижда. Това е моето мнение и аз г-н Председател съм го застъпвал винаги. Тогава когато се обсъждаше терена и тогава когато се обсъждаше мястото къде да изградим това нещо.

По отношение на ВиК защото преди няха възможността да реагирам пак ще кажа. Четири кмета гласувахме против защото сме кусали попарата на Кюстендил. И е истина това което казахте г-н Председател, не ми се сърдете и не е истина. Там на вашето място седеше друг Председател, който ни разказваше от хиляда и една нощ приказки. Той в лично качество твърдя, че не мога да кажа, че ми е приятел, но не лош познат. Ние поддържаме перфектни отношения с него. Но той разказваше тука в тази зала приказки за Шехерезада. Как ще потече имането към общината и ще сменим тръбите. И тогава някои хора..... Тука не подкрепям тази позиция с питане от микрофона г-н Чимев, ти какви гаранции ми даваш. Е какви гаранции може да ми даде Чимев. Нали имам глава на раменете и аз мисля. И нищо, че няма гаранции ама ще си вдигна ръката да подкрепя действието. Приключвам.

За това казвам. Тези които апелират да няма политика. Абе то от сутрин до вечер живота ни е политика. То яденето ни е политика, болницата ни е политика, тук в ОбС да няма политика. Трябва да има политика.

Кмет - инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/

Ние от дневния ред май тръгнахме верно на политика докторе. Ок така ще я караме.

Ако ситуацията с ВиК Асоциация беше получила развитие, ако имаше консолидация, ако беше реализирано това което се реализира в останалите области в България. Ако беше подменен водопровод по града и по селата сигурно всички тука щяхме да викаме бяхме много прави. Субективния фактор неконсолидирането на Асоциация доведе до това нещо. Но подчертавам за пореден път. Община Дупница и още може би още няколко общини на територията на България бяха оцетени от това, че нямаше консолидация, получиха национално финансиране. И в този ред на мисли може би това което се случи и на пазара и в ж.к. „Дупница“ и в ж.к. „Бистрица“ и по „Велико Търново“ да не говоря и в района около училището „Отец Паисий“, може би беше лошо ли докторе. Проектите които бяха по оперативни програми са само и единствено надземна инфраструктура. А за тази подземна която се подмени финансирането беше само и единствено за това, че ние бяхме влезли във ВиК Асоциация. А и това което каза Костадинов ще се съглася с него, че последните 2, 3 години нещата не търпят ама грам развитие. Тука какво да кажем. Виновни сме, че имаме доброто желание и добрите намерения да направим нещо добро. Факт е, че когато 21 година когато заедно решихме да излезем ни бяха оставили по наше желание както искахме да си работим с нашето ВиК дружество нямаше да сме на този хал. Само, че днеска всички докладни касаещи пари са именно поради този 2, 3 годишен не мъртъв, не знам по-добре да го нямаше този период. Защото всяка стъпка включително и извънредните докладни от където тръгна разговора касае именно финансиране ангажимент което е трябвало да бъде получено от държавата, но по една или друга причина..... Пет кабинета, 5 народни събрания, служебен министър знаете как работи. Не всички може би, да не правя тотални такива заключения. Но факт е, че общините останаха държава. И когато нещо искаме помощ и съдействие това го искаме не, че нещо не е направено, а че някой друг не го е направил. Не се е случило и се пнем тука да решим до край проблема.

А това моя мандат 3 годишен, т.е. трети какъв е що е, живи и здрави ще дойде време има кой да го оценява. Благодаря ви.

Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев

Уважаеми колеги.

Дебата би приключил и даже не би започнал по тази докладна, ако наистина през последните 2 години имаше държава. Май месец сме гласуваме юни месец наближава искам да припомня на нас и на нашите съграждани няма бюджет държавата, няма общински бюджет. Всичките тези неща както спомена и г-н Чимев щяха да бъдат излишни тука да ги коментираме. Аз искам да напомня, че с наближаването на летния период няколко пъти сме били свидетели как бившето сметище горе над ж.к. се пали. Ако вие сте инициатори и желаете този процес да продължи с това забавяне което анонсирате с неприемането на тези две докладни и с тежките финансови санкции или по скоро финанси които губи общината за това, че кара боклуците по други общини. Моля станете прави за да ви видят гражданите на Дупница и да кажете ние искаме да се пали още сметището, искаме още да плащаме тежките финансови санкции защото така сме решили.

Благодаря.

Костадин Крумов Костадинов – Председател:

Г-н Гущеров, репликата ви беше към инж. Чимев. Ако още един път си позволите подобно нещо ще се разправяме по друг начин. Не си позволявайте да манипулирате. Щом искате тази игра ще я получите. Ще видим кой какво е направили т.н. и кой ще е виновен и наистина ще кажем кой е виновния, но не съм сигурен, че ще искате да чуете.

И така има предложение за промяна в дневния ред. Ще разделим на две групи докладните. Първите две докладни които са за социалните проекти, където колеги ще

гласуваме за включване в дневния ред тъй като имаше предложение вторите две да не се включват.

Край на дебати

Гласуване по процедурите:

1. Гласуване на дневния ред

Резултат от гласуването: 'за' - 26, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0

Предложения за промени:

1. Предложение от инж. Методи Чимев - кмет:

Допълване на дневния ред на заседанието на ОбС, както следва:

т. 15 - Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност с вх.№ 284/19.05.2023 г.

т. 16 - Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Преходно жилище за деца от 15 до 18 години” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност с вх.№ 285/19.05.2023 г.

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 26, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 2 приема предложението.

2. Предложение от инж. Методи Чимев - кмет:

т. 17 - Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) с вх.№ 287/22.05.2023 г.

т. 18 - Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) с вх.№ 288/22.05.2023 г.

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 15, 'против' - 8 и 'въздържали се' - 5 приема предложението.

Окончателно гласуване на дневен ред:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 26, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0 приема точката.

Общо гласували: "Броя"

За	26
Против	1
Въздържали се	0

ДНЕВЕН РЕД

- 1 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Прекратяване на съсобственост между Община Дупница и частно лице в поземлен имот с идентификатор 39339.505.139 по кадастралната карта на с.Крайници, чрез продажба частта на общината
- 2 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68789.605.137 по КК на гр.Дупница
- 3 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 20612.47.22 по кадастралната карта на с.Делян, местност „Могилчето”, общ.Дупница
- 4 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 39339.139.12 по кадастралната карта на с.Крайници, местност „Гугутица“, общ.Дупница
- 5 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на ½ идеална част от поземлен имот с идентификатор 68789.18.386 по КК на гр.Дупница на собственика на законно построената в имота сграда
- 6 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за увеличение на поет общински дълг и даване на съгласие за увеличение на размера на кредит към ДЗЗД “Фонд за устойчиви градове”, за изпълнението на проект „Преустройство и смяна на предназначение на Младежки дом в Градски исторически музей – гр. Дупница“ - Оперативна програма “Региони в растеж”
- 7 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на идеални части от поземлен имот с идентификатор 68789.20.233 по КК на гр.Дупница - на собственици на законно построената в имота сграда
- 8 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда, находяща се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VIII-57, кв.8 по регулационния план на с.Делян
- 9 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Възмездно право на пристрояване в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII – 86, кв.10 по регулационния план /РП/ на с. Крайни дол – частна общинска собственост по реда на

чл.38, ал.2 от Закона за общинската собственост

10 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68789.601.250 по КК на гр.Дупница

11 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изразяване на предварително съгласие за учредяване право на преминаване и учредяване на сервитут на Нова въздушна електропроводна линия 110 kV за присъединяване на Фотоволтаична централа Бобов дол с инсталирана мощност 100 MW през поземлени имоти с идентификатори: 55230.5.74, 55230.5.79, 55230.6.22, 55230.6.31 и 55230.9.80 по кадастралната карта на с.Палатово, община Дупница

12 Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Утвърждаване на решението на конкурсната комисия и избор на управител на „ГУМ - Дупница“ЕООД, гр.Дупница

13 Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Прекратяване на процедурата по конкурса за възлагане на управлението на „Ученическо хранене – Дупница“ЕООД, гр. Дупница, насрочен с Решение № 29/24.02.2023 г. на Общински съвет-Дупница

14 Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Приемане за сведение на Доклад на временната комисия за проверка на изпълнението на Решение №190/28.10.2022г., Решение №191/28.10.2022г., Решение №192/28.10.2022г., Решение №193/28.10.2022г., Решение №194/28.10.2022г., всички приети по Протокол №11/28.10.2022г. на Общински съвет-Дупница, създадена с Решение № 13/27.01.2023 г. на Общински съвет Дупница

15 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност

16 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Преходно жилище за деца от 15 до 18 години” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност

17 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО)

18 Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО)

Точка 1 (Първа)

259/16.05.2023

2.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Прекратяване на съсобственост между Община Дупница и частно лице в поземлен имот с идентификатор 39339.505.139 по кадастралната карта на с.Крайници, чрез продажба частта на общината

Положително становище на икономическата комисия.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 26, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема точката.

Общо гласували: "Броя"

За	26
Против	0
Въздържали се	0

1. *Александър Димитров Анин: За*
2. *Асен Георгиев Пилев: За*
3. *Асен Сотиров Илиев: За*
4. *Бойко Олегов Христов: За*
5. *Венелин Петков Иванов: За*
6. *Венелин Раймонд Коларов: За*
7. *Виолета Генчева Инкьова: За*
8. *Георги Василев Георгиев: За*
9. *Георги Красимиров Градевски: За*
10. *Димитър Василев Крекманов: За*
11. *Емил Димитров Гущеров: За*
12. *Емилия Райчова Кузманова: За*
13. *Ивайло Валериев Петров: За*
14. *Иван Методиев Танев: За*
15. *Иван Миланов Раков: За*
16. *Илиан Иванов Дойчев: За*
17. *Йонко Йорданов Гергов: За*
18. *Йордан Крумов Йорданов: За*
19. *Костадин Крумов Костадинов: За*
20. *Костадин Михайлов Севдин: За*
21. *Лорета Методиева Николова: За*
22. *Пламен Петров Соколов: За*
23. *Първан Ангелов Дангов: За*
24. *Светозар Благоев Тричков: За*
25. *Тодор Димитров Василев: За*
26. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл. 52, ал.5, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.36, ал.1, т.2 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, и чл.59, ал.1, т.3 и ал.3, и чл.60 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 74

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2023 год. в част III, т.Б: "Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде", със следния имот: 32/708 ид.ч. /тридесет и две

от седемстотин и осем идеални части/ от поземлен имот идентификатор 39339.505.139 /земище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот сто тридесет и девет/, село Крайници, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед 300-5-57/30.07.2004 година на Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастр, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни за изменение, с адрес на поземления имот: село Крайници, улица "Възраждане" № 6 /шест/, с площ на целия имот: 708 кв.м /седемстотин и осем квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м) /десет метра/, предишен идентификатор:39339.505.75 /земище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот седемдесет и пет/ и 39339.505.138 /земище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот сто тридесет и осем/, номер по предходен план: 922 /деветстотин двадесет и две/, квартал: 62 а /шестдесет и две а/, парцел: III /трети/. Без съдържащата се в имота сграда.

2.Общински съвет Дупница взема решение за прекратяване на съсобствеността между Община Дупница и Александър Георгиев Андонов и Десислава Георгиева Андонова, чрез продажба частта на общината, а именно: 32/708 ид.ч. /тридесет и две от седемстотин и осем идеални части/ от поземлен имот идентификатор 39339.505.139 /земище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот сто тридесет и девет/, село Крайници, община Дупница, област Кюстендил, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед 300-5-57/30.07.2004 година на Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастр, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни за изменение, с адрес на поземления имот: село Крайници, улица "Възраждане" № 6 /шест/, с площ на целия имот: 708 кв.м /седемстотин и осем квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м) /десет метра/, предишен идентификатор:39339.505.75 /земище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот седемдесет и пет/ и 39339.505.138 /земище тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет, кадастрален район петстотин и пет, имот сто тридесет и осем/, номер по предходен план: 922 /деветстотин двадесет и две/, квартал: 62 а /шестдесет и две а/, парцел: III /трети/. Без съдържащата се в имота сграда, срещу заплащане на цена, в размер на 1 324 лв. /хиляда триста двадесет и четири лева/, съгласно пазарна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

3.Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора за прекратяване на съсобственост при продажна цена, съгласно утвърдената в т.2 от решението пазарна оценка, в размер на 1 324 лв. /хиляда триста двадесет и четири лева/.

4.Общински съвет определя 30% от постъпленията от реализираната продажба съгл. т.2 от решението да се използва за финансиране за изграждането и за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на с. Крайници, Община Дупница, Област Кюстендил.

Точка 2 (Втора)

260/15.05.2023

2.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68789.605.137 по КК на гр.Дупница

Положително становище на комисията.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 27, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема точката.

Общо гласували: "Броя"

За	27
Против	0
Въздържали се	0

1. *Александър Димитров Анин: За*
2. *Асен Георгиев Пилев: За*
3. *Асен Сотиров Илиев: За*
4. *Бойко Олегов Христов: За*
5. *Венелин Петков Иванов: За*
6. *Венелин Раймонд Коларов: За*
7. *Виолета Генчева Инкьова: За*
8. *Георги Василев Георгиев: За*
9. *Георги Красимиров Градевски: За*
10. *Димитър Василев Крекманов: За*
11. *Емил Димитров Гуцеров: За*
12. *Емилия Райчова Кузманова: За*
13. *Ивайло Валериев Петров: За*
14. *Иван Методиев Танев: За*
15. *Иван Миланов Раков: За*
16. *Илиан Иванов Дойчев: За*
17. *Йонко Йорданов Гергов: За*
18. *Йордан Крумов Йорданов: За*
19. *Костадин Крумов Костадинов: За*
20. *Костадин Михайлов Севдин: За*
21. *Леонид Йосифов Хаздай: За*
22. *Лорета Методиева Николова: За*
23. *Пламен Петров Соколов: За*
24. *Първан Ангелов Дангов: За*
25. *Светозар Благоев Тричков: За*
26. *Тодор Димитров Василев: За*
27. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл. 52, ал.5, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, и чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 75

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2023 год. в част III, т.Б: "Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде", със следния имот: Поземлен имот с идентификатор 68789.605.137 /шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и пет, имот сто тридесет и седем/, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на Изпълнителния Директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменена на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е със Заповед № КД-14-10-413/22.10.2013 год. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Кюстендил, с адрес на поземления имот: град Дупница, ул."Бабуна планина" № 55 /петдесет и пет/, с площ: 258 кв.м /двеста петдесет и осем квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м /десет метра/, предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: няма

2. Общински съвет Дупница взема решение за продажба на поземлен имот с идентификатор 68789.605.137 /шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и пет, имот сто тридесет и седем/, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на Изпълнителния Директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменена на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е със Заповед № КД-14-10-413/22.10.2013 год. на Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Кюстендил, с адрес на поземления имот: град Дупница, ул."Бабуна планина" № 55 /петдесет и пет/, с площ: 258 кв.м /двеста петдесет и осем квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м /десет метра/, предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, на Христо Михайлов Стоичков - собственик на съдържащата се в имота сграда с идентификатор 68789.605.137.1 /шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и пет, имот сто тридесет и седем, сграда едно/, срещу заплащане на цена, в размер 10 240 лв. /десет хиляди двеста и четиридесет лева/, съгласно пазарна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора при продажна цена, съгласно утвърдената в т.2 от решението, пазарна оценка, в размер на 10 240 лв. /десет хиляди двеста и четиридесет лева/.

Точка 3 (Трета)

261/15.05.2023

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 20612.47.22 по кадастралната карта на с.Делян, местност „Могилчето”, общ.Дупница

Положително становище на комисията по ТСУ.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 28, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 точката.

Общо гласували: "Броя"

За	28
Против	0
Въздържали се	0

НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал.1, т.11 и чл.27, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 124а, ал.1 и ал.5, чл.124б и чл.125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 76

1. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- ДУПНИЦА ОДОБРЯВА ЗАДАНИЕ за проектиране по чл. 125 от ЗУТ на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от ЗУТ в обхват: поземлен имот с идентификатор 20612.47.22 по кадастралната карта на с.Делян, местност „Могилчето”, общ.Дупница, за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди, съгласно Закона за опазване на земеделската земя и съпътстващите го нормативни документи, за обект: „Фотоволтаична централа“.

2. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ДУПНИЦА РАЗРЕШАВА НА ГЕОРГИ ЛАЗАРОВ ГЕОРГИЕВ И ЕЛЕОНОРА ГЕОРГИЕВА ЙОРДАНОВА –ГЕОРГИЕВА да възложат изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват: поземлен имот с идентификатор 20612.47.22 по кадастралната карта на с.Делян, местност „Могилчето”, общ.Дупница, съответстващ на обхвата и съдържанието на одобреното задание.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл.127, ал.2 от ЗУТ с „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, РИОСВ-София, РЗИ-Кюстендил и „БТК“ ЕАД преди внасяне в Община Дупница за процедиране.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

Точка 4 (Четвърта)

262/15.05.2023

2.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разрешение за изработването на проект за Подробен устройствен план - План за

застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват поземлен имот с идентификатор 39339.139.12 по кадастралната карта на с.Крайници, местност „Гугутица“, общ.Дупница

Положително становище на комисията.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 27, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема точката.

Общо гласували: "Броя"

За	27
Против	0
Въздържали се	0

НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал.1, т.11 и чл.27, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 124а, ал.1 и ал.5, чл.124б и чл.125 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 77

1. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- ДУПНИЦА ОДОБРЯВА ЗАДАНИЕ за проектиране по чл. 125 от ЗУТ на проект за Подробен устройствен план (ПУП) - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от ЗУТ в обхват: поземлен имот с идентификатор 39339.139.12 по кадастралната карта на с.Крайници, местност «Гугутица», общ.Дупница за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди, съгласно Закона за опазване на земеделската земя и съпътстващите го нормативни документи, за изграждане на обект с обществено-обслужващо предназначение: „Склад за строителни материали“.

2. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ДУПНИЦА РАЗРЕШАВА НА ДЖЕСИКА ЙОРДАНОВА ЛУКАРОВА да възложи изработването на проект за Подробен устройствен план - План за застрояване (ПЗ) по чл. 9, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди в обхват: поземлен имот с идентификатор 39339.139.12 по кадастралната карта на с.Крайници, местност „Гугутица“, общ.Дупница съответстващ на обхвата и съдържанието на одобреното задание.

При изготвянето на проекта да бъдат спазени общите правила на ЗУТ, изискванията на Наредба № 7 от 22.12.2003 год. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Наредба № 8 от 14.06.2001 год. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Съгласно чл. 128, ал. 6 от ЗУТ проекта да бъде съгласуван по реда на чл.127, ал.2 от ЗУТ с “БТК”АД, РЗИ-Кюстендил, „Кабел Сат–Запад“ ООД, „ВиК-Дупница“ ЕООД и „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД преди внасяне в Община Дупница за процедиране.

Решението да бъде разгласено с обявление при спазване изискванията на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

Точка 5 (Пета)

263/15.05.2023

2.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на ½ идеална част от поземлен имот с идентификатор 68789.18.386 по КК на гр.Дупница на собственика на законно построената в имота сграда

Положително становище на икономическа комисия.

Изказвания:

Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Изказване /Изказване/

Уважаеми колеги.

Аз се радвам както тази докладна така и другите показват икономическата способност на общината да привлича инвеститори и предишните докладни. И като споменахте само ще се върна към с. Крайници. Вие споменахте дали аз помня, аз само ще припомня, че преди 3 или 4 сесии вие бяхте един от хората които бяха против в землището на с. Крайници да се случи инвестиция за над 120 000 000. Благодаря.

Инж. Костадин Костадинов – Председател:

Благодаря г-н Гущеров.

Искате да по танцуваме. Не бях против, а се въздържах и скоро ще разкажа и защо съм се въздържал. Интересни факти ще излязат ама да изчакаме предизборната кампания да видим кой стои там в този конгломерат защото следите остават г-н Гущеров.

Край на дебати

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 23, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема точката.

Общо гласували: "Броя"

За	23
Против	0
Въздържали се	0

1. *Александър Димитров Анин: За*
2. *Асен Георгиев Пилев: За*
3. *Асен Сотиров Илиев: За*
4. *Бойко Олегов Христов: За*
5. *Венелин Петков Иванов: За*
6. *Виолета Генчева Инкьова: За*
7. *Георги Василев Георгиев: За*
8. *Георги Красимиров Градевски: За*
9. *Димитър Василев Крекманов: За*
10. *Емил Димитров Гущеров: За*
11. *Емилия Райчова Кузманова: За*

12. *Ивайло Валериев Петров: За*
13. *Иван Методиев Танев: За*
14. *Иван Миланов Раков: За*
15. *Йонко Йорданов Гергов: За*
16. *Йордан Крумов Йорданов: За*
17. *Костадин Крумов Костадинов: За*
18. *Костадин Михайлов Севдин: За*
19. *Лорета Методиева Николова: За*
20. *Първан Ангелов Дангов: За*
21. *Светозар Благов Тричков: За*
22. *Тодор Димитров Василев: За*
23. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл. 52, ал.5, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, и чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 78

1. Общински съвет Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2023 год. в част III, т.Б: "Имоти, които Община Дупница има намерение да продаде", със следния имот: 215.5/431 ид.ч. /двеста и петнадесет цяло и петдесет стотни от четиристотин тридесет и една идеални части/ от поземлен имот с идентификатор 68789.18.386 /шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район осемнадесет, имот триста осемдесет и шест/, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на Изпълнителния Директор на Агенция по геодезия, картография и кадастр, последно изменена на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни за изменение, с адрес на поземления имот: град Дупница, ул."Александър Стамболийски" № 2 /две/, целия с площ: 431 кв.м /четиристотин тридесет и един квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м /десет метра/, предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: 5253 /пет хиляди двеста петдесет и три/ - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №1589/03.11.2004 год., вписан в Служба по вписвания под № 86, том 13, вх.р-р № 3477 от 25.11.2004 год.

2. Общински съвет Дупница взема решение за продажба на 215.5/431 ид.ч. /двеста и петнадесет цяло и петдесет стотни от четиристотин тридесет и една идеални части/ от поземлен имот с идентификатор 68789.18.386 /шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район осемнадесет, имот триста осемдесет и шест/, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на Изпълнителния Директор на Агенция по геодезия, картография и кадастр, последно изменена на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни за изменение, с адрес на поземления имот: град Дупница, ул."Александър Стамболийски" № 2 /две/, целия с площ: 431 кв.м

/четиристотин тридесет и един квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м /десет метра/, предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: 5253 /пет хиляди двеста петдесет и три/ - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №1589/03.11.2004 год., вписан в Служба по вписвания под № 86, том 13, вх.р-р № 3477 от 25.11.2004 год., на Калинка Николова Яворова - собственичка на втори жилищен етаж от двуетажна масивна жилищна сграда с идентификатор 68789.18.386.1 /шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район осемнадесет, имот триста осемдесет и шест, сграда едно/ по кадастралната карта на гр.Дупница, община Дупница, срещу заплащане на цена, в размер 14 112 лв. /четиринадесет хиляди сто и дванадесет лева/, съгласно пазарна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

3. Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора при продажна цена, съгласно утвърдената в т.2 от решението, пазарна оценка, в размер на 14 112 лв. /четиринадесет хиляди сто и дванадесет лева/.

Точка 6 (Шеста)

265/16.05.2023

2.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Предложение за увеличение на поет общински дълг и даване на съгласие за увеличение на размера на кредит към ДЗЗД “Фонд за устойчиви градове”, за изпълнението на проект „Преустройство и смяна на предназначение на Младежки дом в Градски исторически музей – гр. Дупница“ - Оперативна програма “Региони в растеж”

Комисия по спорт – положително становище.

ТСУ – положително становище.

Здравеопазване – не приема докладната.

Образование и култура – не приема докладната.

Икономическа комисия – положително становище.

Кмет - инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/

Разбрах, че темата пробуди сериозен интерес и основателно. Икономическа комисия се събираха два пъти, като последното събиране беше вчера в присъствие на изпълнители. „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ е фирмата докторе. То не е обществена тайна. То пише и на табелата горе на Младежкия дом. Това е едно от многото потвърждения за безвремието в което се намираме, като граждани, респективно като община. Проект който стартира ударно с фанфари и който очакваме от има няма 15 години реконструкция на Младежки дом с разписани параметри и правила, с желание и от двете страни, а предполагам и на всички наши съграждани да бъде реализиран. Проработи няколко месеца, не няколко ама 7, 8 айде и стигнахме до оня момент в който инфлационните процеси на пазара затиснаха не само нас като граждани, а и фирмите които трябваше да работят. По зло стечение на обстоятелствата колко регионални министри смениха 3-ма мисля или 4-ма вече не помня, колко парламента 5 мисля, че бяха. В рамките на 22 година се чакаше утвърждаване, гласуване, приемане на методика за индексация на цени, която тръгна от едни такива пожелателни параметри и накрая финишира до едни 15%. 15% всички сме грамотни хора можем да смятаме колко е много ли е малко ли е при положение, че цените на пазара скочиха не в проценти а в пъти. А в пъти да съм по-ясен ще кажа със 100,200 или 300%. Фирмата изпълнител коректно входираща към общината аргументирани променени показатели на дейности и на цени, ние коректно

информирахме Регионално министерство с питане в такава ситуация как се процедира, какво да направим. Отговора след може би 1, 2 мълчание беше чакаме индексация, методиката за индексация. Не знам дали ви е интересно да не ви отегчавам защото слушам си говорят някои колеги, мисля че е важно. От гласуването на тази методика ако не бъркам септември влезе в сила декември. По обратния път фирмите работещи на пазара казаха нас не ни устройва. Тука няма място за сърдене. Всеки има право на мнение. Те са прави ние от своя страна нямаме полезен ход. Отново питане към регионално министерство какво правим в подобна ситуация с проведена процедура, сключен договор, избран изпълнител, стартирала дейност. Тишина. След време отново половинчат отговор, ако приемат 15% фирмите които работят да подписват Анекс, а не приемат общините оправяйте се. Под оправяне какво се разбира? Или сключваме анекси на наша отговорност за анексиране на цени над тези 15% или пристъпваме към режим на прекратяване на договора. Такова питане беше отправено към фирмата работеща, че ние няма как да надскочим тези 15% ако евентуално нямат желание да продължат ние бяхме пред етап приключване. Приеха 15% от Регионално Министерство, т.е. основната сума която беше 1 470 000 декември. Споразумението кога го подписах, ако не бъркам февруари. Колегите ще ме поправят ако някъде в хронологията бъркам. Само, че ние във въпросния проект имаме и съфинансиране колеги. Съфинансирането беше в порядък 708 883 лв., където естествено отново възникна същия въпрос за промяна на тези параметри. От фонда от който искаме и сме гласували 20 година ли коя година гласувахме, не помня колеги. Сумата с която кандидатстваме казаха това нещо може да се случи при положение, че фирмата има подписан Анекс с Регионално Министерство и е приела 15%. Колегите стартираха преговори с фонда за увеличаване на сумата по съфинансиране от община Дупница, приключиха някъде ако не бъркам средата на март. След което в рамките на 1 месец ние трябваше да качим на сайта на общината за публично обсъждане промяна на тези параметри. И за това стигаме до днешна дата колеги в която искаме от вас помощ, съдействие за увеличаване на тази сума. Коректно беше зададен въпроса защо чак сега. Аз за това хронологично обясних защо. Заради това, че нямаше как да се случи по-рано.

Вчера бяха зададени други въпроси съвсем коректно. Тука няма не търся нищо, което да буди други подозрения. Фирмата изпълнител дали ще се справи. Дали с тези параметри фирмата може да приключи проекта. Срока за приключване на проекта е 8 октомври. Отговора на фирмата изпълнител е категорично да. Те нямат притеснение може би и по-рано. Сега вече тука не мога да гадая може ли или не може. За нас е важно да приключат в подписания срок, поетия ангажимент и най-сетне тази сграда да има вид, да има функция, да изпълнява това предназначение, което сме стартирали.

Благодаря ви.

Пламен Петров Соколов /МК „Движение заедно за промяна“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев

Г-н Председател, аз предпочитам да играя соло. Познавам го г-н Николай Галчев, не е лош. По стечение на обстоятелствата сме комшии. Да не кажа съсобственици в една бизнес сграда в Дупница двамата. Два етажа са негови, един етаж е мой в Благоевград. Познавам и сина му. В общи линии като спирам колите, знам и колите му. Той знае моите аз знам неговите. Караше една кола едно Ауди А8 0505. Съвсем случайно сега това Ауди го кара един..... Първия български филм съм забравил как се казваше бе Калин ли беше орела. Един мангал го кара.

Инж. Костадин Костадинов – Председател:
Д-р Соколов.

Пламен Петров Соколов /МК „Движение заедно за промяна“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев

Извинявам се. Та за това ми е репликата г-н Чимев, да ме чуеш. В навечерието на последните местни избори община Дупница изгради подпорна стена в с. Бистрица около моста. Между другото има една последователност. Винаги в навечерието на избори по фонд бедствия тая фирма получава обществена поръчка. Еми вие сте го сключвал, ще ни кажете вие. Еми те могат да боравят с 2 фирми. Тогава собствениците на фирмата. И същия тоя с 0505 сега това Ауди обезпечи тия 100 гласа дето на втория тур Първан не можа да стане Кмет.

Аз питам днеска от микрофона на ОбС. Какви са гаранциите, че тази обществена поръчка, която трябва да бъде финализирана на 10 октомври до колко чух вие споменахте. Осми, пардон. Но то ми прилича в навечерието на местните избори, отново няма да подпомогне нечия изява в публичното пространство на територията на община Дупница.

И за да не ви отегчавам. Сина на г-н собственика на фирмата, те мисля, че са вече съсобственици там нещо промениха, в неформален разговор с мен и аз му казвам преди 4 години „Къде сте вие, какво?“ Ти вика докторе си неблагонадежден човек в Дупница.

Кмет - инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/

Само не разбрах все пак докторе, формулирайте коректно какво беше идеята на изказването.

Сега, това което аз мога да ви кажа е, че фирма изпълнител е „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“. В тази зала също има колеги, които при негови спечелени процедури са работили като подизпълнители. Това кой кого си избира да помага. На наши процедури се явяват фирми, а пък вие като колега все пак 2 години сте били Кмет, нали знаете как се провеждат процедури.

/д-р Соколов – общ. съветник: Обаждаме от място/
Моля?

Инж. Костадин Костадинов – Председател:

Ако обичате. Може ли да прекратим този дуел.

Кмет - инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/

Аз не мога да разбера питането или репликата. За това се опитвам да формулирам отговор. За това.

Та с две думи докторе, ако ми позволите. С две думи фирмата изпълнител „Галчев Инженеринг“ поела ангажимент, а освен това има разписани правила в договора в които е казано какво трябва да се случи, кога да се случи, ако не се случи какви са санкциите. Тук момент за неизпълнение към днешна дата няма.

Благодаря ви.

Г-жа Олга Китанова – зам. Кмет:

Благодаря ви. Нямах никакво намерение да се намесвам но тъй като тука вашето изказване прозвуча като някакво внушение. Искам да кажа 2 факта. Първия факт е, че при провеждане на обществената поръчка избор на изпълнител фирмата „Галчев Инженеринг“ спечели поради дадената най-ниска цена. Това беше условието. Така, че избора на изпълнител в сравнение с другите участници нещата стояха по този начин. И тук смятам всеки ще се съгласи спор няма, най-ниската цена печели.

А по второто внушение като чели с общински пари се купуват някакви автомобили. Също така искам да кажа, че от стартиране на проекта до момента фирмата е получила единствено аванс по договора, нищо друго към нея не е разплащано.

Благодаря.

Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев

Уважаеми колеги.

Ще направя една реплика към г-н Соколов, а после в изказването.....

Инж. Костадин Костадинов – Председател:

Не може да направите реплика към г-н Соколов. Не може реплика на реплика г-н Гущеров. Имате реплика към инж. Чимев.

Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев

Към инж. Чимев, може ли. В тази зала където провеждаме заседанията не знам когато влизаме дали някой се обръща към тази стена и поглежда тези заслужили хора, който колко години е кметувал. Всеки от тях е допринесъл не малко нашия град да е едно такова добро място за живеене. Но тъй като преди малко се спомена, че някой ще иска и няма да позволи повече. Е този човек хората му гласуват доверие вече 12 години и репликата ми е към него.

Г-н Чимев, аз ако съм на ваше място ще си дам така почивка да видим тия толкова желани хора какво биха направили, защото тука отправят едни обвинения във въздуха, и най-вероятно следващото ви действие, ако се допитате до някой адвокат е да го призовете в съда защото това на тях е една специалност да обвиняват хора без да имат доказателства. Да ги призовете с думи, а не така хвърлени във въздуха 050607 агенти.....

А в изказването си което ще бъде от икономическа комисия много ясно и подробно, но ще помоля преди това г-жа Иванова също да разкаже защото и вие присъствахте вчера. Но единствения колега който прояви такъв интерес е г-н Севдин, който на икономическа комисия и вчера след поканата се отзова и на двете събирания за да чуе подробно, ясно, конкретно, информирано с точни дати, цифри кога какво се е случило.

Благодаря.

Костадин Крумов Костадинов /ПП „СДС“/ - Изказване от името на групата /Изказване от името на групата чл. 47/

Колеги, взимам думата от името на група.

Сега зад водопада от думи и за режисурата която е очевидна и за опитите да се играе върху доброто чувство на съветниците колко е важно, и колко е добре и т.н. искам да ви върна обратно в залата. Всъщност каква е докладната? Какво се иска с тази докладна? Искане се община Дупница да поеме нов дълг в размер на 424 000 лв. Това е. Нищо драматично няма. Не разбрах от всичките изложения защо беше необходимо. За това ще се върна назад. Мисля, че около 16 година се заговори за ремонта на Младежкия дом. Тогава не успяхме да бъдем одобрени по програмата „Региони в растеж“ остана след това надеждата, че ще бъдем одобрени като резерви. Но аз си спомням тогава и от изявленията на г-н Чимев и на г-жа Китанова колко да използвам думата противоречив ли или не знам точно каква дума да използвам този проект, защото имаше някакво императивно изискване, че трябвало бенефициента, в случая Музея да връща парите. Нещо такова. И не случайно когато стана известно, че ние можем да кандидатстваме в началото на 21 година, че след като има свободен ресурс резервен и ние кандидатствахме, и тогава аз в тази зала направих си труда, извадил съм протокол, направих изказване. Казах как нали, че всъщност едни 800 000 лв. ще вземем като заем, които дали ще може музея да ги връща. Тогава г-н Чимев ми отговори, че видиш ли ето във Велико Търново по 800 до 1 милион са печелили от музеи. Как ние сега като направим новата галерия..... И всъщност не спести критика. Каза в момента 0 са

приходите от музеите. Тогава аз и ние се съгласихме аджеба да се случи този проект. Още тогава ясно поставихме точните параметри, 1 500 000 от оперативната програма, 800 000 съфинансиране, които ние ги нямаме тези пари, а ги взимаме на заем.

И сега изненадващото което е за мен в тази докладна е кое налага новите 424 000. Разбира се всичко това което казва г-н кмета и ние сме го говорили няколкократно с него, а и вие сте задавали многократно въпроси защо не се работи тази сграда, какво става и гражданите питат какво става с тази сграда и наистина има обективни причини. Но тук за водопада от думи е простичкия факт, че договора е сключен април месец 21 година в размер на 2 300 000 лв., септември месец е сключен Анекс за непредвидени разходи в размер на триста и колко хиляди лева, същата година. подписваш април месец, септември правиш Анекс за допълнителни 370 000. Така, че моя въпрос първия е тогава защо г-н Чимев тогава не ни попитахте съгласни ли сте да вземем кредит, да подпишем Анекс, има непредвидени разходи. Защо сега? Очевидно, предполагам, вярвам, че вие сигурно сте си мислел, че може чрез общинския бюджет да финансирате този Анекс и не е било нужно да се тегли кредит. Сега обаче, да вие разглеждате обекта като цяло и ние го разглеждаме обекта като цяло. Да тези пари като цяло трябва да бъдат осигурени само, че този път няма да ги осигурим от бюджета в следствие на тази наистина сериозна държавна криза, ще трябва да ги вземем на заем.

Тогава колеги казах, че 21 година, че дъщеря ми която е на 15 години, значи..... т.е. ако има дете на 5 години то ще ги връща след това. Отговори ми г-н Петров, че имало 3 годишен гратисен период. Да така е само, че 2 години минаха от гратисния период и т.н. и т.н. Става въпрос за чисто финансиране. Само, че тогава беше април 21 година, а сега сме края на май 23 година. Защо, как, какво се е случило. Аз пък не мисля, че фирмата е виновна и не че е виновна, невинна, не мога да взема отношение. Веднъж ме карах г-жа Павлова да не казвам сайта да ходиме там да видиме защо не се работи. Казах няма да отида защото ще кажат после, че аз го строя нали както съм построил половината град. Обаче очевидно безпокойството на нашите съграждани остава. И не се работи и не се работи и сега изведнъж да вземем нови 400 000. Обаче както казах сега сме края на май. Ще успеем ли? За трети път казвам да кризата беше виновна икономическата, държавната, политическата, огромната инфлация, КОВИД, всичко това е вярно. Обаче какво ще се случи ако не успеем и това попитах вчера на комисия. Да фирмата потвърди. Каза със сигурност края на август сме готови, няма да има проблем и така и така. Ами ако не сме? Какво ще стане тогава? Значи ние сега един път сме взели.....Цифрите ги има вие ги виждате. Ще станат 133 000 на 1 133 000 ще стане заема който ще вземем, а ако не верифицираме обекта цялата стойност в размер на 2 824 000 ще остане като задължение на тази община. Ето това е г-н Чимев риска в който сме поставени. Това е риска и няма нужда от водопад от думи и от режисури и от политизиране за да кажем простичко нещо. Трябва да вземем едни 400 000 за да го довършим този обект защото се докарахме до тук. Защото има консултантски екип. Вие виждате получил е 60 000 консултантския екип. Какво е консултирал, че не е видял, че има работи които след това ги анексираме, непредвидени работи. Април месец подписват и септември са видели непредвидените работи. Е този екип 60 000 консултантите какво са гледали. Този екип по управление на проекта, тези проектанти. Много въпроси може да зададем. Ние ще подкрепим обаче тази докладна защото прав сте стигнахме до спасяване. Вече за прозрачност няма да говорим, за манипулации и т.н. Ще трябва да спасим и малкото което можеме да спасим за да не останем и без тоя милион и половина. Спомням си Караганова няколко пъти пита и кой ли от вас не пита и всеки път..... Февруари 22 година г-жа Китанова даде пресконференция рестартираме дейностите по Младежкия дом, всичко ще бъде наред, спасяваме обектите. Обаче Москва не вярва на сълзи. Ако не стигнем?

И последното нещо което наистина..... Вече казах, че ще подкрепиме. Така се разбрахме. Ще спасим проекта за да го спасим защото не заслужава 1 стотинка да гласуваме

повече кредит. Но последния въпрос, който не мога да не попитам. Миналия път казахте ето г-н Петров, че общината не може да поеме по-голям дълг от 500 000 за ВиК защото сме стигнали максимума от 15%, а сега. А този не влиза. Този не влиза, онзи влиза. Нали в дух на прозрачност и на честност.

Благодаря.

Кмет - инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/

Аз все си мисля, че когато човек подхожда коректно, няма нужда от тоя патос и от тоя водопад от думи, както се изрази.

Колеги, арх. Тулешков говори ли ви нещо? И двамата. Единия е сътворил тази хубава сграда, мир на праха му, другия е проектант за тази реконструкция. Вчера на всички тези подхвърляния защото са подхвърляния и опити така за лека манипулация фирмата изпълнител во главе с техническия ръководител на обекта обясниха. Да не мислите, че на нас ни е било много приятно като дойдат и кажат възникват допълнителни дейности. Какво ви казаха вчера от фирмата изпълнител. Тука имаше от колегите 7, 8 човека. Покривната конструкция първото. Било е заложено по проект от арх. Тулешков хидроизолация, замаска. Фирмата стартира дейност, оказва се горе има около 60 см. пласт върху пласт..... Колко тона каза са изхвърлили? 600 тона маса разбита и изхвърлена от покрива. Арх. Тулешков със сигурност човека е имал доброто желание да опакова добре покрива само, че не е знаел отдолу какво има. Стартират дейности вътре в самата сграда и започват да възникват допълнителни неща. И вие като фирма която се занимава със СМР дейности и фирма която е работила по обществени поръчки мисля, че не 1 или 2 случая имате за допълнителни дейности. Не внушавайте на колегите, че има неща които са извън темата, извън докладната. За да работи фирмата с тези 300 000 които е получила към момента, аз съм сигурен, че поне толкова е инвестирала в обекта. И не за друго, не заради кмета Чимев, а заради ангажимента който е поела и заради името което има. Само, че никой не може да иска от фирмата изпълнител да прави подаяния. Те са направили доволно. И да прав сте. Тук говорим за една докладна за завишаване сумата която търси община Дупница. Въпросната сума не влиза в графа кредит както ви каза и г-н Петров, а това е съфинансиране на общината. Възстановяване от собствени дейности. Нали не бъркам колеги? Е като представители на сектор музей, изкуство при положение, че само една допълнителна сграда, която беше отворена, бившите общежития които бяха на Промисленото, тази нова, хубава галерия. Един такъв музей с хубавата експозиция и посетители..... Не казвам, че би събрал. Далеч съм от мисълта. Да кажа да няма никакъв проблем там ще събират 6 или 9 000 лв. на месец колкото е сумата за погасяване. Надяваме се.

А иначе въпроса е колеги за да поеме общината своята част от съфинансиране по този проект е необходима тази сума. Това е истината.

Благодаря ви.

Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев

Репликата ми е към вас г-н Чимев, тъй като аз няма да използвам водопади. Ще бъда по-скромен, едно тихо поточе в което да споделя информацията която колегите може би са забравили и не бива да превръщаме всяко едно гласуване в тези месеци които предстоят в политически дебати и в гол популизъм. Какво имам предвид? Когато г-н Чимев 2011 год. стана кмет в центъра в подобна ситуация имаше един проект, който не беше завършен тъй като определени трудности имаше фирмата изпълнител. Но гаранцията която тогава се получи и беше довършен този проект е именно от тази фирма която и сега в момента, снощи и колегите чува „Галчев Инженеринг“, тъй като ако тя не беше поела този ангажимент тогава, сигурно площада на Дупница би стоял още разкопан тъй като бяха в една процедура с

европейски средства без възможност за смяна на изпълнител. Такива са правилата. Другото което е най-лесно няма да гласувам. Аз благодаря г-н Костадинов, че заявихте и явно след като и снощи чухте обстойно от фирмата изпълнител какви са причините и най-вече от г-жа Иванова която буква по буква срок по срок ни запозна с причините довели до това забавяне и необходимостта от тази сума. Винаги сме твърдяли а до колкото си спомням и вие, че освен икономика в този град трябва да има и туризъм. А туризъм без музей, без места за посещение от граждани извън нашата община не виждам как ще се случва.

За това не бива да се притесняваме. Чухте и вие, че фирмата гарантира. Обясниха ви верификацията на всички колеги които имаха желанието и възможността да присъстват и по никакъв начин проекта беше отговорено и потвърдено, че не е застрашен в изпълнение. Дори нещо което да се случи с верификацията, това не касае изплащане. От общината ще плаща едва когато има Акт 16. Вие чухте и много по-добре го разбирате от мен.

Благодаря.

Костадин Крумов Костадинов /ПП „СДС“ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев

Една реплика имам и аз към г-н Чимев.

Г-н Чимев, моля ви да изчистим този въпрос. В докладната пише предложение за увеличение на поет общински дълг. Това е дълг, който общината взима ясен и чист. Тава не е мостово финансиране за да разплатим по оперативна програма, не този дълг ще остане след това. Този въпрос ви моля да го изчистим. И по отношение на 15%. Използвам, че.....

Г-н Павел Петров /Изказване на Нечленуващи в група/

Уважаеми общински съветници.

Г-н Председател.

Г-н Кмет.

Дълг е. Естествено, че е дълг за това и минава през ОбС, за това и беше общественото обсъждане. Това е дългосрочен дълг с много дълъг срок за погасяване, с гратисен период и държа да подчертая с изключително ниска лихва. Именно за това се взима от този фонд. Този фонд е създаден специално да финансира такива обемни дейности на общините и самата програма оперативна и самия проект който е задължително минава през този финансов инструмент. Поет дълг от ФУГР защото са много ограничени по него условията. Сега, това е дълг обаче който по силата на Закона не се включва в определянето на прага 15% по Закона за публичните финанси защото там изрично Фонд ФЛАГ, който е същия държавен орган за финансиране на общини, както и ФУГР не се включват в обема на изчисляване на тези 15% и към тях те фактически отпадат.....

Инж. Костадин Костадинов – Председател:

Сигурен ли сте в това?

Г-н Павел Петров /Изказване на Нечленуващи в група/

Абсолютно да. Винаги е било така и всяка година като се прави от Министерство на финансите оценка те също правят оценка на дълга, като видят какво сме плащали, кое е за ФУГР и кое за ФЛАГ те го изваждат и ние не попадаме в тези 15%. Това е абсолютно сигурно. Не е за пръв път. Това се прави вече от 12 години. Просто за първи път взимаме от ФУГР. До сега винаги са били от ФЛАГ, но те са реално едно и също. Те са създадени от държавата, държавни органи на държавно съкровище.

Инж. Костадин Костадинов – Председател:

Благодаря г-н Петров.

Лично ще проуча вашето твърдения. Ако се окаже, че сте подвели ОбС ще поискам санкции срещу вас.

Между впрочем само една дума. Изобщо не ,че не ме интересува 15%, но сега в това бурно време не е основния аргумент. Въпроса е дали сте подвел ОбС или не сте.

Йонко Йорданов Гергов /Партия на Зелените/ - Процедурно предложение /Процедурно предложение/ "Прекратяване на разискванията"

Гласуване по процедурите:

1. Прекратяване на разискванията

Резултат от гласуването: 'за' - 14, 'против' - 12 и 'въздържали се' - 0

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 19, 'против' - 7 и 'въздържали се' - 1 точката.

Общо гласували: "Броя"

За	19
Против	7
Въздържали се	1

1. Александър Димитров Анин: Против
2. Асен Георгиев Пилев: За
3. Асен Сотиров Илиев: Против
4. Бойко Олегков Христов: Против
5. Венелин Петков Иванов: За
6. Венелин Раймонд Коларов: За
7. Виолета Генчева Инкьова: За
8. Георги Василев Георгиев: За
9. Георги Василев Наумов: За
10. Георги Красимиров Градевски: За
11. Димитър Василев Крекманов: За
12. Емил Димитров Гущеров: За
13. Емилия Райчова Кузманова: Въздържал се
14. Ивайло Валериев Петров: Против
15. Иван Миланов Раков: За
16. Илиан Иванов Дойчев: Против
17. Йонко Йорданов Гергов: За
18. Йордан Крумов Йорданов: За
19. Костадин Крумов Костадинов: За
20. Костадин Михайлов Севдин: За
21. Леонид Йосифов Хаздай: За
22. Лорета Методиева Николова: За
23. Пламен Петров Соколов: Против

24. Първан Ангелов Дангов: Против
25. Светозар Благоев Тричков: За
26. Тодор Димитров Василев: За
27. Тодорка Костадинова Дамянова: За

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, чл.27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА и във връзка с чл.4, т.1 и т. 7, чл. 17а, ал.2 и чл. 19а от Закона за общинския дълг, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 79

1. Общински съвет – гр. Дупница дава съгласие Кметът на Община Дупница да сключи договор за увеличаване размера на финансиране на допустим проект с ДЗЗД „Фонд за устойчиви градове” в ролята му на Фонд за градско развитие - Юг, действащ чрез „Обединена българска банка” АД и „Фонд за устойчиво градско развитие“ ЕАД, по силата на който да увеличи размера на поет дългосрочен общински дълг, с цел реализация на проект: „Преустройство и смяна на предназначение на Младежки дом в Градски исторически музей – гр. Дупница“, допустим за финансиране чрез комбинирана подкрепа между финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма Региони в растеж 2014 - 2020, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие, Процедура изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Дупница“, при следните основни параметри:

Максимален размер на дълга с увеличението – до 1 133 525 лв. /увеличение на поетия по-рано дълг с 424 642 лв./

Валута на дълга – български лева BGN.

Вид на дълга – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем

Условия за погасяване:

Срок на погасяване – до 180 месеца, считано от датата на подписване на договора.

Източници за погасяване на главницата – от приходите, генерирани по проекта и от собствени средства от местни приходи и обща изравнителна субсидия.

Максимален лихвен процент – референтен лихвен процент на ОББ за бизнес клиенти плюс максимална надбавка от 1.6 % на годишна база.

Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски:

Такса ангажимент - до 0,5% на годишна база върху размера на неусвоената част от 41% от размера на кредита

Такса управление – до 0.5 % на годишна база (начислява се върху 41% от размера на кредита – до неговото усвояване и върху остатъчната главница, след усвояването на кредита)

Наказателна надбавка при просрочие – лихвения процент по финансирането, плюс надбавка от 5 % на годишна база.

Такса за предсрочно погасяване - при предсрочно погасяване, извършено със собствени средства - до 1,5%; при предсрочно погасяване със средства, различни от собствените - до 5,0%; след 12.2023 г. – без такса за предсрочно погасяване

Начин на обезпечение на кредита: учредяване на пореден залог върху настоящи и бъдещи приходи на община Дупница по чл.45, ал.1, т.1, букви от „а” до „ж” от Закона за публичните финанси, както и трансфери за местни дейности, включително обща изравнителна субсидия, съгласно чл.52, ал.1, т.1, буква „б” от Закона за публичните финанси, постъпващи по бюджетната сметка на община Дупница, вземанията за наличностите по която, настоящи и бъдещи, също са обект на особен залог; финансово обезпечение, учредено по реда за Закона за договорите за финансово обезпечение (ЗДФО) върху вземания по банкови сметки с титуляр Община Дупница, водени при ОББ АД, включително вземания по депозити към тях.

2. Общински съвет – Дупница възлага и делегира права на Кмета на Община Дупница да подпише договора за финансиране и съпътстващите договори и документи, както и да извърши всички необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

Инж. Костадин Костадинов – Председател:

Г-н Гущеров, запомнете тази докладна как сме ви спасили. Спасили сме града, спасили сме проекта ние групата на СДС. Благодарение на нас сега ще бъде довършен ремонта.

Пламен Петров Соколов /МК „Движение заедно за промяна“/ - Отрицателен вот /Отрицателен вот чл. 46 (5)/

Г-н Чимев, са ако ми разрешите чух нещо може би и в този водопад от думи, не съм анализирал правилното. Казахте „Те са помогнали достатъчно“. Имахте предвид може би фирмата или нещо друго. Щото го има, то и стенографирано. Когато вие говорихте и казахте „Те са помогнали достатъчно“. Аз така разбрах. Аз не знам на кой какво са помогнали. На мене Галчев Груп нищо не ми е помогнал, като правиме ремонт на сградата.....

Инж. Костадин Костадинов – Председател:

Д-р Соколов, много ви моля за нещо. Много ви моля недейте споменава името на фирмата. Наистина ви моля човешки. Нека да не би случайно да навредим или пък да я повдигаме фирмата. Моля ви.

Пламен Петров Соколов /МК „Движение заедно за промяна“/ - Отрицателен вот /Отрицателен вот чл. 46 (5)/

А иначе по отношение на институционална среща на каквото и да е ниво. Съгласен съм поради простата причина, че автомобила 0505 не е подарен от общината за хората пътуващи дълго за работа, а е предоставен от собственика на подизпълнител. А подизпълнител е оня от първия български филм дето му беше.....

Бойко Олегов Христов /КП „БСП за България“/ - Отрицателен вот /Отрицателен вот чл. 46 (5)/

Г-н Кмет.
Г-н Председател.
Колеги.

Да обясня за отрицателния вот. За съм Младежкия дом да се случи като проект. Март месец договора е разписан април. Март месец определени гласоподаватели от една махала.....г-н кмете към вас защото ударно сме стартирали покрива. Март месец преди да бъде избран изпълнител имаше вече хора които работеха на покрива.

Инж. Костадин Костадинов – Председател:

Д-р Соколов, моля ви. Следващия път ще ви наложа официална забележка. Моля ви се не ме принуждавайте да стигна до там.

Бойко Олегов Христов /КП „БСП за България“/ - Отрицателен вот /Отрицателен вот чл. 46 (5)/

Още на бюджета 22 година апелирах към вас с контрол върху обществените поръчки подплатен и със снимков материал. Преди няколко сесии отново към вас апелирах. Вие ме питайте какво имам предвид. Може би ще трябва пак ако искате да се разходим заедно да ви покажа определени неща които имам предвид. И се надявам това нещо което се е случило, което г-н Гуцеров каза 2011 фирмата е помогнала да несе опитваме да компенсирате в дадените години назад и изключително голямо недоверие буди в мен това нещо което ще се случи в Младежкия дом и камо ли 60% които са свършени като СМР с тия 300 000 лв. Това ми е за отрицателния вот. Контрол към вас пак.

Инж. Методи Чимев – Кмет:

Исках да кажа горе долу същото. Вчера стана въпрос на събиране на колеги и от общината и от фирмата изпълнител казаха „Който иска добре дошъл по всяко време ще му бъде осигурен достъп“. Така, че няма никакъв проблем г-н Христов заедно по отделно както искате да го направим.

Точка 7 (Седма)

266/16.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на идеални части от поземлен имот с идентификатор 68789.20.233 по КК на гр.Дупница - на собственици на законно построената в имота сграда

Инж. Костадин Костадинов – председател:

Положително становище на ИК.
Има ли желаещи за изказване?
Ако няма преминаваме към гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 27, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За 27

Против 0
Въздържали се 0

1. *Александър Димитров Анин: За*
2. *Асен Георгиев Пилев: За*
3. *Асен Сотиров Илиев: За*
4. *Бойко Олегов Христов: За*
5. *Венелин Петков Иванов: За*
6. *Венелин Раймонд Коларов: За*
7. *Виолета Генчева Инкьова: За*
8. *Георги Василев Георгиев: За*
9. *Георги Василев Наумов: За*
10. *Георги Красимиров Градевски: За*
11. *Димитър Василев Крекманов: За*
12. *Емил Димитров Гущеров: За*
13. *Емилия Райчова Кузманова: За*
14. *Ивайло Валериев Петров: За*
15. *Иван Миланов Раков: За*
16. *Илиан Иванов Дойчев: За*
17. *Йонко Йорданов Гергов: За*
18. *Йордан Крумов Йорданов: За*
19. *Костадин Крумов Костадинов: За*
20. *Костадин Михайлов Севдин: За*
21. *Леонид Йосифов Хаздай: За*
22. *Лорета Методиева Николова: За*
23. *Пламен Петров Соколов: За*
24. *Първан Ангелов Дангов: За*
25. *Светозар Благоев Тричков: За*
26. *Тодор Димитров Василев: За*
27. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл. 52, ал.5, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, и чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница/, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 80

1. Общински съвет Дупница взема решение за продажба на 144/432кв.м. /сто четиридесет и четири от четиристотин тридесет и два квадратни метра/ идеални части от поземлен имот идентификатор 68789.20.233 /землище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет, имот двеста тридесет и три /, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на Изпълнителния Директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 08.11.2017г., с адрес на поземления имот: град

Дупница, ул."Черни връх " № 1 /едно/, с площ на целия имот: 432кв.м /четиристотин тридесет и два квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м /десет метра/, предишен идентификатор: няма , номер по предходен план: 5823 /пет хиляди осемстотин двадесет и три/, без съдържащата се в имота сграда с индетификатор 68789.20.233.1 /шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район двадесет, имот двеста тридесет и три , сграда едно/ - 1/3 собственост на Валерия Георгиева Стоименова и Тинка Георгиева Пацова - Папукчиева , срещу заплащане на цена, в размер 9 027 лв. /девет хиляди двадесет и седем лева/, съгласно пазарна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора при продажна цена, съгласно утвърдената в т.1 от решението, пазарна оценка, в размер на 9 027 лв. /девет хиляди двадесет и седем лева/.

Точка 8 (Осма)

267/16.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собственика на законно построената в имота сграда, находяща се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VIII-57, кв.8 по регулационния план на с.Делян

адв. Йонко Гергов – зам. Председател на ОбС:

Положително становище на комисията.

Имате думата. Не виждам желаещи.

Преминаваме към гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 20, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За	20
Против	1
Въздържали се	0

1. Асен Георгиев Пилев: За
2. Асен Сотиров Илиев: За
3. Бойко Олегов Христов: За
4. Венелин Петков Иванов: За
5. Венелин Раймонд Коларов: За
6. Виолета Генчева Инкьова: За
7. Георги Василев Георгиев: За

8. *Димитър Василев Крекманов: За*
9. *Емил Димитров Гуцеров: За*
10. *Емилия Райчова Кузманова: За*
11. *Ивайло Валериев Петров: За*
12. *Иван Миланов Раков: За*
13. *Илиан Иванов Дойчев: За*
14. *Йонко Йорданов Гергов: Против*
15. *Йордан Крумов Йорданов: За*
16. *Костадин Михайлов Севдин: За*
17. *Леонид Йосифов Хаздай: За*
18. *Първан Ангелов Дангов: За*
19. *Светозар Благоев Тричков: За*
20. *Тодор Димитров Василев: За*
21. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл. 52, ал.5, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, и чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 81

1. Общински съвет Дупница взема решение за продажба на урегулиран поземлен имот /УПИ/ VIII – 57 /осми, образуван от имот петдесет и седем/, в квартал 8 /осми/ по действащия регулационен план на с. Делян, одобрен със Заповед № 1113/1.11.1991 год. на Председател на Общински народен съвет – гр.Станке Димитров, с площ: 412 кв.м /четиристотин и дванадесет квадратни метра/ - частна общинска собственост по Акт за общинска собственост №1440/07.07.2004 год., вписан в Служба по вписвания под № 84, том 8, вх.р-р № 2043 от 30.07.2004 год., на Николай Иванов Колев - собственик на съдържащата се в имота сграда на основното застрояване с жилищно предназначение, построена по отстъпено право на строеж, срещу заплащане на цена, в размер 8 206 лв. /осем хиляди двеста и шест лева/, съгласно пазарна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора при продажна цена, съгласно утвърдената в т.1 от решението, пазарна оценка, в размер на 8 206 лв. /осем хиляди двеста и шест лева/.

3. Общински съвет определя 30% от постъпленията от реализираната продажба съгл. т.1 от решението да се използва за финансиране за изграждането и за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на с. Делян, Община Дупница, Област Кюстендил.

Точка 9 (Девета)

269/17.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Възмездно право на пристрояване в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII –

86, кв.10 по регулационния план /РП/ на с. Крайни дол – частна общинска собственост по реда на чл.38, ал.2 от Закона за общинската собственост

адв. Йонко Гергов – зам. Председател на ОбС:

Положително становище на комисията.

Имате думата. Не виждам желаещи.

Преминаваме към гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За	21
Против	0
Въздържали се	0

1. Асен Георгиев Пилев: За
2. Асен Сотиров Илиев: За
3. Бойко Олегов Христов: За
4. Венелин Петков Иванов: За
5. Венелин Раймонд Коларов: За
6. Виолета Генчева Инкьова: За
7. Георги Василев Георгиев: За
8. Димитър Василев Крекманов: За
9. Емил Димитров Гущеров: За
10. Емилия Райчова Кузманова: За
11. Ивайло Валериев Петров: За
12. Илиан Иванов Дойчев: За
13. Йонко Йорданов Гергов: За
14. Йордан Крумов Йорданов: За
15. Костадин Михайлов Севдин: За
16. Леонид Йосифов Хаздай: За
17. Лорета Методиева Николова: За
18. Първан Ангелов Дангов: За
19. Светозар Благов Тричков: За
20. Тодор Димитров Василев: За
21. Тодорка Костадинова Дамянова: За

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.8 и т.12 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 и чл.52, ал.5, т.2 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл.38 ал.2 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.58, ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Дупница, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 82

1. Общински съвет - Дупница допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Дупница за 2023 год. в част III, т.Г "Учредяване на ограничени вещни права" с: Право на строеж на пристройка на допълващо застрояване /едноетажна пристройка към жилищна сграда/ върху 21 кв.м. /двадесет и един квадратни метра/ в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII - 86 в кв.10 по регулационния план /РП/ на с. Крайни дол, утвърден със Заповед № 238/18.02.1985 год. на Председателя на Общински народен съвет – гр. Станке Димитров

2. Общински съвет – Дупница утвърждава експертна оценка за определяне на пазарна стойност на право на строеж на пристройка на допълващо застрояване /едноетажна пристройка към жилищна сграда/ с площ 21 кв.м. /двадесет и един квадратни метра/ в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VII - 86 в кв.10 по регулационния план /РП/ на с. Крайни дол, утвърден със Заповед № 238/18.02.1985 год. на Председателя на Общински народен съвет – гр. Станке Димитров, по виза за проектиране с изх.№63/14.04.2022 год. на Гл.архитект на Община Дупница, като експертната оценка е в размер на 576 лв. /петстотин седемдесет и шест лева/.

3.Общински съвет определя 30% от постъпленията от реализираното на право на строеж на пристройка на допълващо застрояване съгл. т.2 от решението да се използва за финансиране за изграждането и за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на с. Крайни дол, Община Дупница, Област Кюстендил.

Точка 10 (Десета)

270/17.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Продажба на земя - частна общинска собственост на собствениците на законно построената в имота сграда, находяща се в поземлен имот с идентификатор 68789.601.250 по КК на гр.Дупница

адв. Йонко Гергов – зам. Председател на ОбС:

Положително становище на комисите.

Имате думата. Не виждам желаещи.

Преминаваме към гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 24, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За	24
Против	0
Въздържали се	0

1. *Александър Димитров Анин: За*
2. *Асен Георгиев Пилев: За*
3. *Асен Сотиров Илиев: За*

4. *Бойко Олегов Христов: За*
5. *Венелин Петков Иванов: За*
6. *Венелин Раймонд Коларов: За*
7. *Виолета Генчева Инкьова: За*
8. *Георги Василев Георгиев: За*
9. *Георги Василев Наумов: За*
10. *Димитър Василев Крекманов: За*
11. *Емил Димитров Гущеров: За*
12. *Емилия Райчова Кузманова: За*
13. *Ивайло Валериев Петров: За*
14. *Иван Миланов Раков: За*
15. *Илиан Иванов Дойчев: За*
16. *Йонко Йорданов Гергов: За*
17. *Йордан Крумов Йорданов: За*
18. *Костадин Михайлов Севдин: За*
19. *Леонид Йосифов Хаздай: За*
20. *Лорета Методиева Николова: За*
21. *Първан Ангелов Дангов: За*
22. *Светозар Благоев Тричков: За*
23. *Тодор Димитров Василев: За*
24. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.8 във връзка с чл.27, ал.4 и ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, и чл.50, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /приета с Решение №8/31.01.2008 год. на Общински съвет Дупница, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 83

1. Общински съвет Дупница взема решение за продажба на поземлен имот идентификатор 68789.601.250 /земище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и едно , имот двеста и петдесет /, по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Дупница, одобрени със Заповед № 300-5-56 от 30.07.2004 год. на Изпълнителния Директор на Агенция по геодезия, картография и кадастръ, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 30.06.2022г., с адрес на поземления имот: град Дупница, ул. "Каваклия" № 81 /осемдесет и едно /, с площ: 433кв.м /четиристотин тридесет и три квадратни метра/, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване /до 10 м /десет метра/, предишен идентификатор: 68789.601.66/земище шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и едно , имот шестдесет и шест/ , номер по предходен план: 66 /шестдесет и шест /, квартал: 1932 /хиляда деветстотин тридесет и две/, парцел: III /трети / , без съдържащата се в имота сграда с идентификатор 68789.601.250.1 /шестдесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет, кадастрален район шестстотин и едно, имот двеста и петдесет , сграда едно/ -

собственост на Лазар Димитров Божилов, срещу заплащане на цена, в размер 9 009 лв. /девет хиляди и девет лева/, съгласно пазарна оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти.

2. Упълномощава кмета на Община Дупница да извърши процедурата и сключи договора при продажна цена, съгласно утвърдената в т.1 от решението, пазарна оценка, в размер на 9 009 лв. /девет хиляди и девет лева /.

Точка 11 (Единадесета)

271/17.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Изразяване на предварително съгласие за учредяване право на преминаване и учредяване на сервитут на Нова въздушна електропроводна линия 110 kV за присъединяване на Фотоволтаична централа Бобов дол с инсталирана мощност 100 MW през поземлени имоти с идентификатори: 55230.5.74, 55230.5.79, 55230.6.22, 55230.6.31 и 55230.9.80 по кадастралната карта на с.Палатово, община Дупница

адв. Йонко Гергов – зам. Председател на ОбС:

Положително становище на комисията.

Имате думата. Не виждам желаещи.

Преминаваме към гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 23, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За	23
Против	0
Въздържали се	1

1. *Александър Димитров Анин: За*
2. *Асен Сотиров Илиев: За*
3. *Бойко Олегов Христов: За*
4. *Венелин Петков Иванов: За*
5. *Венелин Раймонд Коларов: За*
6. *Виолета Генчева Инкьова: За*
7. *Георги Василев Георгиев: За*
8. *Георги Василев Наумов: За*
9. *Георги Красимиров Градевски: За*
10. *Димитър Василев Крекманов: За*
11. *Емил Димитров Гуцеров: За*
12. *Емилия Райчова Кузманова: За*
13. *Ивайло Валериев Петров: За*
14. *Иван Миланов Раков: За*
15. *Илиан Иванов Дойчев: За*
16. *Йонко Йорданов Гергов: За*

17. *Йордан Крумов Йорданов: За*
18. *Костадин Михайлов Севдин: За*
19. *Леонид Йосифов Хаздай: За*
20. *Лорета Методиева Николова: За*
21. *Първан Ангелов Дангов: Въздържал се*
22. *Светозар Благоев Тричков: За*
23. *Тодор Димитров Василев: За*
24. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.34, ал. 6 от Закона за общинската собственост (ЗОС); чл.64, ал.1, вр. с чл.64, ал.2, т.1 и т.2, ал.4 и ал.5 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр. с чл.192, ал.3 и ал.5 и чл.193, ал.4 и ал.6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 84

1.ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ДУПНИЦА ДАВА СЪГЛАСИЕ: за възмездно учредяване на сервитути - право на преминаване и учредяване на сервитут на линеен енергиен обект - Нова въздушна електропроводна линия 110 kV за присъединяване на Фотоволтаична централа Бобов дол с инсталирана мощност 100 MW, след влизане в сила на Подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП), през следните имоти:

➤ Поземлен имот с идентификатор 55230.9.80 по КК на с.Палатово, общ.Дупница, общинска публична собственост, вид територия –Земеделска и начин на трайно ползване - дърво, **с площ на ограничение (сервитут) – 100,00 кв.м.**

➤ поземлен имот с идентификатор 55230.6.22 по КК на с.Палатово, общ.Дупница, местност „Орловица“, общинска частна собственост, вид територия – Земеделска и начин на трайно ползване - нива, **с площ на ограничение (сервитут) – 7,00 кв.м.**

➤ поземлен имот с идентификатор 55230.6.31 по КК на с.Палатово, общ.Дупница, местност „Петруница“, общинска частна собственост, вид територия – Земеделска и начин на трайно ползване –нива, **с площ на ограничение (сервитут) – 105,00 кв.м.**

➤ поземлен имот с идентификатор 55230.5.79 по КК на с.Палатово, общ.Дупница, общинска публична собственост, трайно предназначение на територията – земеделска и начин на трайно ползване - За селскостопански, горски, ведомствен път, **с площ на ограничение (сервитут) – 97,00 кв.м.**

➤ поземлен имот 55230.5.74 по КК на с.Палатово, общ.Дупница, общинска публична собственост, вид територия - Земеделска и начин на трайно ползване - За селскостопански, горски, ведомствен път, **с площ на ограничение (сервитут) – 74,00 кв.м**

Сервитутите са определени в съответствие с Наредба № 16 от 09.06.2004г., съгласно чл.7, ал.1, т.1, приложение №1

2. ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-ДУПНИЦА ВЪЗЛАГА НА КМЕТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА да извърши всички процедури за изпълнение на настоящето решение, съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за енергетиката (ЗЕ).

3. Съгласно чл.64, ал.6 от Закона за енергетиката (ЗЕ), определянето на размера и изплащането на обезщетенията за сервитута на енергийния обект да се извърши по реда на чл.210 и чл.211 от ЗУТ.

Точка 12 (Дванадесета)

272/18.05.2023

г.

Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Утвърждаване на решението на конкурсната комисия и избор на управител на „ГУМ - Дупница“ЕООД, гр.Дупница

инж. Костадин Костадинов – председател:

Положително становище .

Има ли желаещи за изказване?

Не виждам г-жа Вуковска.

Г-н Хаздай заповядайте.

Г-н Леонид Йосифов Хаздай /ПП „Глас народен“/ - Изказване /Изказване/:

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми колеги.

Нямах намерение да се изказвам. Провокиран съм от председателя да се изкажа като председател на комисията по избор на управител.

За тези, които не са запознати комисията извърши конкурс за избор на управител на ГУМ. Конкурсът се състоеше в 3 етапа. Надлежно беше обявен конкурса. Подадени бяха само 1 комплект документи на г-жа Цветанка Вуковска, които отговаряха на условията на конкурса. Разгледани бяха и на втория етап г-жа Вуковска представи програма в посочения срок. В третия етап се проведе интервю с кандидата, след което се направи оценяване. Единодушното мнение на комисията беше изразено с изключително висока оценка от представения доклад и проведеното интервю.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Благодаря.

Г-н Хаздай аз се надявам, че програмата с която г-жа Вуковска спечели сте я разгледали много внимателно. Сигурен съм, но остават някои неуточнени въпроси. Защо бяха спрени търговете за другите етажи, но аз предлагам това да се разгледа, когато ще се гледа отчета на ГУМ и това няма да е далеч.

Г-н кмете заповядайте.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

според мен това, което каза г-н Хаздай оценката може би е напълно коректна имайки предвид, че въпреки че икономическата ситуация в която в последните години беше ГУМ, въпреки пандемии и наложени ограничения, тя всякакси се постара това да не повлияе върху работата на ГУМ и да изпълни това, което е възложено с Решение на ОбС за формиране на определени финансови показатели.

Не на последно място знаете, че беше реализиран един фотоволтаик на покрива на ГУМ, за което бих казал, че изцяло заслугата е нейна. Единственото, което поиска е съгласие, което и беше дадено и тя влезе в този последен отоплителен сезон с една действаща ФВЦ и определено подпомогна работата на ГУМ. Така, че г-жа Вуковска факт е,

че вече няколко години работи не зле, да не кажа много добре. Да и пожелаем да го прави в същия дух.

Благодаря ви.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Благодаря.

Г-н Наумов.

Г-н Георги Наумов – общ.съветник:

Г-н кмете,

Г-н председател,

Уважаеми общ.съветници.

Аз бях час от комисията, освен че г-жа Вуковска доказа, че работи в правилна посока, тя е създала малък, но сплотен екип, който работи всеотдайно, гледа си задълженията и на първо място поставя наемателите. Целия екип гледа да и помага. Запознахме се с програмата много детайлно. Това, което представи по програма надявам се всичко да стани факт и ГУМ-Дупница да стане най-добре работещото общинско предприятие.

Благодаря.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Благодаря.

Няма други за изказване.

Преминаваме към гласуване.

Край

на

дебати

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 26, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За	26
Против	0
Въздържали се	0

1. *Александър Димитров Анин: За*
2. *Асен Георгиев Пилев: За*
3. *Асен Сотиров Илиев: За*
4. *Бойко Олегов Христов: За*
5. *Венелин Петков Иванов: За*
6. *Венелин Раймонд Коларов: За*
7. *Виолета Генчева Инкьова: За*
8. *Георги Василев Георгиев: За*
9. *Георги Василев Наумов: За*
10. *Георги Красимиров Градевски: За*

11. *Димитър Василев Крекманов: За*
12. *Емил Димитров Гущеров: За*
13. *Емилия Райчова Кузманова: За*
14. *Ивайло Валериев Петров: За*
15. *Иван Миланов Раков: За*
16. *Илиан Иванов Дойчев: За*
17. *Йонко Йорданов Гергов: За*
18. *Йордан Крумов Йорданов: За*
19. *Костадин Крумов Костадинов: За*
20. *Костадин Михайлов Севдин: За*
21. *Леонид Йосифов Хаздай: За*
22. *Лорета Методиева Николова: За*
23. *Първан Ангелов Дангов: За*
24. *Светозар Благоев Тричков: За*
25. *Тодор Димитров Василев: За*
26. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.2 ЗМСМА, във връзка с чл.21, ал.1, т.9 ЗМСМА и чл.27, ал.4 и ал.5 ЗМСМА, и на основание чл.137, ал.1, т.5 от Търговския закон, чл.1, ал.3, чл.2, ал.1, т.1, чл.3 във вр. с чл.20, чл.21, ал.1 от Закона за публичните предприятия, чл.12, т.7, чл.31, чл.32, чл.68 и чл.69 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, предлагам Общински съвет-Дупница, като едноличен собственик на капитала на „ГУМ - Дупница“ЕООД, гр.Дупница, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 85

1.Общински съвет-Дупница утвърждава резултатите от проведения конкурс, обективирани в Протоколи на конкурсната комисия /комисия по номиниране/ от 24.04.2023г. и 15.05.2023г. за възлагане на управлението на „ГУМ – Дупница“ЕООД, гр.Дупница.

2.Общински съвет-Дупница избира Цветанка Йорданова Вуковска, с ЕГН 7407082918, за управител на „ГУМ – Дупница“ЕООД, гр.Дупница, ЕИК 109063622.

3.Определя възнаграждение на управителя на „ГУМ – Дупница“ЕООД, гр.Дупница в размер на 1600 /хиляда и шестстотин/ лева.

4.Общински съвет-Дупница възлага на Кмета на Община Дупница да сключи Договор за управление на „ГУМ – Дупница“ЕООД, гр.Дупница с избрания за управител-Цветанка Йорданова Вуковска.

Точка 13 (Тринадесета)

273/18.05.2023

г.

Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Прекратяване на процедурата по конкурса за възлагане на управлението на „Ученическо хранене – Дупница“ЕООД, гр. Дупница, насрочен с Решение № 29/24.02.2023 г. на Общински съвет-Дупница

инж. Костадин Костадинов – председател:
Положително становище на комисиите.

Колеги, като вносител ето обяви се конкурс няма подадени кандидати...документи за участие. Няма кандидати, които желаят да бъдат управители на това дружество, така че то продължи да работи със сегашния. Надяваме се, че успокояването на пандемичната обстановка, на инфлационните процеси ще позволят на това дружество да има известна устойчивост. На този етап аз не виждам причина да обявим нов конкурс, макар, че следва да бъде обявен такъв, но да не навлизаме в каскада от обявявания но да разгледаме първо отчета и едва тогава ще се помисли дали отново да се пристъпи към процедура при избора на нов управител.

Има ли желаещи за изказване?

Ако няма преминаваме към гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 25, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За	25
Против	1
Въздържали се	0

1. *Александър Димитров Анин: За*
2. *Асен Георгиев Пилев: За*
3. *Асен Сотиров Илиев: За*
4. *Бойко Олегов Христов: За*
5. *Венелин Петков Иванов: За*
6. *Венелин Раймонд Коларов: За*
7. *Виолета Генчева Инкьова: За*
8. *Георги Василев Георгиев: За*
9. *Георги Василев Наумов: За*
10. *Георги Красимиров Градевски: За*
11. *Димитър Василев Крекманов: Против*
12. *Емил Димитров Гущеров: За*
13. *Емилия Райчова Кузманова: За*
14. *Иван Миланов Раков: За*
15. *Илиан Иванов Дойчев: За*
16. *Йонко Йорданов Гергов: За*
17. *Йордан Крумов Йорданов: За*
18. *Костадин Крумов Костадинов: За*
19. *Костадин Михайлов Севдин: За*
20. *Леонид Йосифов Хаздай: За*
21. *Лорета Методиева Николова: За*
22. *Пламен Петров Соколов: За*
23. *Първан Ангелов Дангов: За*
24. *Светозар Благоев Тричков: За*
25. *Тодор Димитров Василев: За*

26. Тодорка Костадинова Дамянова: За

НА ОСНОВАНИЕ: чл. 18, ал. 1, т. 15 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственик от Община Дупница върху общинската част от капитала на търговските дружества и чл.21, ал. 1, т. 9 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, предлагам ОбС – Дупница, като едноличен собственик на капитала на „Ученическо хранене-Дупница“ЕООД , Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 86

1. Общински съвет Дупница прекратява процедурата по конкурса за възлагане на управлението на “Ученическо хранене – Дупница “ ЕООД, гр. Дупница, ЕИК 202723201, насрочен с Решение № 29/24.02.2023 г. на Общински съвет-Дупница.

Точка 14 (Четиринадесета)

274/18.05.2023

г.

Докладна записка от инж. Костадин Костадинов – Председател на Общински съвет Дупница, относно Приемане за сведение на Доклад на временната комисия за проверка на изпълнението на Решение №190/28.10.2022г., Решение №191/28.10.2022г., Решение №192/28.10.2022г., Решение №193/28.10.2022г., Решение №194/28.10.2022г., всички приети по Протокол №11/28.10.2022г. на Общински съвет-Дупница, създадена с Решение № 13/27.01.2023 г. на Общински съвет Дупница

инж. Костадин Костадинов – председател:

Положително становище на комисиите.

Имате думата.

Ще взема аз думата.

Колеги, комисията се събра на няколко заседания. Изискани бяха документи, проведени бяха срещи с различни участници с цялата тази история. Това, което комисията установи е записано в доклада, който имате и в заключенията, които са направени. Заключенията бяха значително смекчени по настояване на някои от членовете на комисията, но и така записани звучат достатъчно страшно и плашещо. Наистина са налице много груби нарушения при дейността на тази комисия.

Създадени са прецеденти, които не знам дали са нарушения или трябва да се използва по-силна дума. Да, ние не сме съд, но ние може да видим обективната истина. Както виждате старая се да омекотявам думите, за да не нанесем отново петно върху общината, такова каквото са нанесли въпросните комисии по тези търгове, значително петно. Не може да се допуска кандидат, който няма удостоверение за липса на задължения...създава се прецедент, който ще бъде използван по-нататък както е използван прецедента от времето на Наско Янев. Г-н Гуцеров, помнете ли вие как обвинявахте управлението на г-н Наско Янев, че е създавал такива прецеденти и сега тази комисия се позовава на прецедента от времето на Наско Янев. Комисията приема документи до

определена дата, след което удобно няма член на комисията...минава към резервна дата и продължава събиране на документи. Кога се е случвало това в тази община.? По времето на г-н Янев беше отговора на председателката на комисията. Кога се е случвало в тази община да се допусне кандидат, който няма удостоверение за липса на задължения? Тичали по коридорите, ходили, питали...удостоверение няма. Обаче го допускат. На следващия ден отново, когато вече е следвало да има. Това...най, най меко се изразявам.

По отношение г-н кмете на самите процедури...в залата казахме, че директори...те са хората, които контролират...учителски съвети. Изведнъж в комисията поканили по един родител от училище. Канят го в деня на търга, той не е участвал в изготвянето на конкурсните условия. Затова, най-добронамерено и меко в заключението на комисията предлагаме да анулирате тези конкурси, да забравиме за тези конкурси. В един честен дебат тук в ОбС или в какъвто и да е формат вие колеги, кмета администрацията да решиме кой ще извършва тази дейност...кой ще администрира. Ако ще администрира общината кой от общината, кой отдел...ако ще е ОбС кой от ОбС...Разгеле с ИК използвахме темата и обиколихме общинските училища. Съветвам и вие да ги обиколите. Там, където не беше стъпвал крак на общински представител. Какво видяхме. Г-жа Инкьова написа един много позитивен доклад...всичко нали е о,кей. Кое му е о,кей? Като видиш къде ядат децата в с. Самораново...мен ми е неудобно, мен ме е срам като видях ситуацията в Самораново, в Христаки...айде за „Неофит Рилски“ там е друга темата. В големите училища децата ядат в чинии алпака ли как се водат? Железни вилици, такива чинии...дето аз съм ял когато бях ученик в за „Неофит Рилски“. Какви сме ние политици, какъв е тоя ОбС? Може ли да няма бели покривки...ето този дебат трябва да го проведеме и ние предлагаме в това решение.

Това са деца и понеже са деца...нека ядат в железни чинии. Ако вие считате, че децата трябва да ядат в железни чинии това е ваше право...аз не ви коря. Тука е идеята кой контролира тези неща, кой? Не е общината, не е ОбС, кой? Директорите на училищата.

Кой осъществява контрола върху тази дейност, кой ако не директорите. Тия директори на които ние, администрация възложихме изпълнители и т.н. и те бяха натикани в ъгъла.

В заключение г-н кмете дали ще предприемете анулиране на конкурсите е ваше право. Наше право е обаче политически да настояваме за това нещо. Друго нещо ще кажа. Тука има виновни лица, виновни лица посочени ясно и категорично. Ако тези лица са виновни възможно е кмета, зам.кмета да не е знаел за тези неща, да не е ...да е минало без той да разбере сега вече разбрахте. Ако тези лица не бъдат наказани и то така, че да се изчисти името на общината това означава че отговорността е върху кметското ръководство.

Заповядайте.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Това донякъде дава отговор на докладната, която гласувахте преди малко. Защо няма явил се мераклия за управител на Ученическо хранене. Да ви кажа ли защо? Заради това, че когато трябва да сме безпристрастни сме, ама когато не ни изнася не сме. Заради това, че когато едно лице стане неудобно заради нечии интереси трябва да му намериме чалъма да бъде сменен. Заради това, че ако се появи някой друг, който да пречи на нечии интереси няма да е удобен. Комисията се надявам изключая председателя да е била коректна и безпристрастна. Относно препоръките всеки път, когато повече хора наблюдават даден процес е по-добре. Предполагам ,че на комисията на която бяха викани на разпит и подлагани на унижение служители...председателя на комисията...г-н Костадинов. Затова, че им се е викало и крещяло това, което е трябвало да бъде споделено не е харесвано е друга тема. Сам сте написали, вие ли кой го е писал доклада не зная ...ученическата инфраструктура дадена за стопанисване на директори със съответна заповед на кмета на общината съгласно Наредба за реда и придобиване. И никой на директорите на училищата

не им се бъркаше...ученически столове, помнители ги по-старите общ.съветници. приключихме, фалирахме едно общинско дружество, което имаше огромни задължения над 400 000 тогава. Сформирахме ново имайки предвид тук в тази зала всички бяхме на мнение, че нашите деца на града трябва да бъдат обслужвани така, както трябва и по-добър вариант от общинско такова предприятие или дружество няма.

В течение на години къде доволни, къде недоволни колегите са правили разни допитвания вадени са анкети и с г-жа Борисова като предходен управител сме имали в тази зала коментари и с директори поотделно и всички заедно. Г-н Пигов по чие отношение стана временен управител няма да конкретизирам сега се. Нямам нищо против аз не го познавах човека ангажиментите, които му вменихме бяха едни да подобри услугата и да предоставя качествена храна. Докато в един момент не се появи на терена нов играч.сори, тогава възникна конфликта и с предприятието и с управителя. Всичко приемам аз съм широко скроен човек, приемам всякакви препоръки и съвети, но коректни. Когато някой тръгва да ми обяснява как екипа на общината провеждащ процедури прави закононарушения о,кей и това допускам, че може да се е случило. Решението на тази комисия е обнародвано, избрани доставчици обнародвано. Другата страна тръгва по веригата да жали всички процедури.

Първото решение, което е пред мен е от 22 май. КАС не е коментар направен в отдел на общината, не е на кмета на община Дупница. Решението е на КАС. Чета решението, че много е дълго:“Отхвърля оспорването в жалбата на ЕТ“ЕМ ЕЛ-ЕМ....“ Със седалище да не чета...оспорването в жалбата е отхвърлено.“ Т.е. работата на тази комисия е коректно извършена. Така, че колеги когато искаме да бъдем коректни трябва да се позоваваме на факти. Когато имаш в едно учебно заведение визирам Яхиново с гласувани пари на ОбС предложение на колеги общ.съветници сума за изграждане на помещение за изхранване...защо не го ползваме? Защото се появява друга страна и казва не, не ние няма да влезем на нас друго ще ни направите. Кой го направи, кой го финансира? Колегите имат договори, които са сключвани, не е ли ангажимент на директора да уведоми, че предприема някакви действия, че влиза в договорни взаимоотношения с някой. Сградният фонд е общински, нали това ска директори на наши училища. Не да ми поднасят името на колегата Янев как се е правило по негово време. То и сега се опитват да се правят някои неща по същото време или поне по същия начин. Държа да отбележа, че съм изключително обран.

Благодаря.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Благодаря.

Г-н Христов за реплика.

**Г-н Бойко Олегов Христов /КП „БСП за България“/ - Реплика /Реплика/ към:
Кмет - инж. Методи Чимев:**

Като член на комисията да изкажа и моето мнение.

Г-н кмете, независим не знам другия играч който визирате като независим нещата изглеждат изключително грозни. Грозно е меко казано провеждането на търговете, провеждането на конкурси...

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Може ли малко по-точно. Грозно какво ще рече...незаконосъобразно ли е колега?

**Г-н Бойко Олегов Христов /КП „БСП за България“/ - Реплика /Реплика/ към:
Кмет - инж. Методи Чимев:**

Абсолютно.

Меко казано е грозно.това, че на служители на общината им е подвиквано... служители на общината не знаеха как да отговорят на нещата, които са сътворени.

Не знам кой е подвиквал като член на комисията ако искат всички членове нека се изкажат.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Кое е грозно ? кажете ми кое е грозно?

Г-н Бойко Олегов Христов /КП „БСП за България“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев:

Цялата ситуация...

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Провеждането на конкурса....

Г-н Бойко Олегов Христов /КП „БСП за България“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев:

Провеждане, отлагане, вадене, тичане на.....всичко да изнеса ли?ще омерзиме много...

Изключително хвърля лоша сянка върху общината като цяло. Пак говоря...говориме за контрола....

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Може ли реплика ?

инж. Костадин Костадинов – председател:

Заповядайте.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Грозно,красиво тука патета няма лебеди нема да станем. Има законосъобразно и незаконосъобразно. Визирате, че нещо е направено незаконосъобразно така ли да разбирам? Колеги правния отдел или общинска собственост по темата....аз не разбрах кое точно визирате, самите конкурси ли, кое?

Тука разделяйте нещата. Едното е провеждане на процедура, обявяване и нейното провеждане докрай...незаконосъобразно... Ами тогава на колегите ат КАС ако искате дайте им съвет как да работят аз ще ви дам решението.

Аз съм човек първо по образование на точни науки. Аз обичам нещата да са 1 и 1 да прави 2.

Според мен това, което колегите са направили като процедура е о,кей.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Имам реплика.

Г-н Чимев, първо никой не е крещял особено пък на тези дами, никой.

Второ ние не коментираме законосъобразност и незаконосъобразност. Със сигурност сте чел много пъти доклада. В края на тоя доклад са се подписали уважаеми общ.съветници. ние сме от различни групи, не може да ни обвините, че...съветниците бяха изумени от това, което видяха. Понеже си позволявате да хвърляте някакви отношения и обвинения сега ме чуйте аз какво ще ви кажа. Имате 2 варианта. Или да се разграничите от случилото се и да накажете строго извършителите или обратното означава, че вие сте в дъното на това, което се е случило и трябва да поемете политическата отговорност за това.

Тези конкурси компрометират всички конкурси в общината ако казваме, че се провеждат по този начин. Ако смятате, че в общината може да се провежда конкурс дето не отговоря на ...няма документи или отлагания или еди какво се това значи, че ние изцяло ще снемеме всякакво доверие от вас. Това значи, че тази администрация не може да провежда конкурси.

Имате тези 2 пътя, изберете по кой ще вървите.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Сега вече може ли? Стана като бащиния тоя микрофон.

Пак казвам кое е законосъобразно? Когато е проведено по определени правила и процедура. Когато има съмнение за това нещо, недоволната страна подава жалба към съда. Съда като безпристрастен орган разглежда възраженията или мотивите както щете ги наречете на двете страни и взима решение. Аз ви чета решение на КАС от 22 май...ето го решението. След 10 страници или повече обосновката накрая пише: "съдът реши отхвърля оспорването и жалбата на жалбоподателя...да не чета символи, да не внушавам нещо. Това е г-н Христов за мен кое е законосъобразно и кое не. Ако съда каже процедурата не е проведена, пропуснати са или не знам...допуснати са пропуски вярвайте пръв като вас ще попитам колегите какво е сбъркано.подтекст няма тука. Не стоя зад това нещо ако искате така да внушите. Аз искам да има ред, защото от безредие в някои от директорите се породиха такива действия. Да не ги обиждам...когато поемат ангажимент или взимат някакво решение е редно да уведомяват. Имайки предвид, че това не е решение, което взимаш у дома а взимаш за едно учебно заведение с поверени деца на общината и собственик на сграден фонд общината.

Без емоция говориме тука. Нека да бъдем коректни. Когато има нещо, което не ни харесва под една или друга форма има орган или институция, която казва кой е крив, кой е прав. Ако това г-н Христов е решението, тогава това което ни казвате грозната ще стане ли хубава? Ако съм от другата страна аз ще помоля колегите да обяснят за какво иде реч.

Благодаря ви.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Г-н Тричков.

Г-н Светозар Благоев Тричков /МК „Земеделски народен съюз“/ - Реплика /Реплика/:

Уважаеми г-н кмете,

Уважаеми съветници.

Като член на тази комисия като член на тази комисия ще бъда кратък.

Първо ще моля да не наказвате служители, защото не мисля, че точно те са виновни за всичко случило се.

На следващо място радвам се, че КАС не е последна инстанция, аз съм много резервиран към решенията на КАС в качеството ми на адвокат. Не взимам страна, кой прав, кой крив или да се потвърди или да се отхвърли, но не ми е мерило КАС с неговите решения.

На последно място изключително грозно ми е да се върти политика на гърба на децата.

Благодаря.

Инж. Костадин Крумов Костадинов /ПП „СДС“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев:

Г-н Чимев отправяте критики към учители, към директори...г-н Чимев вашия крак не е стъпил в училище, в училищен стол. Вашия крак не е стъпил в Ученическо хранене. Вие не знаете къде се готви и как се готви, затова ние ви казахме простичко. Оставете директорите да се оправят...г-жо Инкьова не ме репликирайте от зала, погледнете се как стоите гузно и не смеете да погледнете.

Г-н Чимев срещу решението на КАС ето го доклада на комисията смегчен максимално подписан от цялата комисия. Дори Тодорка казвам го с цялото си уважение г-жа Дамянова се чудеше как да омекоти случилото се. И вие имахте възможност да се разграничите. ОбС има правото да контролира. Нас не ни ...ние се съобразяваме със законосъобразността, но ние също имаме правото на мнение.

Ние ви казахме, че сте сбъркали, предложихме тази комисия да го констатира и тя го констатира. Чухте го от членовете на комисията. Не разбирам защо не се разграничите от случилото се. Защо се поставяте в ситуация в която трябва политически да платите тая цена за тези не грозни...в комисията е записано груби нарушения и съветниците са се подписали под груби нарушения.

Пак с уважение към вас ви оставихме вратичка и т.н. и сега се опитвате да ни манипулирате да ни замаете очитерешение на КАС. Нас не ни интересува решението. Ние сме общински съветници, ние знаем какво е необходимо, кое трябва и кое не трябва. Ще повтора това нещо означава ли, че и друг път са се случвали такива неща с конкурсите на тая община? Чувате ли конкурс, който ...кандидат който няма документ за липса на задължения се допуска до участие. Това е...какво по-голямо закононарушение от това може да има? Какъв е прецедента, който създавате.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Според мен вие първо вие като председател на ОбС трябваше да бягате от ангажимент председател на комисията. Би било коректно да не сте страна в такъв спор.

Второ в кое училище в коя сграда колко пъти съм влизал на вас отчет ако трябва да дам ще го искате и ще го отчетате пред ОбС.

Не е хубаво човек да активизира така да стане много активен в дадена дейност, когато му изнася. Не искам да продължавам с темата само това, което каза Тричков. Не е добре, не е лицеприятно на тема хранене ние да влизаме в такива политически препирни, не е хубаво.

Благодаря.

Инж. Костадин Крумов Костадинов /ПП „СДС“/ - Реплика /Реплика/ към: Кмет - инж. Методи Чимев:

Благодаря.

И ние не вярвахме обаче вие го направихте и ще платите цената за това.

Има ли други желаещи за изказване?

Няма. Моля да гласувате.

Край

на

дебати

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 17, 'против' - 7 и 'въздържали се' - 1 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За 17

Против 7

Въздържали се 1

НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 24 от ЗМСМА и чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, , Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 87

1. Общински съвет Дупница приема за сведение Доклад на временната комисия за проверка на изпълнението на Решение №190/28.10.2022г., Решение №191/28.10.2022г., Решение №192/28.10.2022г., Решение №193/28.10.2022г., Решение №194/28.10.2022г., всички приети по Протокол №11/28.10.2022г. на Общински съвет-Дупница, създадена с Решение № 13/27.01.2023 г. на Общински съвет Дупница /Приложение/.

инж. Костадин Костадинов – председател:

г-н Гущеров за отрицателен вот.

Г-н Емил Гущеров – общ.съветник:

Уважаеми колеги, взимам думата за да мотивирам своя отрицателен вот.прехраната на децата, здравето, грижите за тях не бива да се превръщат в заложник на нечий икономически интереси. Ще спра дотук, защото община Дупница е 50 000, дето се казва всеки втори с някого е познат, роднина, братовчед.

Много ясно тука прозират чии интереси и какво се случва. Така, че нека не заявяваме от микрофона какво щело да стане ясно, то ще стане ясно...

инж. Костадин Костадинов – председател:

вие взехте думата за отрицателен вот.това обяснете а не да правите изказване...

Г-н Емил Гущеров – общ.съветник:

Обяснявам защо съм гласувал...защото има скрити интереси на управителя, който вие...и гарантирате, че той ще се справи с дружеството ние ви повярвахме, гласувахме „за“ а след това вие казвате, че той не може да се справи, че е нарушил различни процедури и че трябва да бъде отстранен...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Вижте сега не се възползвайте от хитрини процедурни. Кога сме казали такова нещо, напротив. Управителя се сработи много добре, благодарение на нас...а не на вас...

Г-н Емил Гущеров – общ.съветник:

Ние го също подкрепихме и когато вие от тая трибуна казвахте за Мария Иванова...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Членовете на комисията г-н Гущеров...

Г-н Емил Гущеров – общ.съветник:

Аз от този водопад , който се излива тука от председателското място и ми отнемате от времето..и ако направиме извлечение от протокола ще се види колко време ме прекъсвате и е нормално човек над 50 години късата памет да му влияе и да забрави какво иска да каже. Така, че недейте да ме прекъсвате, тъй като достигнете и вие тая възраст ще видите как е, затова ме оставете да се доизкажа.

Гласувах „против“, защото не съм съгласен здравето и качеството на храната да бъде заложник за някой, който иска да завладее икономически целия град.

Приключих.

Точка 15 (Петнадесета)

284/19.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност

инж. Костадин Костадинов – председател:

Докладната не е разпределена в комисии. Разгледана ли е някъде?

/обаждане от място/

Добре има ли желаещи за изказване?

Георги Василев Георгиев.

Г-н Георги Василев Георгиев /ПП „СДС“/ - Изказване /Изказване/:

Уважаеми г-н председател,

Колеги.

Умишлено не взех думата по прекратяването и големия брой кандидати явили се, те бяха толко и миналия път, когато колегата Градевски беше председател.

Като съветник 2 мандата и преди това още от първия мандат на кмета Чимев активно се занимаваме с Ученическо хранене.

С началото на втория мандат на кмета Чимев пак имаме Ученическо хранене. тогава

Тогава на всички ни беше обяснено недейте нашите деца, политика и т.н. А Христо Пигов сме го...понеже нямаше друг кандидат.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Благодаря.

Заповядайте.

Г-жа Ценка Стоянова Изказване /Изказване на Нечленуващи в група:/

Община Дупница изпълнява проект“Подкрепа за всяко дете „ от 16 декември 2019 год. 16 март 2020 г. със Заповед на кмета е разкрит “Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания” социална услуга предлагаща отглеждане на деца имащи нужда от грижа извън семейството за 12 дечица.

Това, което мога да кажа, че социалната услуга “Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания” е насочена към деца от 3-18 или 20 год. докато завършат

образование, без увреждания, които имат нужда от отглеждане в среда близка до семейната в социална услуга.

Тъй като приключва проекта на 16 март 2023 г., това е причината за която тази докладна да влиза в момента като извънредна. Имаме и предварително одобрение и от Агенцията по качество на социалните услуги.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Благодаря.

Колеги, има ли желаещи за изказване?

Ако няма преминаваме към гласуване.

Край

на

дебати

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За 21

Против 0

Въздържали се 0

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и във връзка с чл.15, т.8 от Закона за социалните услуги, чл.25, ал.1, чл.53, ал.1 и ал.2 от Закона за социалните услуги и чл.83, ал.1 и чл.84, ал.1 от Правилник за прилагане на Закона за социалните услуги , Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 88

1. Дава съгласие, считано от 17.06.2023 г. да бъде създадена нова социална услуга „Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания“, като делегирана от държавата дейност, със следните параметри:

1.1. Вид: “Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания”;

1.2. Профил: Специализирана социална услуга;

1.3. Адрес: гр. Дупница, ул. “Втора” № 11;

1.4. Брой потребители: 12 /дванадесет/;

1.5. Броя и длъжностите на служителите, съгласно стандартите за качество, определени в Наредба за качеството на социалните услуги: Ръководител – 1/2 щ. бр.; Социален работник – 1/2 щ. бр.; Педагог – 1 щ. бр.; Детегледач – 8 щ. бр.; Домакин-1/2, Общ работник - 1/2 щ.бр.

2. Дава съгласие предоставянето на социалната услуга да се извършва от 17.06.2023 г.

3. Възлага на Кмета на община Дупница да извърши необходимите законови действия, свързани с откриване на социалната услуга „Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания“.

4. На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, Общински съвет Дупница допуска предварително изпълнение на настоящото решение за защита на особено важен обществен интерес, който от закъснение на изпълнението може да последва значителна и трудно поправима вреда

Проверката на кворума в 12:18 показва присъствие на 25 общински съветници от общо 33.

Точка 16 (Шестнадесета)

285/19.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Разкриване на социалната услуга “Преходно жилище за деца от 15 до 18 години” в Община Дупница, като делегирана от държавата дейност

инж. Костадин Костадинов – председател:

Заповядай г-жа Стоянова.

Г-жа Ценка Стоянова Изказване /Изказване на Нечленуващи в група:/

По същия проект функционира и “Преходно жилище за деца от 15 до 18 години” . това е услуга насочена към 8 деца, които усвояват умения за самостоятелен живот. Къщичките и двете са изградени по ОП „Региони в растеж“. Специално са създадени за функциониране на социална услуга.

инж. Костадин Костадинов – председател:

няма заявки за изказване.

Колеги, моля да гласувате.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За 21

Против 0

Въздържали се 0

НА ОСНОВАНИЕ: чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и във връзка с чл.15, т.8 от Закона за социалните услуги, чл.25, ал.1, чл.53, ал.1 и ал.2 от Закона за социалните услуги и чл.83, ал.1 и чл.84, ал.1 от Правилник за прилагане на Закона за социалните услуги, Об.С прие

Р Е Ш Е Н И Е

№ 89

1. Дава съгласие, считано от 17.06.2023 г. да бъде създадена нова социална услуга „Преходно жилище за деца от 15 до 18 години“, като делегирана от държавата дейност, със следните параметри:

1.1. Вид: “Преходно жилище за деца от 15 до 18 години”;

1.2. Профил: Специализирана социална услуга;

1.3. Адрес: гр. Дупница, ул. “Втора” № 15;

1.4. Брой потребители: 8 /осем/;

1.5. Броя и длъжностите на служителите, съгласно стандартите за качество, определени в Наредба за качеството на социалните услуги: Ръководител – 1/2 щ. бр.; Социален работник – 1/2 щ. бр.; Педагог – 1 щ. бр.; Трудотерапевт – 5 щ. бр.; Домакин-1/2.

2. Дава съгласие предоставянето на социалната услуга да се извършва от 17.06.2023 г.

3. Възлага на Кмета на община Дупница да извърши необходимите законови действия, свързани с откриване на социалната услуга „ Преходно жилище за деца от 15 до 18 години “.

4. На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, Общински съвет Дупница допуска предварително изпълнение на настоящото решение за защита на особено важен обществен интерес, който от закъснение на изпълнението може да последва значителна и трудно поправима вреда.

Точка 17 (Седемнадесета)

287/22.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО)

инж. Костадин Костадинов – председател:

г-жо Китанова кой ще...?

Заповядайте.

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми дами и господа общ.съветници.

За пореден път ще дискутираме тази тема и смятаме, че наш дълг е да ви информираме за напредъка на проекта извън докладната, която внасяме.

По докладната, което е свързано с напредъка на строителството ако...мисля, че е свързано със самото разходване на средствата, които искаме към настоящия момент.

Въпросния проект, който е за изграждане на компостираща инсталация, инсталация за предварително третиране се реализира на база договор за безвъзмездна помощ, който е сключен съответно на основание Решение на ОбС, което през 2017 г. освен разрешението за кандидатстване е взето решение да се подпише споразумение, което регламентира по какъв начин да се обезпечи собствения принос по проекта. Тъй като тук не говорим за 100 % безвъзмездна финансова помощ.

Именно в настоящият момент община Дупница иска да обезпечи този собствен принос използвайки обезпеченията, които са натрупани по сметка, като по този начин ние даваме възможност тези средства да се използват по предназначение, защото това са средства, които могат да се използват само за дейности свързани с управление на отпадъците.т.е. ние даваме възможност общинският бюджет да не се натоварва и тези средства да се използват по целево. Другото, което искам да кажа вземайки това решение това не означава, че община Дупница може директно да тегли тези средства от сметката си. Има процедура, която в РИОСВ със заявление придружено със съответните документи.

Защо сумата е толкова голяма? Държа да подчертая защото това е изключително важно. В тази сума освен съфинансирането по проекта се включват и недопустими разходи. Като недопустим разход по този проект е биофилтъра, който се наложи да бъде монтиран в самите инсталации на основание решението по ОВОС и искане на жителите на община Дупница, конкретно в по-голямата си част на Джерман. Проекта трябва да приключи в края на годината, което означава, че ние трябва да се разплащаме в края на годината и да има финансов ресурс, с който да се разполага.

инж. Костадин Костадинов – председател:

г-жо Подгорска реплика имам.

Всичко това добре. Заляхте ни и т.н. Обаче питам следното. Тези 1 700 000 са извън сумите по европейско финансиране. Така ли е или не е така?

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:

Да. Това е съфинансиране и

инж. Костадин Костадинов – председател:

Това са пари, които община Дупница трябва да даде за допълнителни разходи.

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:

Не. Това са пари разписани още в самия договор за безвъзмездна финансова помощ. В тази процедура, която е комбинирана процедура за предоставяне на средства за изграждане на такива инсталации гранта не е 100% а е 89%. Като тези пари, които са недопустими и съфинансирани са разпределени между трите общини партньори съобразно тяхното население.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Добре де ама аз не мога да разбера откъде са, не се покриват от ОП а ще бъдат съфинансирани.

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
Да.

инж. Костадин Костадинов – председател:
Затова понеже ние не знаехме това предложихме да се отложи докладната.
Сега изведнъж виждаме 1 700 000. Казвате за биофилтър. Той 1 700 000 ли струва.
Ако струва 1 700 000 защо ние сега го разбираме?

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
Този биофилтър не струва 1 700 000, това са факти и обстоятелства, които са заложили още в решението по ОВОС, което е излязло още на етап кандидатстване.

инж. Костадин Костадинов – председател:
чакайте г-жа Подгорска извинявайте разбрах ви....кое налага нови 1 700 000 за сепарираща инсталация? Това питам.

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
Това отговарям. Това не са нови 1 700 000. Никога гранта по ОП не е бил 100%. Първото решение, което е на ОбС в докладната, която е и споразумението, което е подписано е разписано, че не е 100%, 89%.

инж. Костадин Костадинов – председател:
Върху колко?

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
Върху...с индексацията са приблизително 12 000 000.

инж. Методи Чимев – кмет:
Ама ние нали имаме решение на ОбС...

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
Имаме решение. Другото, което е недопустимо по процедурата е ДДС-то, което също е на етап кандидатстване е било ясно. Няма разход, който е възникнал към настоящия момент.

Няма нов разход. Другото, което държа да кажа е, че ПМС даваше възможност да се индексират договорите за строителство, това всички го знаят.

Указанията на ОП "Околна среда" бяха за 15% анексиране. Фирмата, която изпълнява проекта си беше сметнала по формулата, която е дадена, че всъщност нейните средства индексацията възлиза на над 50%, но ние анексирахме само с 15%, каквито бяха указанията на ОП.

Има общини в България, които анексираха с още 15%.

инж. Костадин Костадинов – председател:
Тогава питам откъде ще вземете парите?

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
Кои пари?

инж. Костадин Костадинов – председател:
тия 1 700 00 и другите 250...

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
Има предходно решение на ОбС, в което се казва, че община Дупница ще ползва кредит от фонд „ФЛАГ“ за да обезпечи...Споразумението, което е подписано също са описани местата...начините по които може да се обезпечи. Това са съфинансирания, споразумението, което е от 2017 и е подписано от трите кмета на Сапарева баня, Бобов дол и Дупница.

инж. Костадин Костадинов – председател:
добре. Последен въпрос.
Чета решението:Парите 1 732 319.35 лева, да бъдат за сметка на събраните суми от община Дупница, представляващи отчисления по чл. 64 от ЗУО за периода от 2011 г. до 2017 г. .

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
Точно така.
Това дава възможност...

инж. Костадин Костадинов – председател:
т.е. парите ще ги вземете от сметката в РИОСВ където сме прехвърлили отчисленията...

Г-жа Ели Подгорска – директор Дирекция:
По принцип отчисленията се натрупват в тази сметка, те не могат да се натрупват другаде. Ще ги вземем от там за да може в същност бюджета, когато може приоритетно тези пари да ни помогнат, за да не натовариме останалата част на бюджета не виждам смисъл да ползваме други бюджетни пари. Защото тази сметка ние може да я използваме за построяване на инсталации, за закупуване на съдове, за закупуване на техника, за рекултивация, за дейности свързани единствено и само с отпадъците.

инж. Костадин Костадинов – председател:
Благодаря ви.
Много чудесен отговор.
Обаче в дух на прозрачност от 20.09.2022 г. г-жа Китанова на въпрос колко имаме в сметката, тя казва, че там имаме 205 000 лв., като 176 ще възстановиме за извършени вече разходи. Тогава говорехме за отпадъци...т.е от 205, 175 ще платиме и остават колко...30 000. Е, откъде сега тези 2 000 000? Това е така моя с усмивка казвам моя прозрачен въпрос. Как от септември досега се появиха тези 2 000 000?

Г-жа Олга Китанова – зам.кмет:
Благодаря.
Уважаеми общ.съветници,
Г-н председател,

Г-н кмет.

Тези пари не са се появили така. Тук е записано средствата за отчисление за периода от 2011 г. до 2017 г. Са в един доста по-голям размер. Това го знаете всички. Този голям размер средства са тези 2 000 000. Така, че те не са се появили.

Самите отчисления се калкулират ежегодно в план-сметката, която ние приемаме. Имаме % отчисления, така че се счита, че те са натрупани тези отчисления по план-сметката.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Аз съм съгласен с вас и даже принципа да минават през тази сметка тези пари съм съгласен. Обаче питам откъде са парите? Защото ние сме ОбС, който разпределя разходите и тия 2 000 000 откъде ги взехте?

Г-жа Олга Китанова – зам.кмет:

Натрупани са за периода...и те ежегодно са начислявани тези отчисления...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Начислявани са добре, ама на практика ги няма в сметката...

Г-жа Олга Китанова – зам.кмет:

Начислявани са и няма да бъдат взимани от другаде. Ще бъдат взети от тези средства...т.е. ние няма...допълнителни средства няма да харчим...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Или аз съм много глупав или...вие нещо тука...септември казвате, че в сметката имаме 205 000 лв. и ние гласуваме от тях 175 000 да дадем за отпадъци. Това е септември 2022 г.. сега казвате ще ги вземем оттам. Аз ви питам откъде оттам...добре да речеме тука нема да се записва това прехвърляме от общински бюджет 2 000 000 през сметката, за да чистиме сметката и си ги ползваме.

Е, откъде са двата милиона?

Г-жа Олга Китанова – зам.кмет:

Пак ви казвам...

инж. Костадин Костадинов – председател:

кажете от план-сметка за отпадъци...

Г-жа Олга Китанова – зам.кмет:

Нали ви казвам. Приходите от ТБО...там има компонент...

инж. Костадин Костадинов – председател:

искате да кажете, че вие прехвърлихте едни 2 000 000....

Г-жа Олга Китанова – зам.кмет:

Ежегодно те са натрупвани.

инж. Костадин Костадинов – председател:

А ОбС нещо?

Нищо. Разбирам ви.

инж. Методи Чимев – кмет:

Нещо ако има конкретно питайте.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Попитах съвсем конкретни неща.

инж. Методи Чимев – кмет:

Получихте конкретен отговор.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Не. Сега искам да го получа от вас конкретния отговор. Откъде са двата милиона , които ще прехвърлите в сметката на РИОСВ и след това ще ги изтеглите?

Настоявам г-н кмете вие да отговорите.

инж. Методи Чимев – кмет:

Г-жо Китанова повторете го...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Не, не настоявам вие да отговорите.

Откъде са двата милиона? Г-жа Китанова не разпределя 2 000 000.

Г-жа Олга Китанова – зам.кмет:

Те са от приходи, от ТБО които са постъпили по сметка на община Дупница.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Благодаря.

Г-н Гущеров за изказване.

Г-н Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Изказване /Изказване/:

Уважаеми колеги,

Г-жа Подгорска присъства и на комисията ИК на която бяха и колегите от комисията по образование. Голяма част от съветниците коментара беше, че след това експозе, което направи по двете докладни по тази и другата и запозна участниците и то коментарите не на колеги от ГЕРБ или от други а на колегата от БСП Станислав Павлов. Съжалявам, че отсъства и на другите, че когато така систематично и добре е обяснено за какво се случва и, че са защитени исканията на жителите на община Дупница и най-вече на с. Джерман за тези филтри, които и той е поставял въпроса и всички са ги коментирали вече е разбрано за какво се случва и всички нямаха повече въпроси. Казаха ако всички експерти по този начин ни представят докладните ние дори няма да имаме въпроси по начина по който представи.

Очаквам и ще си тръгна бързо от мястото водопад от слова от ваша страна тъй-като имаме още 3 сесии юни, юли и септември. Дясната платформа, която обявихте трябва все пак да стане достояние до гражданите да се разграничат от нас. Хубаво е, разграничете се по всякакъв начин, но моля ви не спирайте развитието на Дупница.

Благодаря.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Няма да стане с такива неща г-н Гущеров за изказване.

Сега сигурно съветниците на комисията много хубаво така...аз знам, че всички колеги са добронамерени, знам че всички искат доброто на Дупница.

Обаче, понеже и аз така задавам некакви въпроси гадни вместо да бързае да ходиме на протеста. Само, че аз питам откъде 2 000 000 се появиха, които ще се преведат през сметката в РИОСВ. Там между другото за сметката в РИОСВ ще говориме когато стигнем до дясната платформа и задълженията които имаме там.

Тази тема умишлено не я повдигам и не съм я повдигал. Хубаво е това, което правите, обаче това е в контекста г-н Гущеров на въпроса кмета дал на Марек, на тоя, кмета дал на ония акъде е ОбС. Как така едни 2 000 000 минават през сметка пък нали така и ние тука гумения печат, защото е за хората на Дупница и на Джерман, па чак и пропаганда си правите.

Думата ми е за прозрачността, т.е. зададох съвсем правилен въпрос. Предложих ви тази докладна да мине предварително, да може да изясниме тези неща. С цялото ми уважение към колегата Станислав Павлов, но аз не съм Станислав Павлов. И задавам точните въпроси. Липсата на прозрачност доведе до там, че стигнахме до прецедента преди за ония конкурси съшити с бели конци и т.н. липсата на контрол от този ОбС, така че моите уважения обаче не ме карайте да замълча и не ме заплашвайте нали кой спирал развитие и кой...за да не разкажа и аз някои неща кой го спира.

Искате политическа...ще го получите, когато дойде време за нашата платформа ще ви я кажа.

Заповядайте г-н кмете.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Само молбата ми е трибуната да я ползваме по предназначение.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Аз я ползвам вие не я ползвате...

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Може ли не ви прекъсвах.

Имаме сесия на Обс, нито имаме пресконференция, нито имаме партийно мероприятие...именно това ми е молбата.

В мотивите на докладната много коректно е описано с Решение на ОбС, когато е дадено съгласие е разписано параметри кое, за къде, откъде. В момента пак се упоменава кратко и ясно. В тази връзка община Дупница възнамерява да ползва дължими финансови средства натрупани като отчисления по чл.64 от ЗУО. Обясни ви коректно г-жа Подгорска, зам.кмета Китанова реципрочо на брой население трите общини Бобов дол, Дупница и Сапарева баня на база на своите отчисления по чл. 64, които отиват само и единствено в определена сметка да бъдат ползвани за това нещо. Само не мога да разбера какво търсиме сега? Да вмениме на някой, че гледаш ли тук община Дупница някакви пари отнякъде. Включително преди малко казвайки давал пари на Марек. Даваме всички на ФК Марек с решение на ОбС по предложение на кмета. Когато ми кажете там е дадено аз ще ви дам документ, с който е решено и какво е дадено. Недейте по тоя така евтини чък и малко тарикатски начин без извинение да вкарвате едни некоректни внушения и интриги. Тъпо същество колеги. Нашето предложение, което вкарваме на вашето внимание е именно ползване на тези собствени средства натрупани като отчисления. Това е съществото на докладната.

Благодаря.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Ще направя лично обяснение, тъй като ме дърпате.

Ето сесията на 20.09.2022 г. аз съм попитал колко имаме в сметката. Знаете ли г-н кмет аз имам усещането, че май вие не разбирате съществото на докладната. Тогава същата докладна 1:1. Аз съм запитал: г-жа Китанова, тъй като не сме правили досега...моя въпрос е: това са 171 000 ние плащаме 170 така...г-жа Китанова отговаря: ние сме платили 176 000 за предварително третиране. В сметката в РИОСВ имаме натрупани 205 000.

Ето това казва г-жа Китанова 20 септември. Сега дали разбирате вече съществото на докладната. Аз виждайки че ще теглите 2 000 000 питам откъде са 2 000 000.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Не теглиме...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Добре ще ползвате от тази сметка като в нея 2 000 000 как ще ги ползвате. Очевидно са дошли отнекъде или ще дойдат.

Дали сега вие разбрахте по същество докладната.

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

ОбС по всяка една тема коректно информира....

инж. Костадин Костадинов – председател:

г-жа Подгорска, нямам претенции...претенциите ми са към вас откъде са 2 000 000? Как ги прехвърлихте, кога ги прехвърлихте и за какво? А за какво няма да питаме....за доброто на Дупница, за доброто на Джерман...ние няма да питаме за пари.

Прозрачност г-н кмете.

Благодаря.

Г-н Гущеров.

Г-н Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Лично обяснение /Лично обяснение/:

Благодаря г-н председател.

Ще продължим да танцуваме на тая сесия. Системата не ме допусна първо за процедурното по начина на водене.

Вие си взимате думата, когато си пожелаете. Бях заявил лично обяснение. Неглежите другите и си започвате да си говорите в диалога. Водопада от думи и нарушаването на правилника го правите вие и ни давате пример как да се случват неправилно нещата.

Личното обяснение, което искам да взема тъй като споменахте моето име в пледоарията от бълването на думи в тоя водопад. Днес ще бъде, може би и за колегите журналисти да им дадем заглавие водопад от мнения, от изказвания. Тъкмо ще имат за какво да се хванат ако не са досега намерили.

Да поясня, че не само колегата Станислав Павлов а и останали колеги от други партии посочиха възможността от информацията, която са получили недейте, че вие сте различен...всеки е различен. Но не визираме само колегата Павлов и други не се натякват на хората от Джерман а просто спазвайки обещанията, които са поети пред избирателите всеки гледа да отстоява и да гласува за по-добрия начин на живот на нашите съграждани, както в Дупница, така и в Джерман.

И следващата докладна, която е свързана със старото сметище и което е бил многогодишен проблем през годините ако сте о,кей добре няма да ги гласуваме за да не се случва как в конкретно затова по тази докладна има няколко решения на ОбС и ще призова дамите от вашата администрация да дадат протоколите вие как сте гласували.

Тъй като сега приближават избори ние трябва да се разграничиме.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Нали към мене е личното обяснение.

Така и така сте на микрофона като председател на комисията откъде са парите?

Г-н Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Лично обяснение /Лично обяснение/:

На нас ни беше обяснено и сме разбрали.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Кажете откъде са?

Г-н Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Лично обяснение /Лично обяснение/:

Ние няма да превръщаме сесията ...сто пъти в обяснения...беше ви обяснено.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Липсва ви...не сте сигурен личи ви....

Г-н Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Лично обяснение /Лично обяснение/:

Аз съм абсолютно сигурен...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Оставете г-н Гущеров. 2 000 000 отнякъде отишли напре назад и вие като гумен печат председател.

Живи и здрави.

Г-н Емил Димитров Гущеров /ПП „ГЕРБ“/ - Лично обяснение /Лично обяснение/:

Всички ние като гласуваме....кмета никога не е казал аз дадох парите. Общината с гласуването и гласовете на съветниците. Тука и г-н Градевски и г-н Дангов , Севдин...да.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Има ли други желаещи за изказване?

Ако няма преминаваме към гласуване.

Край

на

дебати

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 18, 'против' - 2 и 'въздържали се' - 4 приема се точката.

Общо гласували: "Броя"

За 18

Против 2

Въздържали се 4

1. *Александър Димитров Анин: Въздържал се*
2. *Асен Георгиев Пилев: За*
3. *Асен Сотиров Илиев: За*
4. *Бойко Олегов Христов: Въздържал се*
5. *Венелин Петков Иванов: За*
6. *Венелин Раймонд Коларов: За*
7. *Виолета Генчева Инкьова: За*
8. *Георги Василев Георгиев: За*
9. *Георги Василев Наумов: За*
10. *Георги Красимиров Градевски: За*
11. *Димитър Василев Крекманов: За*
12. *Емил Димитров Гуцеров: За*
13. *Емилия Райчова Кузманова: Въздържал се*
14. *Иван Миланов Раков: За*
15. *Илиан Иванов Дойчев: Въздържал се*
16. *Йонко Йорданов Гергов: За*
17. *Йордан Крумов Йорданов: За*
18. *Костадин Крумов Костадинов: Против*
19. *Костадин Михайлов Севдин: За*
20. *Лорета Методиева Николова: За*
21. *Първан Ангелов Дангов: Против*
22. *Светозар Благоев Тричков: За*
23. *Тодор Димитров Василев: За*
24. *Тодорка Костадинова Дамянова: За*

НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал. 2 във връзка с ал.1, т.6 и т.23 и чл. 27, ал.4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 64 от ЗУО и чл. 24, ал.1, т.4 от Наредба № 7/19.12.2013 г. за реда и начина за изчисляване и определяне на размера на обезпеченията и отчисленията, изисквани при депониране на отпадъци, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 90

1. Общински съвет – Дупница дава съгласие разходите, представляващи собствен принос на Община Дупница и непредвидени, но присъщи разходи по проект BG16M1OP002-2.002-0008 "Проектиране и изграждане на инсталация за компостиране и инсталация за предварително третиране на битови отпадъци за общините Дупница, Бобов дол и Сапарева баня", с прогнозна стойност 1 732 319.35 лева, да бъдат за сметка на събраните суми от Община Дупница, представляващи отчисления по чл. 64 от ЗУО за периода от 2011 г. до 2017 г.

2. Общински съвет- Дупница възлага на Кмета на Община Дупница да извърши всички правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

Точка 18 (Осемнадесета)

288/22.05.2023

г.

Докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО)

инж. Костадин Костадинов – председател:

Колеги, има ли желаещи за изказване?

Аналогична е на предишната.

Д-р Николова.

Д-р Лорета Методиева Николова /МК „Земеделски народен съюз“/ - Изказване /Изказване/:

Уважаеми г-н кмет,

Уважаеми г-н председател,

Уважаеми колеги.

Няма да правя изказване искам да задам въпрос.

Тук става дума за ...тъй като не беше разпределена и не е гледана в нашата комисия.

Не съм слушала обяснението на г-жа Подгорска, което се е състояло само на ИК.

Ще попитам възникнали допълнителни разходи за финансиране като сума 276 810 лв..За какво са възникнали тези допълнителни разходи, защото на мен от тази докладна по този начин поднесена стана ми ясно откъде ще дойдат, но не ми стана ясно какви са тези допълнителни разходи.

Благодаря.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Благодаря.

г-жа Ели Подгорска Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/:

към настоящия момент терена е заравнен, на половината е положен геотекстил. Извършва се засипване с две думи нямаме притеснение по отношение на изпълнение на самия проект. Подобно на проекта за компостиращата и други проекти за СМР също имаме анексиране, което е на база указания на ОП“Околна среда“. Това, което казва ОП което касае и предходния, че независимо от това, че ОП подписва анекс към договора за безвъзмездна финансова помощ, който е 15% както е по другите проекти трябва всяка една стойност при отчитане на проекта да бъде защитена. Аз отчитайки един протокол за извършено СМР, казвам имам и анексиране 15%, но ние трябва да докажем съотнесеността на това анексиране спрямо цените, когато сме приели СМР-то и когато е кандидатствано, спечелена обществената поръчка.

Това е едното нещо, което би могло да доведе до необходимост от допълнителни разходи. Другото което е в процеса на реализиране на рекултивацията се случи така, че терена на депото всички знаят какъв е не е нужно сега да го обяснявам, че в началото на реализация на СМР-то цял месец идваха непрекъснато проверки за да следят какво се случва и как се случва.

Оформяйки тялото на депото се оказа, че е необходимо самата площ да бъде уширена, което няма да завиши разходите за СМР. Но има едни непредвидени, които би следвало да се използват. Другото което е в резултат на това нещо върху този допълнителен

терен ще се извърши биологична рекултивация, която от самото начало на изпълнение на проекта е за сметка на община Дупница. Това е начина да се случат нещата.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Кажете числа г-жа Подгорска.

Беше проекта толко, анексиране толко, допълнителни толко...

г-жа Ели Подгорска Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/:

Проекта е на стойност приблизително 4 000 000. Анексиран е с 15%- 681 000. Това е с което е анексиран самия проект.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Има ли допълнително плащане сега от общината? Тия 256 000 за какво са?

г-жа Ели Подгорска Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/:

Към настоящия момент няма необходимост от допълнително плащане...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Тия 256 000 за какво са?

г-жа Ели Подгорска Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/:

Ако може да се доизкажа...

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

За пореден път ще ви помоля...

инж. Костадин Костадинов – председател:

Не ме молете. Изкажете се...

инж. Методи Чимев Изказване /Изказване кмет/:

Ние не може да чуеме от непрекъснато репликиране.

г-жа Ели Подгорска Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/:

В самия проект са заложили 5% непредвидени разходи върху строително монтажните работи, които са в размер на 400 000. Проекта приключва в юни месец а самото след това отчитане и верификации в следващия и последващия месец, което ще даде възможност общината при получаване...ние сме сметнали 5% върху върху строително монтажните работи, което включва и допълнителната биологична рекултивация.

Това е което е предвидено и една прогнозна стойност. В РИОСВ това, което се внася е подплатено с документи. Няма вариант внасяме заявление към което няма фактура, няма протокол, няма разрешение за строеж. Другото за което се следи е да няма дублиране на разходите, т.е този разход да е извършен и от другаде.

инж. Костадин Костадинов – председател:

Разбрахте ли д-р Николова?

И аз нищо не разбрах.

Има ли други желаещи за изказване?

Преминаваме към гласуване.

Край	на	дебати
Гласуване	по	основен въпрос:

Оспорено гласуване: 'за' - 16, 'против' - 2 и 'въздържали се' - 6 .

1. Александър Димитров Анин: Въздържал се
2. Асен Георгиев Пилев: За
3. Асен Сотиров Илиев: Въздържал се
4. Бойко Олегов Христов: Въздържал се
5. Венелин Петков Иванов: За
6. Венелин Раймонд Коларов: За
7. Виолета Генчева Инкьова: За
8. Георги Василев Георгиев: За
9. Георги Василев Наумов: За
10. Георги Красимиров Градевски: За
11. Димитър Василев Крекманов: За
12. Емил Димитров Гущеров: За
13. Емилия Райчова Кузманова: Въздържал се
14. Иван Миланов Раков: Въздържал се
15. Илиан Иванов Дойчев: Въздържал се
16. Йонко Йорданов Гергов: За
17. Йордан Крумов Йорданов: За
18. Костадин Крумов Костадинов: Против
19. Костадин Михайлов Севдин: За
20. Лорета Методиева Николова: За
21. Първан Ангелов Дангов: Против
22. Светозар Благоев Тричков: За
23. Тодор Димитров Василев: За
24. Тодорка Костадинова Дамянова: За

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 15, 'против' - 2 и 'въздържали се' - 7 не се приема точката.

Общо гласували: "Броя"

За	15
Против	2
Въздържали се	7

1. Александър Димитров Анин: Въздържал се
2. Асен Георгиев Пилев: За
3. Асен Сотиров Илиев: Въздържал се

4. Бойко Олег Христов: Въздържал се
5. Венелин Петков Иванов: За
6. Венелин Раймонд Коларов: Въздържал се
7. Виолета Генчева Инкьова: За
8. Георги Василев Георгиев: За
9. Георги Василев Наумов: За
10. Георги Красимиров Градевски: За
11. Димитър Василев Крекманов: За
12. Емил Димитров Гуцеров: За
13. Емилия Райчова Кузманова: Въздържал се
14. Иван Миланов Раков: Въздържал се
15. Илиан Иванов Дойчев: Въздържал се
16. Йонко Йорданов Гергов: За
17. Йордан Крумов Йорданов: За
18. Костадин Крумов Костадинов: Против
19. Костадин Михайлов Севдин: За
20. Лорета Методиева Николова: За
21. Първан Ангелов Дангов: Против
22. Светозар Благоев Тричков: За
23. Тодор Димитров Василев: За
24. Тодорка Костадинова Дамянова: За

НА ОСНОВАНИЕ: чл. 21, ал. 2 във връзка с ал.1, т.6 и т.23 и чл. 27, ал.4 и ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 64 от ЗУО и чл. 24, ал.1, т.4 от Наредба № 7/19.12.2013 г. за реда и начина за изчисляване и определяне на размера на обезпеченията и отчисленията, изисквани при депониране на отпадъци, Об.С прие

РЕШЕНИЕ

№ 91

1. Общински съвет – Дупница **не приема** проекта за решение по докладна записка от инж.Методи Чимев – Кмет на Община Дупница, относно Ползване на собствени средства натрупани, като отчисления по чл.64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) с вх.№ 288/22.05.2023 г.

Поради изчерпване на дневния ред в 12:51 часа, председателят закри 5 заседание на ОбС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС:.....

/инж. Костадин Костадинов/

ПРОТОКОЛИСТИ:.....

**1. /Вяра Бързачка - главен специалист
"ООбС"/**

.....

**2. /инж. Татяна Инджева - старши
специалист "ООбС"/**

2600 Дупница, пл.Свобода 1, тел.: +359 701 592 51, факс: +359 701 592 52,
E-mail: obshtsavet.dupnitsa@dupnitsa.bg, web: www.dupnitsa.bg, ISO9001:2008