

РЕШЕНИЕ № 130
гр.Кюстендил, 29.05.2019год.
В ИМЕТО НА НАРОДА



Административен съд - Кюстендил в открито съдебно заседание на осми май през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

АСЯ СТОИМЕНОВА

при секретаря Антоанета Масларска и с участието на прокурора Йордан Георгиев, като разгледа докладваното от съдия Стойчева адм. дело № 78 по описа за 2019год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК и е образувано по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - Кюстендил срещу разпоредбата на т.1, б. „б“ от Приложение № 8 към чл.28а, ал.5 от Наредбата за организацията на движението на територията на Община Дупница. Оспорващият прокурор поддържа, че разпоредбата противоречи на материалноправната норма на чл.486, ал.4 от Кодекса за застраховането, т.е. на правна норма от по-висок ранг. В протеста се изложени конкретни доводи за незаконосъобразност на оспорения текст, които се поддържат в проведеното съдебно заседание от прокурора от ОП – Кюстендил. Прави се искане за отмяна на разпоредбата на подзаконовия нормативен акт. Претендират се сторените разноси за обявяване на оспорването в „Държавен вестник“.

Ответникът – Общински съвет Дупница, не изразява становище по протеста.

В изпълнение на задължението по чл.188 от АПК съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и ал.2 от АПК чрез обявление, обнародвано в ДВ бр.30/09.04.2019г., като копие от обявлението е поставил на определеното за това място в съда и го е публикувал в Интернет страницата на ВАС. По делото няма присъединили се или встъпили лица съгласно чл.189, ал.2 от АПК.

Съдът, като извърши преценка на доказателствата по делото, както и на доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Предмет на оспорване е разпоредбата на т.1, б. „б“ от Приложение № 8 към чл.28а, ал.5 от Наредбата за организацията на движението на територията на Община Дупница. Систематичното място на чл.28а е в раздел 11б от Наредбата, нов, приет с Решение № 81/15.06.2012г. на ОбС - Дупница, който е наименован „Режим на локално безплатно паркиране на ППС на собственици на жилищни имоти, попадащи в зоната за кратковременно платено паркиране“, като в ал.3 е предвидено, че правото на локално безплатно паркиране се установява с надлежно издаден стикер, залепен на предното стъкло на превозното средство, а според ал.5, редът и условията за издаване на стикера са определени в Приложение № 8 към наредбата. Приложение № 8 е с наименование „Ред и условия за издаване на стикер за локално безплатно паркиране на ППС на собственици на обособени жилищни имоти, попадащи в зоната на кратковременно платено паркиране“.

Пълният текст на нормата на т.1 от Приложение № 8 е следното:

Лицата, желаещи да ползват услугата по чл.28а, подават заявление по образец до ОП „Паркинги и гаражи“, като към него прилагат следните документи:

а/ документ за платен данък на автомобила;

б/ документ, удостоверяващ платена гражданска отговорност;

в/ документ, удостоверяващ собствеността на лицето върху имота, попадащ в границите на зоната за кратковременно платено паркиране;

г/ документ за платен данък на жилищния имот.

Процедурата по приемане на Наредбата за организацията на движението на територията на Община Дупница /наричана Наредбата/ започва с публикуване на проекта на нормативния акт на официалния сайт на Общината на 28.10.2010год., видно от приложената на л.50 от делото разпечатка от сайта на общината. Следват докладни записки на кмета на общината и на един от общинските съветници с рег. №№ 432/03.12.2010г. и 437/08.12.2010г., с адресат Общински съвет – Дупница, относно приемане на проекта за Наредбата, в която са изложени мотивите на вносителя. Проектът за нормативен акт е разгледан на заседания на ПК по икономическа политика от 14.12.2010г., на ПК за общинска собственост и стопанска дейност от 26.11.2010г., на ПК по младежки дейности, международни отношения и връзки с НПО от 14.12.2010г. и на ПК по здравеопазване, социални дейности и етнически въпроси от 14.12.2010г., като са гласувани решения за приемане на проекта.

Наредбата е приета с Решение № 144/16.12.2010г. по Протокол № 14/16.12.2010год. на Общински съвет – Дупница. Видно от протокола от проведеното заседание, на него са присъствали 30 общински съветници, при общ брой от 33 общински съветници, и след проведеното гласуване, 26 общински съветници са гласували „за“ и 3 общински съветници са гласували „против“.

Оспореният нормативен текст от Приложение №8 към чл.28а, както и раздел 11б от Наредбата, са приети с Решение № 81/15.06.2012г. на ОбС – Дупница. Проектът за изменение и допълнение на Наредбата е публикуван на официалния сайт на общината на 15.05.2012г., видно от представената по делото разпечатка на л.65.

При служебна справка от съда на официалната интернет страница на Общината се установява, че Наредбата е публикувана.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от приетите по делото писмени доказателствени средства и не се оспорват от страните.

Съдът, преценявайки допустимостта на оспорването при усл. на чл.186, ал.2 от АПК, счита протеста за процесуално допустим. Наредбата е подзаконов нормативен акт, който съдържа административноправни норми, относими за неопределен и неограничен брой адресати с многократно правно действие съгласно легалната дефиниция на чл.75, ал.1 от АПК. Изложените характеристики определят Наредбата като нормативен административен акт, а прокурорът може да подаде протест срещу него, респ. срещу отделни негови разпоредби /арг. чл.186, ал.2 вр. с чл.185, ал.2 от АПК/.

Съдът в посочения състав притежава териториална и материална компетентност за постановяване на валиден съдебен акт по реда на чл.191 от АПК.

Разгледано по същество, оспорването с протеста на прокурора е основателно поради следните съображения:

Съгласно препращането от чл.196 от АПК, на основание чл.168, ал.1 от АПК съдът извършва служебна проверка за законосъобразност на оспорения текст от Наредбата на основанията по чл.146 от АПК. Изводите от горната проверка, проведена въз основа на събраните по делото доказателства, са за незаконосъобразност на оспорената разпоредба поради противоречие с правни норми от по-висок ранг.

Съгласно чл.76, ал.3 от АПК, чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА, общинските съвети имат нормотворческа компетентност, ограничена по териториален и предметен обхват. Общинските съвети приемат нормативни актове - правилници и наредби, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. В случая предмет на регламентация са специфичните правила, ограничения и забрани, свързани с организацията на движението на пътни превозни средства на територията на община Дупница /арг. чл.1

от Наредбата/. Налице е делегиране на компетентност на общинския съвет чрез изрично посочване в специалния закон, а именно в разпоредбите на чл.23 вр. с чл. 19, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, както и в чл.99, ал.1 от Закона за движението по пътищата. Съгласно чл.19, ал.1, т.2 от ЗП, общинските пътища се управляват от кметовете на съответните общини, като с чл.23 от ЗП е предвидено, че правомощията на кметовете по управлението на общинските пътища се определят с наредба на общинския съвет. Съгласно чл.99, ал.1 от ЗДвП, в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя, може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Изложеното сочи на изводи за наличие на материална и териториална компетентност на Общински съвет – Дупница като издател на нормативния акт.

Спазена е формата на оспорения текст от Наредбата - мястото и номерацията му съответства на предвидения строеж на нормативните актове по чл.26-чл.29 и чл.31 от Указ №883/24.04.1974г. за прилагане на ЗНА във вр. с §7 от ПЗР на ЗНА. Обжалваната разпоредба на Наредбата е приета с решение на Общинския съвет, с което се приема проекта за изменение на Наредбата, поради което съответства на предвидената в чл.21, ал.2 във вр. с чл.27 от ЗМСМА във вр. с чл.11, ал.3 от ЗНА, форма.

Както се посочи, оспорената разпоредба е приета с решение на ОбС, с което приет проекта за изменение и допълнение на Наредбата. Редът за отмяна, изменение и допълнение на нормативен административен акт е установен в чл.79 от АПК, съгласно който тези действия се извършват с изрична разпоредба на последващ нормативен акт. Редът за издаване на нормативните актове също е посочен в АПК – чл.77 от АПК, като за неуредените в него въпроси е предвидено субсидиарно прилагане на Закона за нормативните актове /арг. чл.80 от АПК/.

Спазени са административнопроизводствените правила за приемане на Наредбата - спазени са изискванията за кворум и мнозинство по чл.21, ал.2 и чл.27, ал.2 и ал.4 от ЗМСМА; спазена е процедурата по чл.26, ал.2 от ЗНА във вр. с чл.80 от АПК за публикуване на проекта за приемане на Наредбата, респ. за изменение и допълнение на Наредбата, в официалния сайт на Общината; спазен е и 14-дневния срок в полза на заинтересованите лица за депозиране на евентуални предложения и становища по проекта преди разглеждането му на заседанието на ОбС; спазен е чл.78, ал.3 от АПК за публикуване на окончателният текст на Наредбата на официалния сайт на Общината.

Проверката на основанията по чл.146, т.4 от АПК вр. с чл.196 от АПК, обосновава изводи за материалноправна незаконосъобразност на оспорената разпоредбата на Наредбата поради противоречие с нормативни актове от по-висока степен, както следва:

С разпоредбата на чл.28а, раздел 11а от Наредбата, е уредено право на локално безплатно паркиране за собствениците на жилищни имоти, попадащи в обхвата на зони, разположени на улици, площади и паркинги - общинска собственост, за които е въведен режим на кратковременно платено паркиране. Съгласно чл.28а, ал.3, за установяване на правото на локално безплатно паркиране, собствениците на жилища се снабдяват с надлежно издаден стикер, залепен на предното стъкло на ППС, а съгласно ал.5 на чл.28а, редът и условията за издаване на стикера са определени в Приложение №8 от Наредбата, където е систематичното място на оспорената разпоредба на т.1, б. „б“ от Наредбата. Същата въвежда изискване, на което следва да отговарят лицата, желаещи да ползват услугата по чл.28а за локално безплатно паркиране, както следва: за да получат стикер, установяващ правото им, същите подават заявление по образец в ОП „Паркинги и гаражи“, към което е необходимо да приложат документ, удостоверяващ платена гражданска отговорност на автомобила.



Визираното изискване не съответства на правилата на чл.99, ал.1 и ал.3 от ЗДвП, както и на целта на законовата регламентация. Съгласно чл.99, ал.1 от ЗДвП, в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя, може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието, а съгласно ал.3 в редакцията, действаща към датата на приемане на оспорената разпоредба на Наредбата - общинският съвет определя такса за паркиране. Съгласно действащата в момента редакция на чл.99, ал.3 от ЗДвП - общинският съвет определя цената за паркиране на местата по ал.1, както и условията и реда за плащането и. От анализа на законовите разпоредби следва, че законодателят е делегирал на общинския съвет правомощие да определи с наредба таксата, съотв. цената за паркиране, но не и да въвежда допълнителни изисквания спрямо лицата, които желаят да ползват преференцията за локално безплатно паркиране в зони, за които е въведен режим на кратковременно платено паркиране. Нарушено е правилото на чл.15, ал.1 от ЗНА, възпроизведено в чл. 76, ал.3 от АПК, съгласно което нормативният акт, в това число нормативният акт, приет от общинския съвет, трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Извън горното, основателно в протеста се поддържа, че в нарушение на чл.486, ал.4 от Кодекса за застраховането, с оспорената разпоредба на Наредбата е създадено правомощие на общинската администрация, което законът възлага на други държавни органи, респ. правомощие, което общинската администрация няма по закон. Съгласно чл.486, ал.4 от КЗ, контролът за наличието на сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите спрямо моторните превозни средства, които обичайно се намират на територията на Република България или на територията на трета държава, се осъществява от органите на Министерството на вътрешните работи. Следват изводи за незаконосъобразно възлагане на контролни правомощия с правни норми от подзаконов нормативен акт.

Нещо повече, освен визирания контрол, изискването за представяне на документ, удостоверяващ платена гражданска отговорност на автомобила, дава възможност на общинската администрация и да следи за плащането на застрахователната премия. По този начин се създават задължения на собствениците на автомобили за плащане изцяло на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ към момента на подаване на заявлението за издаване на стикера за локално безплатно паркиране. Като следствие от горното се ограничава законовата възможност за същите за разсрочено плащане на застрахователната премия, предвидена в чл.490, ал.1 от КЗ.

Следват изводи за противоречие на оспорената разпоредба с нормативни актове от по-висока степен, което сочи на материалноправна незаконосъобразност на същата. Налице е отменителното основание по чл.146, т.4 от АПК. Подаденият протест е основателен и съдът го уважава.

Предвид изхода на спора и изричната претенция на прокурора, съдът присъжда заплащане на деловодните разноски в размер на 20,00 лв. за обявяване на оспорването в „Държавен вестник“, платими от ответника.

По изложените съображения и на осн. чл.193, ал.1 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по протест на Окръжна прокуратура – Кюстендил, **разпоредбата на т.1, б. „б“ от Приложение № 8 към чл.28а, ал.5 от Наредбата за организацията на движението на територията на Община Дупница.**

ОСЪЖДА Общински съвет – Дупница да заплати на Окръжна прокуратура – Кюстендил деловодни разноси в размер на 20,00лв. за обявяване на оспорването в „Държавен вестник“.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи.

В случай на неподаване на касационна жалба или ако тя бъде отхвърлена, решението да се обнародва по реда на чл.37, ал.3 от ЗНА и чл.22, ал.2 от ЗМСМА във вр. с чл.194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (n/

ЧЛЕНОВЕ: 1. (n/ 2. (n/

