

РЕШЕНИЕ

15.12.2017 г.



Номер 221

2017 година

гр. Кюстендил

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилски административен съд,  
на първи декември  
в публично съдебно заседание в следния състав:

2017 година

Председател: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

Членове: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ

НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

Секретар: Антоанета Масларска и с участието на  
Прокурора: Марияна Сиракова

Като разгледа докладваното от съдия Демиревски  
адм. дело № 243/2017 г. по описа на КНАДМС за 2017 г. и за да се произнесе, взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 – чл. 196 от Административно-процесуалния  
кодекс.

Делото е образувано по протест на Марияна Сиракова – прокурор в Окръжна  
прокуратура гр. Кюстендил срещу чл. 50 ал. 1 от Наредба за реда и условията за  
управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница  
/Наредбата/, приета с Решение № 132 по Протокол № 20/14.12.2006 г./ изм. и  
допълвана/. Протестиращият навежда доводи за незаконосъобразност поради  
противоречие с чл. 6 и чл. 7 от Закона за местни данъци и такси /ЗМДТ/. Твърди се, че  
приетата от ОС – Дупница, посочена по – горе разпоредба от Наредбата, противоречи  
на закона. Иска се цитираната разпоредба в чл. 50 ал. 1 от Наредбата да се отмени като  
nezаконосъобразна, тъй като е въведено изискване да се заплаща такса – режийни  
разноски, без основание, т.е. без оказаване на услуга от местния орган на власт.

Ответникът - Общински съвет – Дупница не се представлява по делото и не  
изразява становище.

Представителят на прокуратурата счита, че протестът е основателен, оспореният  
текст от Наредбата е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и  
възраженията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна  
следното:

Предмет на оспорване по настоящето дело е чл. 50 ал. 1 от Наредба за реда и  
условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на  
Община Дупница, приета от ОС – Дупница с Решение № 132/14.12.2006 г. /изм. и  
допълвана/. Наредбата е подзаконов нормативен акт, чието оспорване пред съд е  
регламентирано в Дял трети, Раздел III, чл. 185 - 194 от АПК. Съгласно чл. 187 ал. 1 от  
АПК, упражняването на това процесуално право не е обвързано с преклuzивен срок.  
Съгласно чл. 186 ал. 1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат  
гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са  
засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за който той поражда задължения.

Касае се за неопределен и неограничен брой адресати, спрямо които нормативната разпоредба има многократно правно действие /арг. чл. 75 ал. 1 от АПК/. Съгласно ал. 2 прокурорът също може да подаде протест срещу акта и в този аспект протестът на прокурор Сиракова се явява процесуално допустим.

Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76 ал. 3 от АПК, вр. с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконови нормативни актове под формата на наредби. Предвид изложеното, съдът намира, че Наредбата за определянето и администрирането на местното реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница е издадена от компетентен орган - Общински съвет – Дупница, в изпълнение на конституционно закрепеното негово правомощие да издава наредби на територията на Община Дупница. При приемането на Наредбата е спазена и изисканата от закона специална форма. Спазени са изискванията на чл. 75 ал. 3 и 4 от АПК - посочен е вида на акта /Наредба/, органът, който го е приел /ОС/ и е определен главният му предмет /определяне на реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница/. Като структура, форма и обозначение на съдържанието Наредбата отговаря на изискванията на ЗНА и Указа за неговото прилагане.

Правото на общинските съвети да издават наредби, с които да уреждат съобразно нормативните актове от по - висока степен, неурядени от тях обществени отношения с местно значение, е регламентирано в чл. 8 от Закона за нормативните актове. Подзаконовите нормативни актове приемани от общинските съвети, се основават на нормативните актове от по - висока степен. Те могат да уреждат обществени отношения от местно значение, само и единствено при условията и границите, определени от по - високия по степен нормативен акт, като детайллизират неговото приложение. Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. С оглед на горецитираното, съдът ще обсъди обжалваната разпоредба от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница, за която се твърди, че е в противоречие с чл. 6 и чл. 7 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/. Обжалваната разпоредба, в частта, в която е протестирана, има следното съдържание:

- чл. 50 ал. 1. „При продажба и замяна на общински жилища, физическите и юридическите лица заплащат на общината режийни разноски в размер на 2%, изчислени върху пазарната оценка, определена по реда на чл. 22 ал. 3 от Закона за общинската собственост: 1. На жилището, предмет на продажба; 2. На жилището с по – висока пазарна цена при замяна“.

На основание чл. 76 ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В този смисъл следва да се съпоставят атакуваните разпоредби от Наредбата със съществуващи законови разпоредби в специалните закони.

Протестът е основателен, по отношение на чл. 50 ал. 1 от Наредбата. В чл. 6 ал. 1 б. „а“ – „к“ от ЗМДТ изчерпателно са установени видовете такси, които общината събира.

Сред видовете такси не е посочена такса за редици разноски. Принципно извън изброените услуги в чл. 6 ал. 1 от ЗМДТ остават онези, за които не се плаща такса и за тях ОС определя цена на пазарен принцип, предвид чл. 6 ал. 2 от ЗМДТ. Следователно като е определил такса за редици разноски без основание, ОС е установил вид такса, каквато законодателят не е установил със закон, а тя е различна от посочените в чл. 6 ал. 1 такси. С подзаконов нормативен акт е недопустимо да се създават императивни норми за заплащането на цена за редици разноски в размер на 2%, изчислени върху пазарната оценка, определена по реда на чл. 22 ал. 3 от ЗОС, при продажба и замяна на общински жилища, като постоянен финансов източник в полза на Община Дупница. В този смисъл чл. 50 ал. 1 от Наредбата се явява незаконосъобразна и като такава ще бъде отменена.

Таксата, която се определя от ОС, по закон винаги е обвързана с предоставена услуга, което е видно от изброените хипотези в разпоредбите на чл. 6 и чл. 7 от ЗМДТ. Основанието да се изиска плащане на такса е предоставяне на услуга от страна на общината. Както бе посочено по – горе такава посочена в чл. 50 ал. 1 от Наредбата, от страна на общината не се предоставя. Друго основание за заплащане на посочените редици разноски не съществува и такава услуга, за която следва да се заплаща съответна такса, според разпоредбите на ЗМДТ, както бе посочено и по – горе или друг специален закон – няма.

В аспекта на проверката за спазване на административнопроизводствените правила за приемането на оспорената разпоредба съдът счита, че е спазена и процедурата по приемане на Наредбата. Проектът за същата е внесен в ОС – Дупница с докладна записка вх. № 484 от 31.10.2006 г., която отговаря на изискванията за съдържание в чл. 28 ал. 2 от ЗНА - посочени са причините, които налагат приемането и целите, които се поставят. Проведено е заседание на 14.12.2006 г. на ОС – Дупница при необходимия, съгласно чл. 27 ал. 2 от ЗМСМА кворум и след дискусия в съответствие с разпоредбата на чл. 77 от АПК, наредбата е приета с мнозинство от 27 гласа "за", 0 гласа "против", 0 гласа "въздържали се", което е повече от половината от броя на присъствалите общински съветници и обуславя редовно взето решение по реда на чл. 27 ал. 3 от ЗМСМА. Текстът на приетата наредба е удостоверен от Председателя на ОС – Дупница, съобразно изискването на чл. 78 ал. 1 т. 2 от АПК и чл. 34 т. 3 от ЗНА.

Предвид всички гореизложени съображения, съдът счита подаденият протест за основателен и постановява решение, съгласно изложените по – горе мотиви.

Водим от горното и на основание чл. 193 ал. 1 от АПК, Кюстендилският административен съд

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Марияна Сиракова – Прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Кюстендил, чл. 50 ал. 1 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница, приета с решение № 132 от 14.12.2006 г. по протокол № 20 от 14.12.2006 г. на Общински съвет – Дупница.

Решението може да се обжалва и протестира пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

След влизане на решението в сила, същото да се обяви от Председателя на ОС –  
Дупница, по начина, по който е обявена оспорената Наредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ /  
/ /

ЧЛЕНОВЕ:

