

90

№ 115

РЕШЕНИЕ
гр.Кюстендил, 28.05.2020г.
В ИМЕТО НА НАРОДА



Кюстендилският административен съд, в публично съдебно заседание на двадесет и седми май две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ
ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА
НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

със секретар Ирена Симеонова и с участието на прокурор Марияна Сиракова от ОП Кюстендил, като разгледа докладваното от съдия Карамфилова адм.д.№21/2020г., за да се произнесе взе предвид:

Марияна Сиракова – прокурор при Кюстендилска окръжна прокуратура е депозирала протест срещу Наредба за пожарната безопасност на територията на Община Дупница, приета с решение №25 по Протокол №2/23.02.2018г. на Общински съвет Дупница, като се иска обявяването ѝ за нищожна – приета без законова делегация. Претендират се разноски.

Ответникът не изразява становище.

Във връзка с императивните изисквания на АПК, раздел III, гл.X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и 2 във вр.с чл.188 от АПК чрез обявление в ДВ бр.12/11.02.2020г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в КАС и публикуване на интернет страницата на ВАС. Няма присъединили се лица към оспорването, нито встъпили като страни при условията на чл.189, ал.2 от АПК.

Кюстендилският административен съд след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 23.02.2018г. след проведено заседание на Общински съвет Дупница, обективизирано в Протокол №2/23.02.2018г. е взето решение №25 за приемане на Наредба за пожарната безопасност на територията на Община Дупница.

Атакуваният с протеста на Окръжна прокуратура подзаконов нормативен акт не е изменян. Процедурата, предхождаща разглеждането и приемането на Наредбата включва изготвянето на проект, докладна записка на кмета №61-00-31/19.02.2018г., съдържаща и мотиви за необходимостта на приемането на акта. Не са представени доказателства за публично обсъждане на проекта, както и за публикуване на мотивите, проекта, докладната на кмета и предварителната оценка на въздействието по чл.20 от ЗНА. ДЗ относно приемането е обсъдена и гласувана от ПК. Решението за приемането на наредбата е взето при необходимия кворум. Приетата Наредба е разгласена на официалния сайт на Община Дупница.

С оглед така установената фактическа обстановка по делото съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред-гл.X, раздел III от АПК, пред компетентен да го разгледа съд. След служебна проверка за законосъобразността на оспорения подзаконов нормативен акт, съдът счита следното:

Съгласно чл.185, ал.2 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени изцяло или в отделни техни разпоредби. Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК правото на оспорване на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда

задължения. А съгласно ал.2 на същата разпоредба прокурорът може да подаде протест срещу акта. В този аспект прокурорът при КОП притежава процесуалната легитимация за оспорване на Наредба за пожарната безопасност на територията на Община Дупница, тъй като съгласно чл.16, ал.1, т.1 от АПК във вр.с чл.127, т.5 от Конституцията на РБългария прокурорът следи за спазване законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове; започва или встъпва във вече образувани производства когато прецени, че това се налага от важен държавен или обществен интерес.

Наредба за пожарната безопасност на територията на Община Дупница е подзаконов нормативен акт, приемането на който е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. С него се уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение при условия и граници, определени от закона, като детайлизира приложението му. Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл.75-80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно ЗНА /арг. чл.80 от АПК/.

При изпълнение на нормите на глави III и IV от ЗНА, съдът счита, че Общински съвет Дупница е допуснал съществени нарушения във връзка със спазване административнопроизводствените правила по издаване на подзаконовия нормативен акт. От ангажираните по делото доказателства не се установява, че е спазена процедурата по чл.26, ал.2-5 от ЗНА – не са публикувани на интернет страницата на институция проекта с мотивите, съответно доклада и предварителната оценка на въздействието по чл.20, както и не е извършено публично обсъждане на Наредбата като проект. По този начин не са зачетени и спазени принципите при изработване на проектите за подзаконов нормативни актове - необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. Налице е отменителното основание по чл.146, т.3 от АПК.

Съгласно разпоредбите на чл.76, ал.3 от АПК, чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА, общинските съвети имат нормотворческа компетентност, но ограничена по териториален и предметен обхват. Общинските съвети приемат нормативни актове - правилници и наредби, с които уреждат обществени отношения с местно значение. Но за упражняване на нормотворческа компетентност е необходима надлежна законова делегация. КАС счита, че такава в случая не е налице.

В Наредбата не е посочена норма от законов акт за налична делегация от материален закон, въз основа на която е приета същата. Не съществува нормативно основание, предвидено в закон или в подзаконов акт, даващо право на общинските съвети да издават наредба за регулиране на местно ниво на обществените отношения, свързани с пожарната и аварийна безопасност. Действащият при приемане на протестираната Наредба, ЗМВР, не съдържа норма, която да възлага на общинските съвети да уреждат с наредби въпросите на пожарната безопасност. Съгласно чл.125, ал.2 и ал.4 от ЗМВР, правилата и нормите за пожарна безопасност при проектиране, строителство и експлоатация на обекти се определят с наредби на министъра на вътрешните работи съвместно с министъра на регионалното развитие и благоустройството, а за определяне на правилата и нормите за пожарна безопасност при други дейности, които създават опасност за възникване на пожари и застрашават живота и здравето на гражданите, министърът на вътрешните работи съвместно със съответния министър издават наредби. Правомощия на органите на местното самоуправление в сферата на процесните обществени отношения и конкретно за осъществяване на дейностите по пожарна безопасност и защита при бедствия в населените места, са предвидени в чл.137 от ЗМВР, но същите са ограничени по

предметен обхват, както следва: органите на местното самоуправление осигуряват спазването на правилата и нормите за пожарна безопасност и защита при бедствия на териториите на общините и кметствата; разработват съгласувано с органите за пожарна безопасност и защита на населението специфични правила за пожарна безопасност в съответните населени места; информират органите за пожарна безопасност и защита на населението за издадените разрешения при и по повод предстоящи организирани масови прояви, посещения на чуждестранни делегации, честване на национални и официални празници, спортни и други мероприятия, свързани с масово събиране на хора. Следва, че в относимата законова уредба не е установена правна възможност за регулиране на обществените отношения, свързани с пожарната и аварийна безопасност с нормативен акт, приет от общинския съвет, което сочи на отсъствие на нормотворческа компетентност на издателя, респ. на нищожност на оспорената Наредба в хипотезата на чл. 146, т.1 от АПК.

Допълнителен аргумент в подкрепа на горния извод за нищожност на подзаконовия нормативен акт е правилото, основаващо се на цитираните по-горе норми на чл.8 от ЗНА и чл.76, ал.3 от АПК, според което в компетентността на общинските съвети не се включва материята, по която има създадена регламентация, приложима на територията на цялата държава, т.е. общинските съвети не разполагат с правомощия, които да ги овластяват да преуреждат материя, уредена с общ за страната нормативен акт. Следователно въпрос, уреден от общински съвет при наличие на нормативна уредба от по-висока степен, е решен от некомпетентен орган, което е порок, обуславящ нищожност на издадения акт. При сравнителен анализ на оспорената Наредба и действащите подзаконови актове, приети в съответствие със законовата делегация по чл.125 от ЗМВР, се установява регламентация на същите обществени отношения, както следва: в Наредба №8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите /ДВ бр.89/2014г./, съвместно издадена от министрите на инвестиционното проектиране и вътрешните работи на основание чл.125, ал.2 ЗМВР е посочено, че същата определя правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатацията на обектите в урбанизираните, земеделските, горските и защитените територии и в нарушените територии за възстановяване; Наредба №8121з-758/22.10.2014г. за осъществяване на превантивна дейност от органите за пожарна безопасност и защита на населението на МВР и Наредба №8121з-1006/24.08.2015г. за реда за осъществяване на пожарогасителната и спасителната дейност от органите за пожарна безопасност и защита на населението на МВР, имат специални правила за взаимодействие между компетентните органи и органите на местно самоуправление са уредени; Наредба №Из-1971/29.10.2009г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, издадена от министъра на вътрешните работи и министъра на регионалното развитие, Наредба №8121з-882/25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол, издадена от министъра на вътрешните работи, Наредба №8121з-968/10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделски земи, издадена от министъра на вътрешните работи и министъра на земеделието и храните и др., съдържат правила за пожарна безопасност на специалните обекти и дейности. Административнонаказателни разпоредби има в глава петнадесета на ЗМВР.

Предвид установените отменителни основания по чл.146, т.1 и т.3 от АПК, съдът ще обяви за нищожна Наредбата за пожарната безопасност на територията на Община Дупница.

С оглед изхода от спора, на основание чл.143, ал.1 от АПК, съдът присъжда разноски в полза на оспорващата страна Кюстендилска окръжна прокуратура в размер на 20 лв. /такса за обявление в ДВ/, платими от ответника.

Воден от горното и на основание чл.193 от АПК, Административен съд

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА Наредбата за пожарната безопасност на територията на Община Дупница, приета с решение №25 по Протокол №2/23.02.2018г. на Общински съвет Дупница.

ОСЪЖДА Общински съвет Дупница да заплати на Окръжна прокуратура - Кюстендил разноси по делото в размер на 20 лв. /двадесет/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

The block contains handwritten signatures. Above the 'ПРЕДСЕДАТЕЛ:' label is a signature. Below the 'ЧЛЕНОВЕ:' label are two signatures. There is also a long, vertical signature to the right of the 'ПРЕДСЕДАТЕЛ:' label.