

134

РЕШЕНИЕ
гр.Кюстендил, 17.01.2022г.
В ИМЕТО НА НАРОДА



Кюстендилският административен съд, в публично съдебно заседание на дванадесети януари две хиляди двадесет и първа година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ
ЧЛЕНОВЕ: МИЛЕНА АЛЕКСОВА - СТОИЛОВА
НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

секретар Лидия Стоилова и с участието на прокурор Йордан Георгиев от ОП Кюстендил, като разгледа докладваното от съдия Карамфилова адм.д.№371/2021г., за да се произнесе взе предвид:

Марияна Сиракова – прокурор при Кюстендилска окръжна прокуратура е депозирал протест срещу Правилника за организацията и дейността на общински съвет Дупница, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение №20 по Протокол №3/20.12.2019г. и изменен с решение №146 по Протокол №9/19.11.2020г., в частта на чл.16, ал.1-3. Иска се отмяната на разпоредбата като незаконосъобразна, поради противоречието ѝ с материалноправни норми от висок ранг /ЗМСМА/. Претендират се разноски.

Ответникът чрез пълномощника в писмено становище развива съображения за неоснователност на протеста. Не се претендират разноски.

Във връзка с императивните изисквания на АПК, раздел III, гл.X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и 2 във вр.с чл.188 от АПК чрез обявление в ДВ бр.102/07.12.2021г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в КАС и публикуване на интернет страницата на ВАС. Няма присъединили се лица към оспорването, нито встъпили като страни при условията на чл.189, ал.2 от АПК.

Кюстендилският административен съд след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 20.12.2019г. след проведено заседание на Общински съвет Дупница, обективизирано в Протокол №3/20.12.2019г., е взето решение №20 за приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Дупница, неговите комисии и взаимодействието му в общинската администрация. Процедурата, предхождаща разглеждането и приемането на Правилника включва докладна записка изх.№624/20.12.2010г. на председателя на Общинския съвет за приемане на правилник, като нуждата се обосновава с конституирането на нов Общински съвет след изборите, проведени на 27.10.2019г., който да отразява вижданията на партиите и коалициите в него, а целите които се поставят са свързани с постигане на по-подходяща организация на общинския съвет за подобряване ефективността на работата му. Доказателства за публикуване на 19.11.2019г. на проекта на акта на интернет страницата на институцията са представени по делото – л.66.

Правилникът е изменен с решение №146 по Протокол №9/19.11.2020г., но то не касае протестираната разпоредба.

С оглед така установената фактическа обстановка по делото съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването; срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред-гл.X, раздел III от АПК; пред компетентен да го разгледа съд. След служебна проверка за законосъобразността на оспорения подзаконов нормативен акт, съдът счита следното:

Съгласно чл.185, ал.2 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени изцяло или в отделни техни разпоредби. Съгласно чл.186, ал.1 от АПК правото на оспорване на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. А съгласно ал.2 на същата разпоредба прокурорът може да подаде протест срещу акта. В този аспект прокурорът при КОП притежава процесуалната легитимация за оспорване на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Дупница, неговите комисии и взаимодействието му в общинската администрация, тъй като съгласно чл.16, ал.1, т.1 от АПК във вр.с чл.127, т.5 от Конституцията на РБългария прокурорът следи за спазване законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни и съдебни актове; започва или встъпва във вече образувани производства когато прецени, че това се налага от важен държавен или обществен интерес.

Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет Дупница, неговите комисии и взаимодействието му в общинската администрация е подзаконов нормативен акт по см. на чл.7, ал.1 от ЗНА, приемането на който е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. С него се уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен, организацията на държавни и местни органи или вътрешния ред на тяхната дейност. Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл.75-80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно ЗНА /арг. чл.80 от АПК/.

Правилникът е приет на основание чл.21, ал.3 от ЗМСМА, която норма предвижда компетентност на общинския съвет да приема правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. С оглед на това актът, чиято разпоредба на чл.16, ал.1-3 се протестира е приет от компетентен орган – Общински съвет Дупница.

При изпълнение на приложимите по арг. от чл.80 от АПК норми от ЗНА /глави III и IV/ съдът счита, че Общински съвет Дупница не е допуснал нарушения във връзка със спазване на административнопроизводствените правила по издаване и изменение на нормативния акт. Установява се от представените писмени доказателства, че е спазена процедурата по изработване на проект; по публикуване на интернет страницата на Общинския съвет на проекта, ведно с мотиви; спазен е 30 дневния срок.

След анализ на оспорените конкретни текстове от Правилника, съдът приема следното:

С нормата на чл.16, ал.1 от Правилника се създава Председателски съвет за подпомагане дейността на председателя на ОбС; с ал.2 се определя състава му, а с ал.3 – неговите правомощия, а именно да подпомага председателя при подготовката и изготвянето на дневния ред за заседанията на ОбС, съгласно постъпилите предложения; да организира преброяванията за проверка на кворума и тези при явно гласуване.

В ЗМСМА – чл.29а, ал.1 е предвидено, че в структурата на общинската администрация се създава самостоятелно звено, което подпомага работата на общинския съвет и на неговите комисии и осъществява организационно-техническото и административно обслужване на тяхната дейност. Звеното е на пряко подчинение на председателя на общинския съвет. Съгласно ал.3 на нормата служителите в звеното подпомагат дейността на председателя на общинския съвет при осъществяване на правомощията му по подготовката, свикването и провеждането на заседанията на общинския съвет и на неговите комисии. Организацията на дейността и функциите на звеното се определят в правилника по чл.21, ал.3.

Сравнителният анализ на подзаконовата и законовата норма в цялост сочи, че със създаването на председателски съвет се извършва делегиране и предоставяне на права на орган на ОбС /който не е предвиден като такъв със ЗМСМА/, които съгласно законовата регламентация са предоставени на административна структура от общинската администрация, специално създадена и намираща се на пряко подчинение на председателя на ОбС. Законодателят изчерпателно изброява правомощията и същите са свързани именно с подпомагането на дейността на председателя на ОбС.

Не се възприемат за основателни възраженията на ответната страна във връзка с Европейската харта за местното самоуправление. Правото и реалната възможност на местните общности да регулират и да управляват следва да се извършва в рамките на закона, съгласно чл.3 от ЕХМС, т.е. чрез общинските съвети и другите органи на местно самоуправление. Последните обаче следва да определят вътрешните си административни структури, които смятат да създават, като се съобразяват с разпоредбите на нормативните актове с по-висок ранг, в случая ЗМСМА. Безспорно Общински съвет Дупница има право да приема Правилник за организацията и дейността му, неговите комисии и взаимодействието му в общинската администрация, но с него не може да излиза извън законовата рамка, зададена със ЗМСМА относно органите, които са предмет на правна регламентация с по-високия по ранг нормативен акт. Именно със закона е предвидено, че организацията и дейността на звеното, подпомагащо дейността на председателя се определя с правилника по чл.21, ал.3 от ЗМСМА – чл.29а, ал.5.

С оглед гореизложеното съдът счита, че протестираната разпоредба от Правилника е в противоречие с разпоредбата на чл.29а от ЗМСМА, т.е. противоречи на нормативен акт от по-висок ранг и следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

С оглед изхода от спора, на основание чл.143, ал.1 от АПК, съдът присъжда разноски в полза на протестиращата страна Кюстендилска окръжна прокуратура в размер на 20 лв. /такса за обявление в ДВ/, платими от ответника.

Воден от горното и на основание чл.193 от АПК, Административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна разпоредбата на чл.16, ал.1-3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Дупница, неговите комисии и взаимодействието му в общинската администрация, приет с решение №20 по Протокол №3/20.12.2019г. и изменен с решение №146 по Протокол №9/19.11.2020г.

ОСЪЖДА Община Дупница да заплати на Окръжна прокуратура - Кюстендил разноски по делото в размер на 20 лв. /двадесет/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от връчването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

ВЕРНО

Адм. секретар: